



Аналитический отчёт по результатам мониторинга оценки образовательных достижений обучающихся по программам начального общего образования в 2021 году

В соответствии с ФГОС начальное общее образование направлено на овладение обучающимися чтением, письмом, счётом, основными навыками учебной деятельности, в том числе элементами теоретического мышления, которые обеспечат успешное продолжение обучения на следующем уровне образования.

В основу определения уровня освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования положены результаты ВПР учащихся 4-х классов, которые позволяют оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС НОО.

Цель мониторинга: определение уровня освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования в рамках реализации ФГОС НОО.

Задачи:

оценка уровня сформированности предметных результатов (базового и повышенного уровней) для определения степени готовности к обучению на уровне основного общего образования;

обеспечение оценки динамики индивидуальных достижений обучающихся;
описание результатов оценки в доступном формате для различных групп участников образовательных отношений.

Показатели мониторинга:

качество предметной подготовки обучающихся базового/минимального уровня (НОО);

качество предметной подготовки обучающихся уровня выше среднего/высокого уровня (НОО).

Для расчёта показателей используются данные информационной системы ФИСОКО.

Сроки проведения мониторинга: сентябрь-октябрь 2021 года

Участники: все обучающиеся 4-х классов общеобразовательных организаций Липецкой области, реализующих образовательные программы начального общего образования (генеральная совокупность).

Участники оценки уровня освоения обучающимися образовательной программы начального общего образования

Муниципальное образование	Количество учащихся 4-х классов, принявших участие в ВПР		
	Русский язык	Математика	Окружающий мир
Воловский район	98	99	101
Грязинский район	853	872	873
Данковский район	312	317	323
Добринский район	251	245	246
Добровский район	212	206	206
Долгоруковский район	99	101	93
Елецкий район	238	236	230
Задонский район	282	290	283
Измалковский район	167	160	160
Краснинский район	118	121	120
Лебедянский район	451	447	419
Лев-Толстовский район	151	157	155
Липецкий район	535	541	533
Становлянский район	159	163	163
Тербунский район	199	198	200
Усманский район	484	476	477
Хлевенский район	176	174	173
Чаплыгинский район	280	277	279
г. Елец	991	1009	1010
г. Липецк	5797	5846	5815
<i>ОО регионального подчинения (в том числе негосударственные)</i>	162	172	159
Итого	12015	12107	12018

Статистические данные позволяют увидеть вклад каждого муниципального образования в значение регионального показателя.

Обобщение данных и интерпретация результатов:

1.1. Показатель: Качество предметной подготовки обучающихся базового/минимального уровня (НОО).

Информационную основу мониторинга составляют результаты всех участников ВПР 2021 за уровень НОО по русскому языку, математике и окружающему миру. Расчет показателя осуществляется по результатам выполнения обучающимися заданий проверочной работы только базового уровня ([ФИОКО - Всероссийские проверочные работы в ОО \(fiooko.ru\)](http://fiooko.ru)).



Таблица 2.

Особенности инструментария

Предмет	Общее количество заданий проверочной работы	Количество заданий базового уровня	Максимальное количество баллов, полученных за выполнение заданий базового уровня
Русский язык	15	13	32
Математика	12	10	16
Окружающий мир	10	7	19

В основу оценки качества предметной подготовки взяты 50% выполнения заданий базового уровня, т.к. именно этот показатель не только более достоверно отражает базовый уровень освоения образовательной программы, но и позволяет определить категорию обучающихся, которые, несмотря на академическую успешность, могут испытывать трудности в освоении программы следующего уровня образования.

Таблица 3.

Качество предметной подготовки обучающихся базового/минимального уровня (НОО)

Предмет	Доля обучающихся Липецкой области, выполнивших не менее 50% заданий базового уровня по результатам ВПР в 2021 г. (от общего количества участников ВПР в 2021 г.), %	Доля обучающихся, оставшихся на повторный год обучения (от общего количества учащихся), %
Русский язык	85,3	1,3
Математика	87,0	
Окружающий мир	90,2	

Данные таблицы свидетельствуют о том, что в целом 87,5% четвероклассников успешно освоили образовательную программу начального общего образования. Вместе с тем, 12,5% (1560 чел.) выпускников начальной школы, не преодолевших порог в 50% выполнения заданий, могут испытывать трудности при освоении программ на уровне основного общего образования и нуждаются в индивидуальной поддержке в 5-м классе.

Для реализации индивидуальной поддержки необходимо осуществить корректировку образовательных программ, учитывающую выявленные затруднения выпускников начальной школы.

Основными трудностями, выявленными при анализе выполнения конкретных заданий по русскому языку, стали трудности определения темы и главной мысли текста, а также умение интерпретировать информацию, содержащуюся в тексте. Выявленные трудности лежат в основе затруднений, с которыми столкнулись выпускники начальной школы по математике: умение решать текстовые за-

дачи, овладение основами логического и алгоритмического мышления. Данные затруднения подтверждаются и результатами выполнения заданий по учебному предмету «Окружающий мир»: выявлены проблемы с умением осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации, оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах. Учитывая массовый характер выявленных затруднений на уровне региона, целесообразно рассмотреть их решение при подготовке методических мероприятий в ходе повышения квалификации учителей.

Результаты проверочных работ по муниципальным образованиям могут лечь в основу анализа текущего состояния муниципальных систем образования и формирования программ их развития.

Таблица 4.

**Качество предметной подготовки обучающихся
базового/минимального уровня (НОО) по муниципальным образованиям**

Муниципальное образование/предмет	Доля обучающихся, выполнивших не менее 50% заданий базового уровня по результатам ВПР (от общего количества участников ВПР), %		
	Русский язык	Математика	Окружающий мир
Воловский район	80,6	86,9	91,1
Грязинский район	83,8	86,9	90,3
Данковский район	85,9	84,2	90,0
Добринский район	73,3	86,1	98,6
Добровский район	80,2	86,9	88,3
Долгоруковский район	93,0	84,2	94,6
Елецкий район	81,9	89,4	93,5
Задонский район	90,4	83,8	92,2
Измалковский район	80,8	80,6	90,0
Краснинский район	82,2	79,3	80,0
Лебедянский район	85,1	90,8	92,6
Лев-Толстовский район	86,8	89,8	93,5
Липецкий район	81,1	83,9	87,8
Становлянский район	89,9	83,4	89,6
Тербунский район	76,4	81,3	91,0
Усманский район	80,4	83,4	89,5
Хлевенский район	83,0	85,1	93,1
Чаплыгинский район	90,0	89,2	92,1
г. Елец	89,8	90,1	92,8
г. Липецк	86,4	90,8	93,2

Данные, представленные в таблице, позволяют выделить группы муниципальных образований, результаты которых сопоставимы с региональными, а также значительно ниже или превышают их. Для удобства восприятия значения в таблице 4 дополнены цветовой маркировкой с градацией от светло-коричневого для значений, значительно превышающих региональные показатели, до коричневого для низких значений.

Общей тенденцией, выявленной при анализе, является значительная несбалансированность значений показателя по русскому языку на фоне большинства значений близких к региональным по математике и окружающему миру. Это может свидетельствовать о проблемах в формировании единых требований по русскому языку к выпускнику начальной школы.

Обращает на себя внимание несбалансированность показателей Добринского и Тербунского муниципальных образований по всем трем предметам, что нуждается в дополнительном анализе.

Значительное превышение значений показателя регионального уровня в Долгоруковском, Задонском и Чаплыгинском районах требуют акцентуации принимаемых мер, направленных на получение объективных результатов.

1.2. Качество предметной подготовки обучающихся уровня выше среднего/высокого уровня (НОО)

Расчет показателя осуществлялся по результатам выполнения обучающимися всей проверочной работы, включая задания повышенного и высокого уровней сложности ([ФИОКО - Всероссийские проверочные работы в ОО \(fio.co.ru\)](http://fio.co.ru)).

Таблица 5

Особенности инструментария

Предмет	Общее количество заданий	Из них, количество заданий повышенного и высокого уровней	Максимальное количество баллов
Русский язык	15	2	38
Математика	12	2	20
Окружающий мир	10	3	32

В основу оценки качества предметной подготовки обучающихся выше среднего/высокого уровня взяты результаты не менее 70% выполнения работы, включая задания повышенного и высокого уровня. Достижение такого уровня подготовки, с одной стороны, характеризует потенциальную группу обучающихся, способных осваивать образовательную программу повышенного уровня сложности, с другой стороны, подтверждает наличие созданных в муниципальных образованиях, в ОО условий для обучения такой категории детей.

Таблица 6.

**Качество предметной подготовки обучающихся
выше среднего/высокого уровня (НОО)**

Предмет	Доля обучающихся, выполнивших по результатам ВПР не менее 70% работы (от общего количества участников ВПР),%
Русский язык	54,5
Математика	44,9
Окружающий мир	53,1

Данные таблицы свидетельствуют о том, что порядка 50% выпускников начальной школы готовы к освоению образовательной программы основного общего образования на повышенном уровне сложности. Это требует от педагогических коллективов образовательных организаций особого структурирования образовательной деятельности, направленной на поддержку учебной мотивации, развитие познавательной сферы данной категории обучающихся.

Результаты проверочных работ по муниципальным образованиям могут лечь в основу анализа текущего состояния работы муниципальных систем образования на уровне начального общего образования с обучающимися, показывающими качество предметной подготовки выше среднего/высокого уровня.

Таблица 7.

**Качество предметной подготовки обучающихся выше
среднего/высокого уровня (НОО) по муниципальным образованиям**

Муниципальное образование/предмет	Доля обучающихся, выполнивших не менее 70% работы (от общего количества участников ВПР), %		
	Русский язык	Математика	Окружающий мир
Воловский район	44,9	37,4	53,5
Грязинский район	51,3	39,3	46,2
Данковский район	57,1	43,8	52,3
Добринский район	40,6	34,3	44,7
Добровский район	47,6	33,9	43,2
Долгоруковский район	50,5	34,7	54,8
Елецкий район	50,8	39,8	53,9
Задонский район	51,8	42,1	59,7
Измалковский район	46,1	38,8	50,0
Краснинский район	52,5	32,2	40,0
Лебедянский район	53,4	46,9	48,4
Лев-Толстовский район	51,0	45,2	47,1
Липецкий район	47,7	41,4	45,2
Становлянский район	59,5	35,6	51,5
Тербунский район	48,2	27,3	48,5
Усманский район	50,8	33,8	49,7
Хлевенский район	43,2	14,9	60,1
Чаплыгинский район	55,4	40,4	53,8

г. Елец	66,2	47,6	61,9
г. Липецк	55,9	49,4	54,7

Выводы:

- более 80% выпускников начальной школы справились с 50% и более заданий базового уровня, что свидетельствует об успешном освоении образовательной программы начального общего образования;
- более 12% выпускников начальной школы нуждаются в индивидуальном сопровождении на уровне основного общего образования;
- выявлена значительная несбалансированность значений показателя базового уровня по русскому языку на фоне большинства значений близких к региональным по математике и окружающему миру.
- актуальным является готовность учителей работать с разными категориями обучающихся: с детьми, имеющими уровень предметной подготовки выше среднего/высокий, и с детьми, испытывающими трудности в освоении основной образовательной программы.

Адресные рекомендации:

ГАУДПО ЛО «ИРО»:

- учесть при анализе результатов ВПР и разработке методических рекомендаций по предметным направлениям, а также при планировании программ курсов повышения квалификации для педагогических работников образовательных организаций выявленные по блокам предметов общие дефициты.

Муниципальным органам управления образованием:

- учесть результаты ВПР при осуществлении анализа текущего состояния муниципальных систем образования и формирования программ их развития с учетом планирования адресной работы с конкретными ОО.

Руководителям образовательных организаций:

- в целях соблюдения единых подходов к оценке качества образования на региональном, муниципальном и школьном уровнях включить в фонд оценочных средств в рамках ВСОКО материалы, основанные на заданиях ВПР;
- предусмотреть корректировку образовательных программ с учетом категории детей с повышенным риском неуспешности на уровне основного общего образования;
- обеспечить психолого-педагогическое сопровождение учащихся или групп учащихся с проблемами (или высокими достижениями) в обучении (например, через формирование индивидуальных образовательных маршрутов ученика, индивидуальных учебных планов или планов внеурочной деятельности);
- включить в план реализации ВСОКО мероприятия по контролю за изменениями, внесёнными в рабочие программы с учётом анализа результатов ВПР.