



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Комплексная аналитика

по результатам оценки качества общего образования
за 2021 год

Содержание

Термины и сокращения	4
Введение	6
Основные тенденции	6
<i>Мониторинг управленческих механизмов (РУМ-2021)</i>	6
<i>Образовательные результаты</i>	7
<i>Образовательные траектории выпускников (как показатель региональной системы образования)</i>	7
<i>Поддержка школ с низкими результатами обучения</i>	8
<i>Развитие способностей каждого ребенка</i>	8
<i>Профориентация</i>	9
<i>Управление образовательной организацией</i>	10
<i>Профессиональное развитие педагогических работников</i>	10
<i>Воспитательная работа</i>	11
<i>Объективность оценки качества подготовки обучающихся</i>	15
<i>Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся</i>	20
<i>Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами (проект «500+»)</i>	30
<i>Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов</i>	33
<i>Создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования</i>	48
<i>Совершенствование структуры среднего профессионального образования</i>	54
<i>Повышение эффективности профилизации на ступени среднего общего образования</i>	56
<i>Формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций</i>	63
<i>Характеристики педагогического корпуса</i>	67
<i>Повышение квалификации педагогических работников</i>	81
<i>Формирование ценностных ориентаций обучающихся (по результатам исследования НИКО)</i>	85
<i>Профилактика деструктивного поведения обучающихся (по результатам исследования НИКО)</i>	93
<i>Мониторинг качества образовательной среды в ДОО</i>	103
Приложение 1. Результаты регионов по итогам проведения оценки механизмов управления качеством образования.....	107
Приложение 2. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Оценка качества подготовки обучающихся».....	110
Приложение 2.1. Оценка необъективности оценочных процедур в регионах.....	113
Приложение 2.2. Оценка уровня необъективности олимпиад РСОШ.....	116
Приложение 2.3. Предметные результаты оценочных процедур.....	120
Приложение 2.4. Динамика предметных результатов оценочных процедур.....	130
Приложение 2.5. Результаты ВПР СПО по предметам.....	154
Приложение 3. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях».....	155

Приложение 4. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи».....	159
Приложение 4.1. Выбор дипломантами ВсОШ 2021 года направлений подготовки	162
Приложение 5. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся»	165
Приложение 5.1. Доля студентов первого курса (2021-2022 уч.г) в ОО СПО из числа выпускников школ своего региона (на программы на базе основного общего образования)	168
Приложение 5.2. Распределение регионов по доле выпускников 11 классов, поступивших в вузы других регионов.....	170
Приложение 5.3. Рейтинг привлекательности регионов по поступлению в вузы.....	173
Приложение 6. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей»	177
Приложение 7. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система обеспечения профессионального развития».....	180
Приложение 8. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система обеспечения профессионального развития».....	183
Приложение 8.1. Индексы, описывающие ценностные ориентации обучающихся	186
Приложение 8.2. Индексы, описывающие воспитательные практики школы и семьи	191
Приложение 9. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система мониторинга качества дошкольного образования»	200

Термины и сокращения

ESCS – Индекс экономического, социального и культурного статуса

PISA – Programme for International Student Assessment – Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся

TALIS – Teaching and Learning International Survey – Международное исследование учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения

TIMSS – Trends in Mathematics and Science Study – международное исследование качества математического и естественно-научного образования

ВО – высшее образование

ВПр – всероссийские проверочные работы

ВПр СПО – Всероссийские проверочные работы в системе профессионального образования

ВсОШ – Всероссийская олимпиада школьников

ГИА – государственная итоговая аттестация

ЕГЭ – единый государственный экзамен

ИКТ – информационно-коммуникационные технологии

МКДО – Концепция мониторинга качества дошкольного образования

МУМ – муниципальные управленческие механизмы

НИКО – национальные исследования качества образования

ОВЗ – ограниченные возможности здоровья

ОГЭ – основной государственный экзамен

ОИВ – органы исполнительной власти

Олимпиады РСОШ – олимпиады, включенные в Перечень Российского совета олимпиад школьников

Олимпиады школьников – олимпиады РСОШ, ВсОШ

ОО – образовательная организация

ОП – образовательная программа

Оценочные процедуры (ЕГЭ, ОГЭ, ВПр, НИКО и др.) – процедуры оценки качества образования и государственные итоговые аттестации. В зависимости от контекста возможно употребление термина «оценочная процедура» применительно к конкретному классу и предмету в конкретный год. Например, ВПр по русскому языку в 5 классе в апреле 2018 года, ЕГЭ по биологии (в 11 классе) в 2016 году и т. д.

ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития

РОИВ – региональные органы исполнительной власти

РУМ – региональные управленческие механизмы

СОШ – средняя общеобразовательная школа

СПО – среднее профессиональное образование

ТПОО – технологии практико-ориентированного обучения

УИОП – углубленное изучение отдельных предметов

ФГБУ – федеральное государственное бюджетное учреждение

ФГОС – федеральный государственный образовательный стандарт

ФИОКО – федеральный институт оценки качества образования

ФИС ОКО – федеральная информационная система оценки качества образования

ЦНППМ – Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

ЦО – ценностные ориентации

Человеко-экзамен – единица измерения количественной характеристики оценочной процедуры, вычисляемая как суммарное количество всех выполненных всеми участниками данной

оценочной процедуры отдельных контрольных (проверочных, экзаменационных, диагностических и т. п.) работ по всем предметам во всех классах

ШНОР – школы с низкими образовательными результатами

Введение

В данном отчете представлены результаты комплексного анализа данных, полученных в результате проведения мероприятий по оценке качества общего образования в рамках национального проекта «Образование», а также других федеральных процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций за 2021 год. Помимо этого, в отчете представлены отдельные тезисы опубликованных отчетов и материалы дополнительного анализа данных национальных и международных исследований, проведенных в 2021 году, не публиковавшиеся ранее.

Отчет следует логике, реализуемой ФИОКО при организации мониторинга механизмов управления качеством образования, и иллюстрирует подходы, представленные в [методических рекомендациях по организации и проведению оценки механизмов управления качеством образования](#) по выделяемым направлениям управленческой деятельности.

В отчете описываются основные тенденции, значимые статистические взаимосвязи и риски, выявленные по результатам оценочных процедур. Отчет предназначен для управленцев в сфере образования федерального, регионального, муниципального и школьного уровня, специалистов, занимающихся анализом данных.

Основные тенденции

Мониторинг управленческих механизмов (РУМ-2021)

По всем восьми направлениям анализа управленческих механизмов их реализуемость в среднем по регионам составляет от 50% до 65%. Первичные баллы регионов указывают на несформированность полного управленческого цикла.

По сумме результатов только 10 регионов смогли попасть в «зеленую зону». При этом положительная динамика результатов оценки управленческих механизмов наблюдается только у части регионов. Это может свидетельствовать о том, что идет процесс трансформации систем управления на региональном и муниципальном уровне, и на данный момент далеко не все регионы в полной мере готовы к управлению на основе данных. На практике это может означать, что управленческие решения и меры по повышению качества образования в большинстве случаев принимаются на основе сложившихся практик, а не в связи с реальными выявленными потребностями региональных и муниципальных систем образования.

Система *мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций* остается одной из наименее сформированных. Вместе с тем именно создание условий для повышения качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций является основой поступательного развития региональной системы образования.

Наиболее проблемными зонами при реализации управленческого цикла являются *анализ результатов мониторинга* и *анализ эффективности принимаемых мер*, что может свидетельствовать о дефицитах региональных управленческих моделей, в частности, об отсутствии системного подхода к адресной работе с проблемами образовательных организаций, сохранении «интуитивного» подхода при принятии решений и распределении ресурсов.

Наиболее успешным на региональном и муниципальном уровне является направление *работы со школами, демонстрирующими низкие результаты обучения*. Результат можно связать с реализацией федерального проекта Адресной методической помощи (проект «500+»), который поддерживает процесс определения школ, нуждающиеся в поддержке, предлагает механизмы работы с такими школами и распространяет лучшие управленческие практики.

Подробности в разделе [Механизмы управления качеством образования в субъектах Российской Федерации в 2021 году](#).

Образовательные результаты

Наиболее высокие образовательные результаты показывают регионы с высокими показателями **объективности** проведения оценочных процедур. Это можно объяснить тем, что только объективные результаты можно использовать для эффективного управления, поскольку чем раньше начнут фиксироваться реальные трудности, тем скорее будут приняты адресные меры поддержки и найдены оптимальные решения разрешения проблем.

Также необходимо отметить, что нуждается в определенной трансформации и система олимпиад школьников, проводимых в России. Так, большинство победителей и призеров школьных олимпиад подтверждают свои олимпиадные достижения высокими результатами ГИА, однако существует ряд олимпиад, низкий уровень подтверждаемости результатов которых говорит о необходимости принятия мер по повышению их объективности.

В целом результаты ВПР, ОГЭ и ЕГЭ не демонстрируют явной динамики ни в сторону понижения, ни повышения.

При оценке функциональной грамотности (Оценка по модели PISA) выявлен рост результатов по читательской и математической грамотности и нестабильность результатов естественно-научной грамотности. Результаты фиксируют сокращение высоких уровней естественно-научной подготовки, что может указывать на недостаточную распространенность практико-ориентированного преподавания естественно-научных предметов, в том числе, недостаточно эффективное использование лабораторного оборудования.

В 2021 году первый раз проводились Всероссийские проверочные работы в системе профессионального образования. По результатам ВПР СПО обучающиеся 1 курса по программам подготовки квалифицированных рабочих демонстрируют более низкий уровень выполнения межпредметной работы «Гражданин России» по сравнению с поступившими на обучение по программам подготовки специалистов. Среди завершивших обучение по программам в обеих группах выше доля низких результатов (межпредметной работы и предметных диагностик) и ниже доля высоких. Результаты указывают на существенную дифференциацию результатов освоения общеобразовательных программ в ОО СПО.

Подробности в разделе [Система оценки качества подготовки обучающихся](#).

Образовательные траектории выпускников (как показатель региональной системы образования)

Анализ образовательных траекторий школьников-дипломантов ВсОШ¹ указывает на проблему оттока из регионов наиболее перспективных будущих кадров. Так 79% дипломантов ВсОШ продолжили обучение в вузах, из них 77% выбрали московские вузы, 16% выбрали вузы Санкт-Петербурга и всего лишь 7% выбрали вузы в других регионах.

Региональный социально-экономический контекст сохраняет существенное влияние на формирование индивидуальных образовательных траекторий обучающихся. Существует связь между социально-экономическим положением региона и долей выпускников, поступающих в вузы других регионов (от общего числа поступивших в этом году в вузы выпускников): чем выше уровень социально-экономического положения регионов, тем ниже доля выпускников, уезжающих на обучение в вузы других регионов; вместе с тем сильные выпускники из регионов со слабым социально-экономическим контекстом чаще покидают свои регионы, чтобы продолжить обучение.

Таким образом, регионы, которым удастся предложить выпускникам ясные перспективы для продолжения обучения и дальнейшего трудоустройства, более успешны в формировании образовательных траекторий, которые наполняют региональный рынок трудовых ресурсов. В этой связи важной региональной задачей остается анализ рынка труда региона и работа

¹ Всероссийская олимпиада школьников

по совершенствованию структуры среднего профессионального образования, в особенности, в регионах с менее развитым социально-экономическим контекстом.

Программы, подобные инициативе Министерства просвещения «Профессионалитет», способствующие быстрому выходу на рынок труда, могут в лучшую сторону изменить сложившиеся в регионе образовательные траектории обучающихся, в том числе те, которые пока имеют негативные последствия для региональной экономики.

Условия для профессионального выбора при этом необходимо создавать как на уровне основного, так и среднего общего образования.

Подробности в разделе [Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся](#).

Поддержка школ с низкими результатами обучения

В рамках проекта Адресной методической помощи («500+») проводится диагностика факторов риска снижения образовательных результатов. Каждая школа с низкими образовательными результатами (ШНОР), участвующая в проекте, получает свой индивидуальный *рисковый профиль*.

Сопоставление рискованных профилей школ, участвовавших в проекте в 2020 и 2021 году, указывает на то, что вопросы ресурсной обеспеченности решаются на системном уровне: доля ШНОР с дефицитами материально-технической базы снижается год к году. В то же время недостаточная ресурсная обеспеченность школ остается наиболее значимым фактором снижения результатов обучения.

Помимо этого, наблюдаемым системным эффектом является повышение внимания участников образовательных отношений к вопросам качества школьной среды (или школьного климата).

Другие факторы риска, например, дефициты педагогических кадров и дефициты профессиональных компетенций учителей, фиксируются на сопоставимых уровнях.

Вместе с тем школьная неуспешность встречается в той или иной степени в любой, даже сильной школе. Например, по результатам исследования «Оценка по модели PISA», обучающиеся, не преодолевающие пороговый уровень, есть и в школах, получающих более 500 баллов по всем видам грамотности. Таким образом, важно обеспечивать профилактику школьной неуспешности и за пределами проекта «500+». При этом полезными могут оказаться отработанные в рамках проекта механизмы адресной помощи и внедрения эффективных педагогических практик.

Подробности в разделе [Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях](#).

Развитие способностей каждого ребенка

Школьники, вовлеченные в систему дополнительного образования, показывают более высокие результаты выполнения заданий НИКО-2021 по сравнению со сверстниками, не охваченными дополнительным образованием. Школьники, выбирающие кружки и секции самостоятельно и совместно с родителями, демонстрируют более высокие результаты, чем те, за кого выбор сделали родители. Что, в свою очередь, может указывать на эффективность выстраивания системы ДО, «от запросов» обучающихся, а не фактического «охвата» как можно большего их количества. Вместе с тем результаты социологического опроса родителей школьников² фиксируют наличие неудовлетворенного спроса на дополнительное образование.

Результаты анализа данных оценки по модели PISA-2020 указывают на то, что углубленное изучение отдельных предметов (УИОП) в школах часто ассоциировано с *отбором в школу*. Отбор,

² Социологический опрос проводился в 210 общеобразовательных организациях, расположенных в 14 субъектах Российской Федерации в октябре 2021 в рамках реализации Методологии и критериев оценки общего образования на основе практик МСИ.

в свою очередь, является практикой с негативными последствиями для системы образования, особенно негативно отражающейся на школах, работающих в неблагоприятных социально-экономических условиях. Негативное влияние на систему может возникать из-за того, что школы, отбирающие контингент, не развивают собственные компетенции по учету разнообразных потребностей обучающихся и в итоге не справляются даже с невысокой долей школьной неуспешности, ориентируясь только на лидеров. По этой же причине практика разделения обучающихся с разным стартовым уровнем по классам является неэффективной. Доля неуспешного контингента в слабых школах продолжает расти, коллективы в ОО со слабым образовательным потенциалом школьной среды не справляются с возрастающей нагрузкой.

Кроме того, анализ результатов оценки по модели PISA-2020 показывает, что участие обучающихся из ОО с низкими результатами обучения в конференциях и олимпиадах школьников чаще всего не связано с повышением их образовательных результатов. При этом прямое увеличение охвата олимпиадным движением может иметь потенциально негативный эффект, особенно среди ШНОР и школ, находящиеся в группе риска снижения результатов из-за сложного контекста (социально-экономического и культурного статуса контингента).

Подробности в разделе [Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи](#).

Профориентация

По данным общероссийской оценки по модели PISA-2020, более широкий спектр практик профориентации в школах сопутствует более высокому уровню учебной мотивации. При этом резильентные школы имеют самую низкую долю обучающихся, не определившихся с профессиональным выбором. Таким образом, готовность совершать профессиональный выбор может считаться результатом работы системы образования, а не просто следствием индивидуальных обстоятельств обучающегося.

Результаты анкетирования обучающихся 6 и 8 классов при проведении НИКО-2021 свидетельствуют о том, что обсуждение тем, связанных с выбором профессии, происходит преимущественно в семье или с друзьями: в этих возрастных группах школьные мероприятия не входят в ряд популярных источников информации о мире профессий. Мероприятия по профориентации чаще всего проводятся в формате рассказов учителей или классного руководителя о профессиях. В 9 классе экскурсии на производства и участие в профориентационных проектах становятся более популярными. С учетом того, что около половины выпускников ступени общего образования выбирает продолжение обучения в системе СПО, представляется эффективным вовлекать обучающихся в «активную» профориентацию несколько раньше, что поддержит не только готовность к выбору, но и образовательные результаты.

Дополнительную информацию о выборе профессий и специальностей выпускниками школ может дать анализ результатов ВПР СПО. Так, по данным ВПР СПО 2021 года, 80% обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих проходят обучение по шести группам специальностей: «Сервис и туризм», «Машиностроение», «Техника и технологии наземного транспорта», «Техника и технологии строительства», «Сельское, лесное и рыбное хозяйство», «Электро- и теплоэнергетика». При этом группа специальностей «Сервис и туризм» является наиболее наполненной, а группы специальностей «Техника и технологии кораблестроения и водного транспорта» и «Электроника, радиотехника и системы связи» – наименее наполненными.

Более 9% обучающихся по программам подготовки специалистов, участвовавших в ВПР СПО 2021 года, обучаются по каждой из следующих групп специальностей: «Информатика и вычислительная техника», «Экономика и управление», «Юриспруденция». Наименее наполненные группы специальностей – «Фармация» и «Химические технологии».

Подробности в разделе [Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся.](#)

Управление образовательной организацией

Опросы в рамках проекта «500+» указывают на то, что труднее всего школьным управленцам дается внедрение изменений в сложившиеся практики учителей – в том числе, внедрение новых, эффективных педагогических технологий, мотивация педагогического коллектива к внедрению изменений.

При этом половина директоров из школ с низкими результатами обучения сообщает об отсутствии достаточных компетенций в вопросах управления школой и рассчитывает на помощь в реализации управленческих мер со стороны куратора (более опытного директора успешной школы).

Почти такая же доля директоров школ проекта сообщает о дефицитах в вопросах организации диагностики качества образования и интерпретации ее результатов, что может указывать на широкое распространение проблемы низкой эффективности внутренней системы оценки качества образования в школах (ВСОКО), причем не только в ШНОР.

В связи с этим, создание условий формирования объективной ВСОКО – это принципиальная задача не только регионального, но и муниципального уровня.

Подробности в разделе [Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций.](#)

Профессиональное развитие педагогических работников

ФИОКО совместно с Академией Минпросвещения России проводит диагностику предметной и методической компетентности педагогов. Это процедура, нацеленная на создание стартовых условий для дальнейшей работы по развитию Единой системы научно-методического сопровождения педагогов.

Результаты оценки указывают, что более сильные педагоги чаще применяют технологии адаптивного обучения: они ориентируются на восприятие материала классом по ходу урока, могут менять сложность заданий в зависимости от реакции класса. Более сильные учителя также чаще пользуются цифровыми педагогическими практиками.

Важным результатом оценочных процедур является отбор методистов. В дальнейшем именно квалифицированная часть педагогического сообщества – методический актив – будет участвовать в развитии системы профессионального роста педагогов. Многие регионы уже используют методический актив и привлекают к работе участников оценочных процедур, успешно прошедших диагностику.

Вместе с тем данные опросов в рамках проекта «500+» указывают, что учитель не может самостоятельно определять свои профессиональные дефициты. Это задача должна решаться комплексно: на уровне внутренней системы оценки качества образования, которая должна быть сформирована в каждой школе, и на уровне региональной системы методического сопровождения школ, выстроенной при поддержке муниципального уровня управления.

Данные «500+» свидетельствуют, что наиболее эффективным инструментом профессионального развития является непосредственное профессиональное взаимодействие между учителями, включающее как обязательный элемент взаимное посещение уроков, в том числе, посещение высококвалифицированными учителями уроков своих коллег с целью мониторинга и профилактики педагогических дефицитов.

Подробности в разделе [Система обеспечения профессионального развития педагогических работников.](#)

Воспитательная работа

В рамках НИКО-2021 проведено исследование, целью которого стало развитие комплексной системы организации воспитательной работы в школе с участием всех уровней управления образованием, в сотрудничестве с семьями обучающихся, заинтересованными ведомствами и организациями.

В рамках исследования подготовлен инструментарий, позволяющий выявлять лучшие практики организации воспитательной работы на школьном, муниципальном, региональном и федеральном уровнях, проводить профилактику негативных и деструктивных явлений в среде подростков и обучающейся молодежи.

Результаты проведенного исследования указывают на то, что воспитательная среда школы и используемые воспитательные практики прямо связаны с уровнем сформированности *ценностных ориентаций* обучающихся (ЦО).

Уровень сформированности ценностных ориентаций коррелирует с результатами обучения по истории и обществознанию. Он также связан с контекстными характеристиками школ и особенностями организации педагогического процесса. Ряд школьных воспитательных практик тесно связан с уровнем буллинга и другими показателями сформированности ценностных ориентаций, связанных с жизнью и здоровьем человека. К таким практикам относятся обсуждение тем безопасности человека на уроках в школе, обсуждение на классных часах тем, связанных с воспитанием, вовлечение обучающихся в школьное самоуправление. В негативном плане с уровнем буллинга связаны деструктивные педагогические практики.

Подробнее в разделе [Система организации воспитания обучающихся](#).

1. Механизмы управления качеством образования в субъектах Российской Федерации в 2021 году

В 2021 году в 85 субъектах Российской Федерации проведена оценка региональных механизмов управления качеством образования (далее – Оценка РУМ), которая направлена на развитие региональной системы управления образованием, распространение практик управления на основе данных, выявление эффективных инструментов, ориентированных на повышение качества образования в регионах³.

Оценка РУМ проводилась на основе результатов экспертизы документов и материалов, предоставленных органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования, в соответствии с методикой проведения оценки механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации.

В 2021 году оценка производилась по двум группам показателей (механизмам), представленным в виде восьми направлений (систем). В таблице ниже представлена сформированность систем управления качеством образования по направлениям оценки в среднем по всем субъектам Российской Федерации.

Таблица 1. Сформированность систем управления качеством образования

Система	Средний балл по регионам	Максимальный балл	Реализуемость в среднем по регионам
Механизмы управления качеством образовательных результатов			
Система оценки качества подготовки обучающихся	95	158	60%
Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях	56	86	65%
Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи	90	172	52%
Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся	72	143	50%
Механизмы управления качеством образовательной деятельности			
Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций	49	97	51%
Система обеспечения профессионального развития педагогических работников	93	168	55%
Система организации воспитания обучающихся	106	198	54%
Система мониторинга качества дошкольного образования	42	83	50%

Сумма набранных баллов по регионам представлена [в приложении 1](#). По итоговому баллу в красную зону вошли те регионы, которые по четырем и более направлениям вошли в красную зону; в зеленую зону вошли те регионы, которые по четырем и более направлениям вошли в зеленую, а по остальным не вошли в красную и оранжевую; в оранжевую зону вошли те регионы, которые по четырем и более направлениям вошли в оранжевую зону или те регионы, которые по 1–3 направлениям вошли в красную; в желтую зону вошли все остальные регионы.

³ <https://fioco.ru/ru/muko>

Цветовые зоны по направлениям оценки представлены в приложениях 1–8.

В таблице ниже представлены результаты мониторинга по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся».

Таблица 2. Сформированность компонентов управленческого цикла по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Максимальный балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели	20	30	67%
Показатели	15	20	76%
Методы сбора и обработки информации	2	3	76%
Мониторинг показателей	16	30	53%
Анализ результатов мониторинга	13	30	43%
Адресные рекомендации по результатам анализа	6	9	65%
Меры и мероприятия	20	30	67%
Управленческие решения	2	3	66%
Анализ эффективности принятых мер	1	3	30%

Компоненты управленческого цикла реализуются последовательно: каждый последующий компонент опирается на предыдущий. Анализ реализуемости компонентов и «перепадов» реализуемости указывает на наиболее проблемные зоны региональных систем управления. Ими являются: мониторинг показателей, анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер. Это указывает на то, что часть разработанных показателей не используются полноценно в управленческой деятельности. Вероятно, это связано с тем, что критерии разрабатываются формально, не подвергаются мониторингу, на их основе не принимаются решения, способные положительно отразиться на качестве образования.

Реализуемость на уровне 53% по направлению «мониторинг» также указывает на то, что практически половина всей совокупности направлений управленческой деятельности в сфере образования не получает необходимой информации для выявления проблем и ограничений, затрудняющих повышение качества образования, и принятие решений для их устранения.

Вслед за ограничениями мониторинга, анализ результатов мониторинга также не осуществляется в полной мере, следовательно, адресная работа по выявленным проблемам ограничена. Текущая ситуация имеет высокие риски непрогнозируемого возникновения школ с низкими образовательными результатами в регионах с низкими результатами сформированности указанных управленческих направлений.

Сопоставление реализуемости «анализа эффективности принятых мер» и «целеполагания» также указывает на потенциально формальный характер разработки целей.

2. Система оценки качества подготовки обучающихся

Средний балл регионов по данному направлению – 95 из возможных 158 баллов. Максимальный балл набрали 3 региона: Ленинградская область, Московская область и г. Москва.

Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 60%.

Степень сформированности и эффективность функционирования региональной системы оценки качества подготовки обучающихся определяются значением индекса системы оценки качества подготовки обучающихся, который вычисляется как отношение суммы баллов региона

по каждой позиции оценивания компонентов управленческого цикла к максимальному баллу, умноженное на 100%⁴. По значению индекса можно разделить результаты регионов: от 0% до 33% – красная зона, от 34% до 50% – оранжевая зона, от 51% до 80% – желтая зона и более 80% – зеленая зона⁵. Распределение регионов по индексу результатов представлено на рисунке ниже.

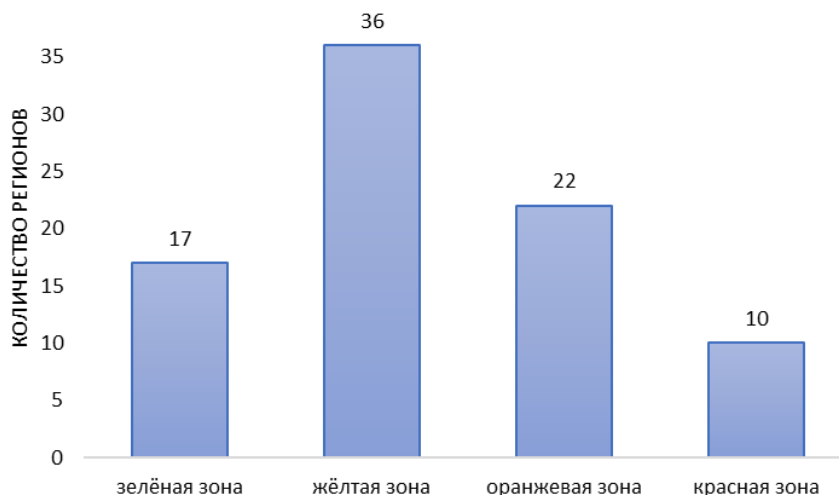


Рисунок 1. Распределение региональных результатов по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся»

Индекс системы оценки качества подготовки обучающихся по регионам представлен в [приложении 2](#).

Динамика результатов регионов по данному направлению представлена на рисунке ниже. В связи с тем, что в 2021 году в направление «Система оценки качества подготовки обучающихся» включена «Система объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников», а в 2020 году это были два самостоятельных направления, для расчета динамики результаты 2020 года по двум направлениям были суммированы.

⁴ Аналогичным образом определяется сформированность всех систем, входящих в оценку управленческих механизмов.

⁵ Аналогичное разделение результатов на цветовые зоны используется во всех системах

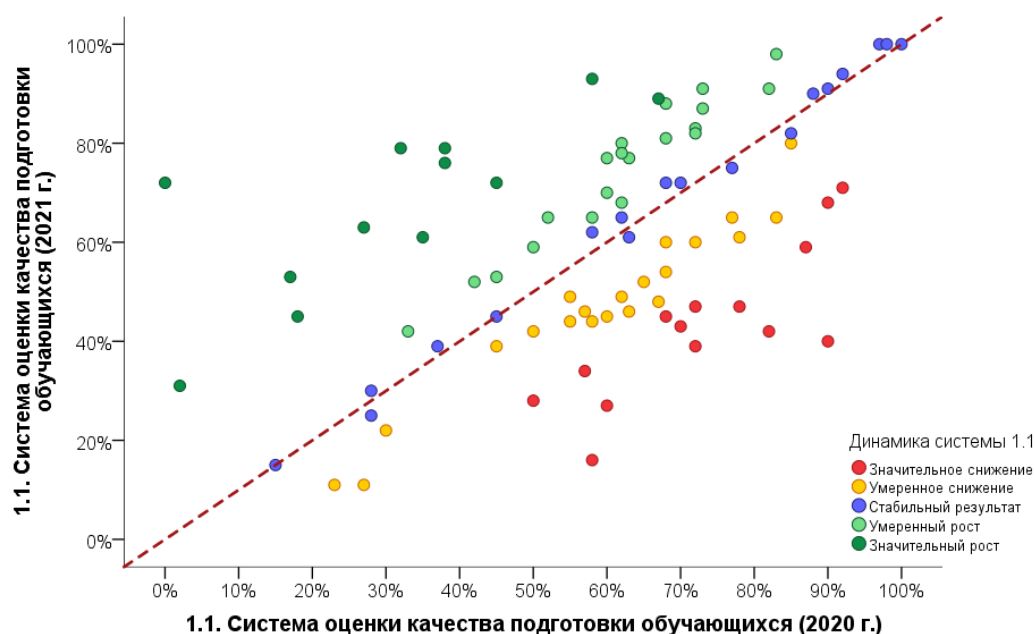


Рисунок 2. Динамика результатов оценки качества подготовки обучающихся 2020–2021 гг.

Значительное снижение результатов по данному направлению в 2021 году в сравнении с 2020 годом демонстрируют 14 регионов, умеренное снижение – 21 регион; стабильные результаты показывают 18 регионов, умеренный рост результатов – 20 регионов, а значительный рост – 12 регионов.

Объективность оценки качества подготовки обучающихся

Объективность результатов оценочных процедур

Для оценки объективности результатов внешних оценочных процедур используется внешний индекс необъективности, характеризующий количество оценочных процедур, в которых для данной ОО обнаружены признаки необъективности результатов. Индексы необъективности в разрезе регионов представлены [в приложении 2.1.](#)

В 42% всех муниципалитетов отсутствуют школы, имеющие признаки необъективности. Распределение муниципалитетов по доле школ, имеющих внешний индекс необъективности больше нуля, представлено на гистограмме.

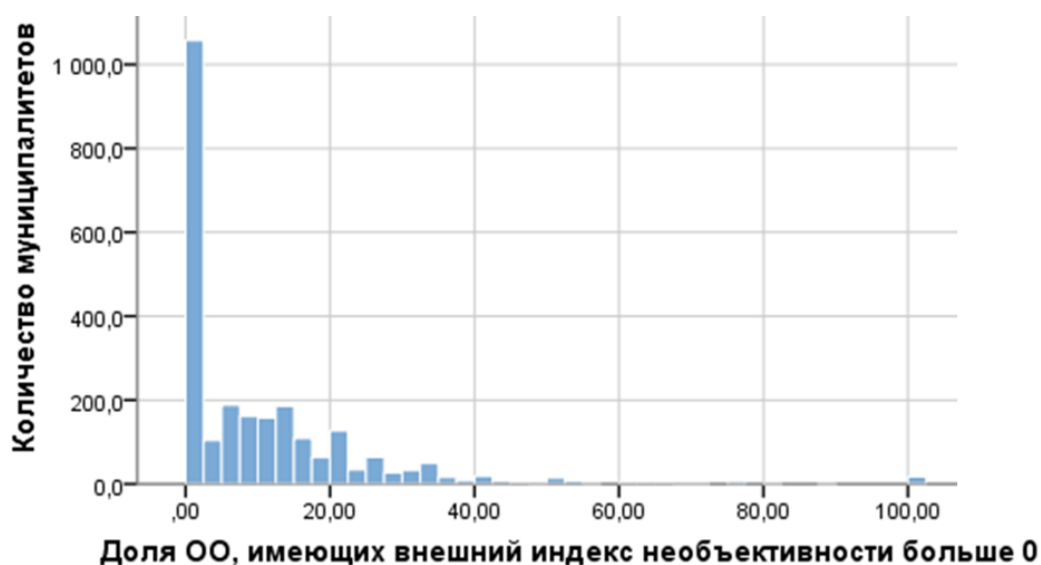


Рисунок 3. Распределение муниципалитетов по индексу необъективности

Процедурой с усиленными мерами по обеспечению объективности является Единый государственный экзамен. При сопоставлении результатов ЕГЭ и индекса необъективности, построенного на результатах ОГЭ и ВПР, наблюдается тренд: регионы с более высокими результатами ЕГЭ показывают большую объективность результатов ОГЭ и ВПР.

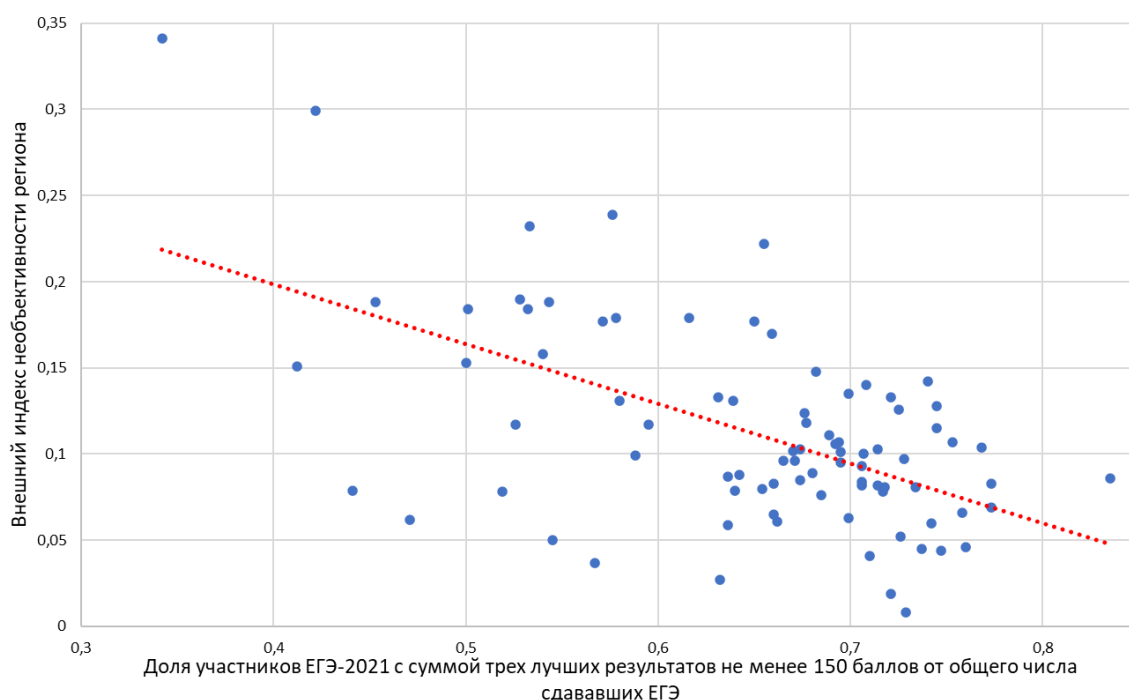


Рисунок 4. Результаты трех лучших экзаменов ЕГЭ и индекс необъективности.

Объективность результатов олимпиад

Количество олимпиад с различными профилями (по общеобразовательным предметам с ЕГЭ) с 50 и более победителями и призерами в 2021 году составило 78. В каждой из них не менее 53% победителей и призеров, сдававших профильный предмет, подтвердили свои достижения (набрали не менее 75 баллов на ЕГЭ). Количество олимпиад с различными

профилями, в которых 15% и более победителей и призеров не подтвердили свои достижения на профильном ЕГЭ, увеличилось и составило 14.

Олимпиады различных профилей (по общеобразовательным предметам с ЕГЭ) с наибольшим процентом не подтвердивших результат на профильном ЕГЭ в 2021 году представлены в таблице.

Таблица 3. Олимпиады с наибольшим процентом не подтвердивших результат на профильном ЕГЭ в 2021 году

Название олимпиады	Предмет	Количество не подтвердивших результат
Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	История	47%
Всероссийская олимпиада школьников "Миссия выполнима. Твое призвание – финансист!"	Обществознание	35%
Московская олимпиада школьников	Химия	26%
Олимпиада школьников Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	История	24%
Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	Математика	20%

[В приложении 2.2](#) представлены результаты по всем рассматриваемым олимпиадам в порядке возрастания индекса объективности.

Сопоставление результатов участников Всероссийской олимпиады школьников с результатами ЕГЭ

Среди победителей и призеров заключительного этапа ВсОШ 11 класса (1099 человек), представленных в базе, 6,6% оказались призерами по двум предметам и 0,4% – по трем; 97% сдавали ЕГЭ, причем 43% из них сдавали ЕГЭ по профильному предмету.

Результаты ЕГЭ дипломантов финала ВсОШ чрезвычайно высоки. Среди дипломантов 11 класса, сдававших ЕГЭ по профильному предмету:

- 99,6% набрали 75 и более баллов по лучшему предмету ЕГЭ;
- 96,7% набрали 75 и более баллов по профильному предмету ЕГЭ;
- 90,6% набрали 90 и более баллов по лучшему предмету ЕГЭ;
- 78,8% набрали 90 и более баллов по профильному предмету ЕГЭ.

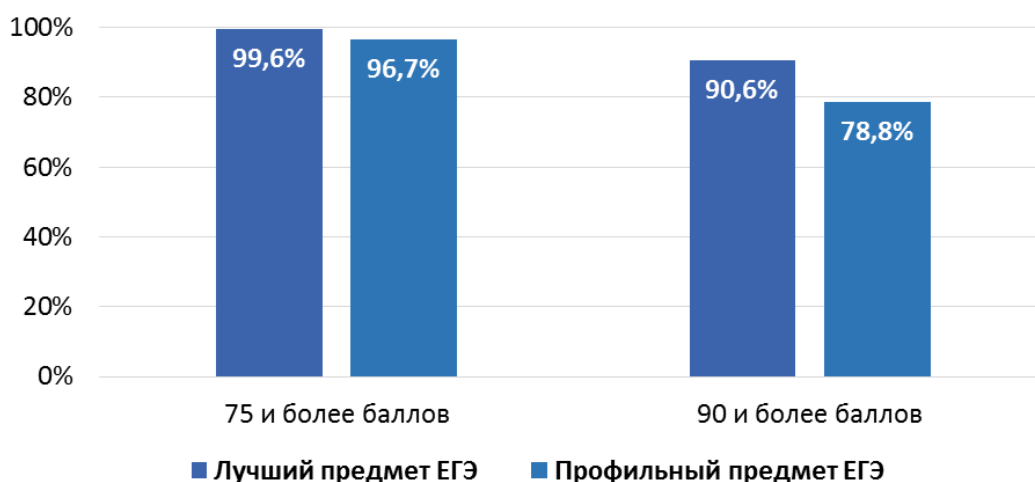


Рисунок 5. Результаты ЕГЭ дипломантов ВСОШ

Средний балл лучшего результата ЕГЭ среди дипломантов 11 класса, сдававших ЕГЭ по профильному предмету, – 96 (профильного – 93).

Средний балл суммы лучших результатов по трем предметам среди дипломантов 11 класса, сдававших ЕГЭ по трем и более предметам, составляет 263. Среди них 91% набрали 220 и более баллов, а 78% набрали 250 и более баллов.

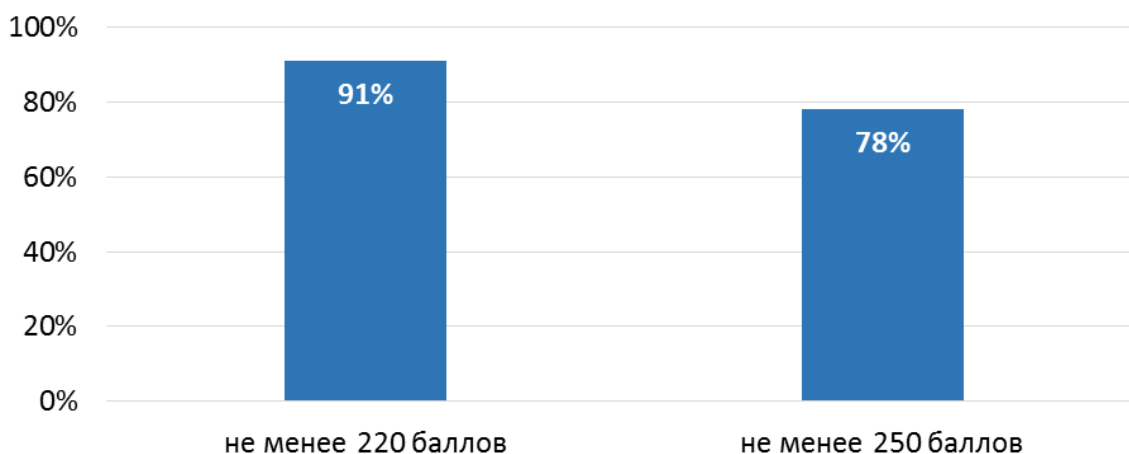


Рисунок 6. Доля дипломантов финала ВСОШ, чья сумма трех лучших результатов ЕГЭ не менее 220 и 250 баллов

Все это свидетельствует о достаточно объективной оценке при проведении ВСОШ.

Наиболее высокий средний балл суммы трех лучших предметов дипломантов ВСОШ в 2021 г. (более 270 баллов) приходится на шесть предметов: русский язык (280 баллов; 4% дипломантов⁶), информатика (278 баллов; 8% дипломантов), математика (277 баллов, 8% дипломантов), физика (275 баллов, 8% дипломантов), экономика (274 балла, 3% дипломантов), литература (272 балла, 2% дипломантов). Наименьший средний балл суммы трех лучших предметов приходится на дипломантов олимпиады по физкультуре (200 баллов; 4% дипломантов) и технологии (231 балл; 3% дипломантов), после которых большинство выпускников сдавали менее 3 предметов ЕГЭ.

⁶ Доля дипломантов по профилю олимпиады, сдававших не менее трех предметов ЕГЭ

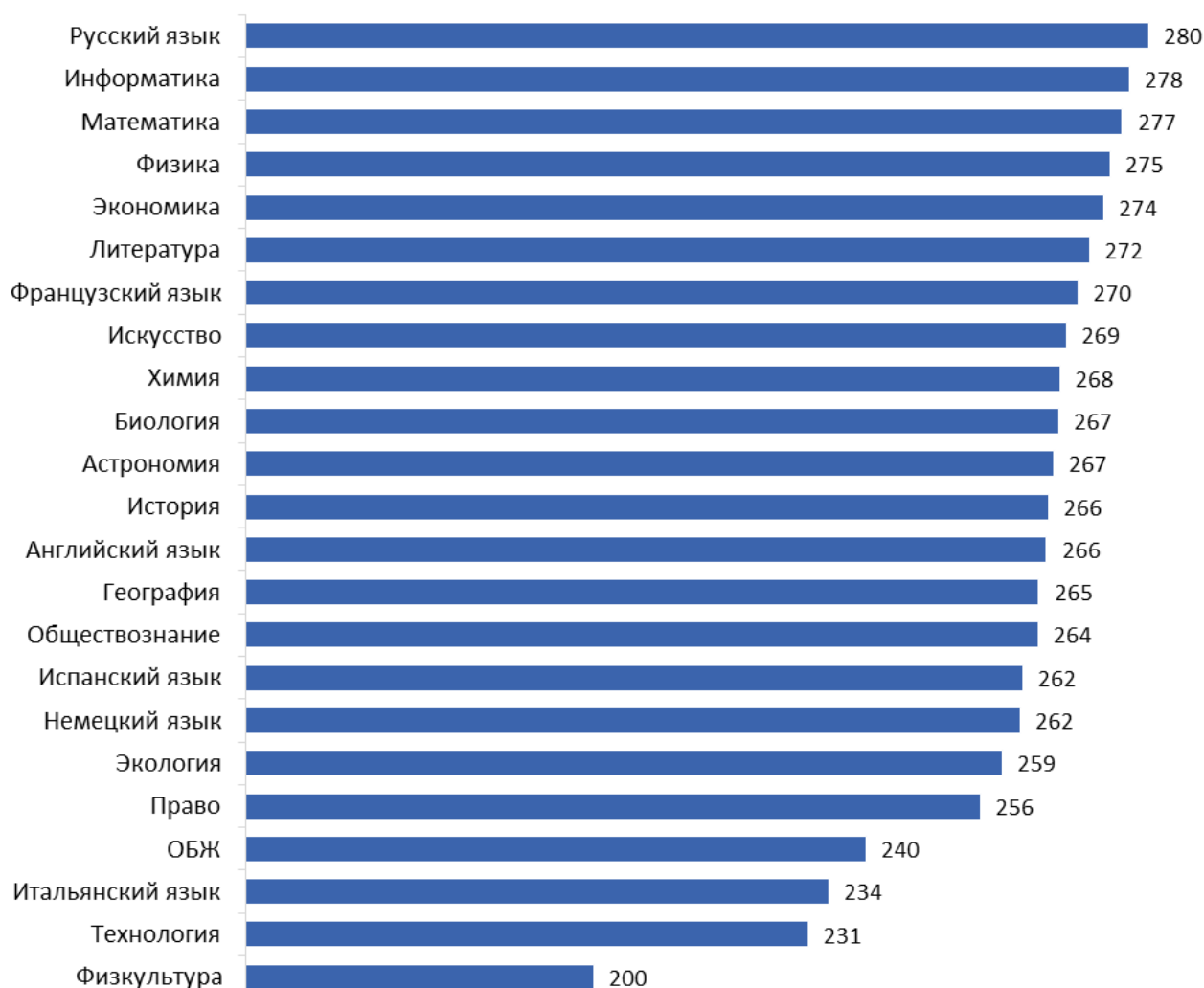


Рисунок 7. Средний балл суммы трех лучших предметов ЕГЭ дипломантов по профилям ВсОШ

В 2021 году по гуманитарному профилю (русский язык и литература, английский язык, французский язык, немецкий язык, итальянский язык, испанский язык, китайский язык, искусство, история, обществознание, экономика и право) было 523 дипломанта ВсОШ (46%, из которых 254 сдавали не менее трех предметов ЕГЭ), при этом средний балл суммы трех лучших предметов ЕГЭ составил 267. В олимпиадах ВсОШ естественно-научного профиля (математика, физика, химия, биология, информатика, география, астрономия, экология) в 2021 году было 488 дипломантов (43%, из которых 326 сдавали не менее трех предметов ЕГЭ), а средний балл суммы трех лучших предметов ЕГЭ составил 270. В категории «Прочее» (физкультура, ОБЖ, технология) было 137 дипломантов (12%, из которых 77 сдавали не менее трех предметов ЕГЭ), средний балл суммы лучших трех предметов ЕГЭ дипломантов ВсОШ оказался наиболее низким и составил 225.

В целом высокие результаты олимпиад подтверждаются на ЕГЭ, однако для ряда предметов (физкультура, ОБЖ, технология) характерны более низкие результаты ЕГЭ, что, по всей видимости, связано с тем, что ЕГЭ не проводится по направлению, по которому обучающийся показал высокие результаты.

Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся

Оценка функциональной грамотности

В соответствии с паспортом национального проекта «Образование» в 2019–2024 годах в Российской Федерации проводится оценка качества общего образования на основе Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся, которые утверждены совместным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 06.05.2019 № 590/219.

Результаты оценки по модели PISA

В общероссийской оценке по модели PISA в 2021 году приняли участие 200 образовательных организаций, в итоговых расчетах учитывались данные 6439 обучающихся⁷. Репрезентативность⁸ выборки обеспечивалась специальным отбором образовательных учреждений, участвующих в исследовании. Результаты оценки 2021 года представлены на рисунке ниже. Традиционно наиболее высокие результаты демонстрируют учащиеся 10-11 классов, однако их доля составляет всего 22,7% от общего числа участников общероссийской оценки (из которых 0,5% – одиннадцатиклассники).

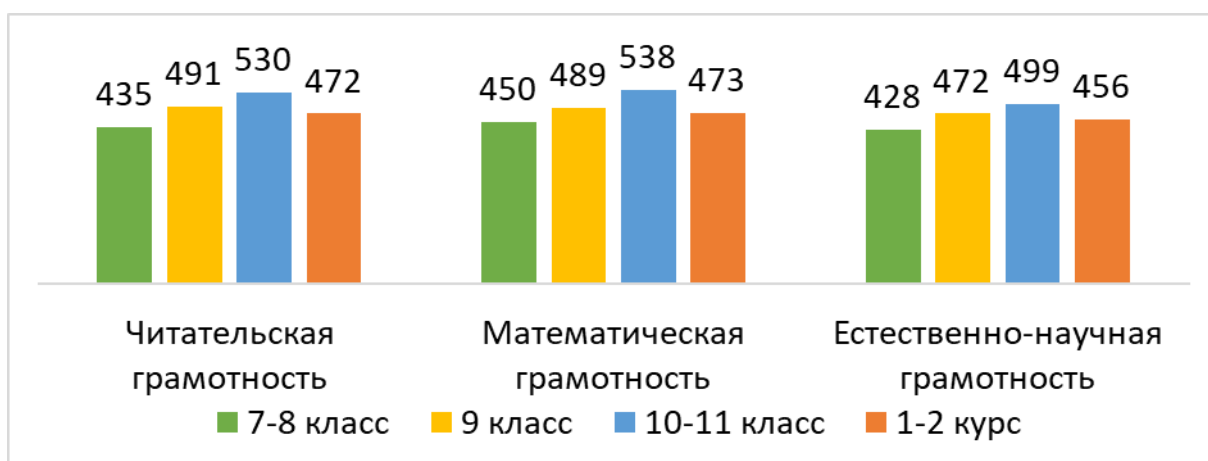


Рисунок 8. Уровень образовательной программы участников и результаты общероссийской оценки по модели PISA-2021

В оценке по модели PISA, как и в оригинальном исследовании PISA, выделяют шесть уровней для каждого вида грамотности, где шестой уровень – самый высокий, а второй является пороговым, недостижение которого свидетельствует о недостаточно развитых базовых умениях. В РФ в 2021 году 85% обучающихся достигли и превысили пороговый уровень читательской грамотности. При этом число обучающихся, достигших наивысших уровней читательской грамотности, составило 6,8%. Несколько хуже, чем с заданиями по читательской грамотности, участники исследования справились с заданиями по математической грамотности (19% не преодолели пороговый уровень грамотности, однако 11% достигли высоких уровней) и естественно-научной грамотности (17% не преодолели пороговый уровень грамотности и всего 1% достиг высоких уровней). Однако доля непреодолевших по всем видам грамотности снизилась

⁷ Представлена итоговая численность ОО и участников исследования, результаты которых учитывались в расчетах. Могут отличаться от изначального размера выборочной совокупности.

⁸ Репрезентативность – соответствие характеристик выборки характеристикам популяции или генеральной совокупности в целом. Репрезентативность определяет, насколько возможно обобщать результаты исследования с привлечением определенной выборки на всю генеральную совокупность, из которой она была собрана.

в 2021 году относительно 2020 года на 1,8% по читательской грамотности, на 2,8% по математической грамотности и на 0,9% по естественно-научной грамотности. Доля высоких уровней в последние два цикла исследования остается практически неизменной.

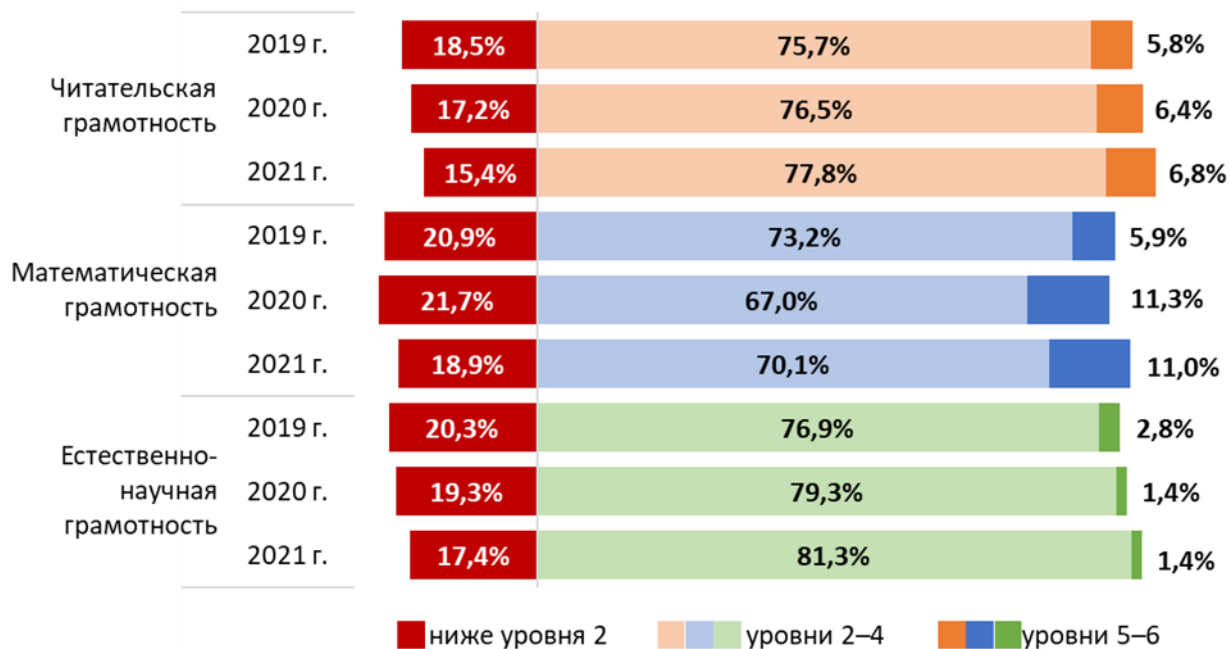


Рисунок 9. Общероссийская оценка по модели PISA в 2019–2021 гг.: распределение обучающихся по уровням грамотности⁹

Результаты естественно-научной грамотности в 2020 году снизились, однако в 2021 году результат оказался выше, чем в предыдущем.

⁹ Здесь и далее сумма всех процентов по столбцу в рамках одного вопроса может незначительно отличаться от 100% вследствие погрешности округления (например, 10,4% + 20,4% + 69,2% = 100%. При округлении: 10% + 20% + 69% = 99%)

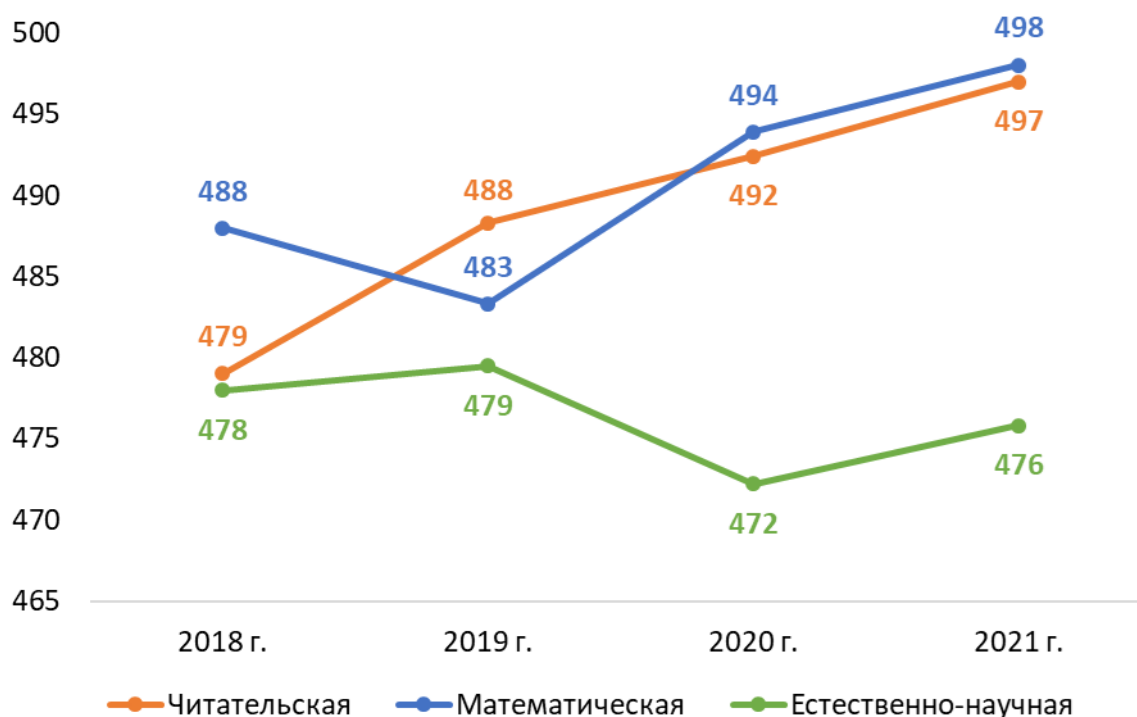


Рисунок 10. Динамика результатов: PISA-2018 – общероссийская оценка по модели PISA в 2019–2021 гг.

Подробности в [отчете о динамике результатов оценки по модели PISA \(2019–2020\)](#).

Положение России среди других стран – участниц исследования PISA-2018 представлено в таблице ниже.

Таблица 4. Результаты РФ в оценке по модели PISA

	Грамотность					
	Читательская		Математическая		Естественно-научная	
Год	Балл	Место	Балл	Место	Балл	Место
2018 ¹⁰	479	31	488	30	478	33
2019	488	26	483	33	479	33
2020	492	24	494	27	472	36
2021	497	21	498	24	476	34

Результаты исследования TIMSS-2019

TIMSS (Trends in International Mathematics and Science Study) – международное мониторинговое исследование качества математического и естественно-научного образования, проводящееся один раз в четыре года. Целью данного исследования является сравнительная оценка подготовки обучающихся 4 и 8 классов по математике и предметам естественно-научного цикла в странах с различными системами образования, а также выявление особенностей образовательных систем, определяющих различные уровни достижений обучающихся. В 2019 году проводился седьмой цикл исследования.

¹⁰ Основное исследование PISA-2018

В России выборку исследования составили обучающиеся из 49 регионов (из них 37 регионов приняли участие в исследовании как 4 классов, так и 8 классов, 6 регионов приняли участие только в исследовании 4 классов, и еще 6 – только 8 классов).

Средние баллы по математике в странах, принимавших участие в TIMSS-2019 4 класса, составляют от 625 (Сингапур) до 297 (Пакистан). В исследовании 8-х классов средние баллы составляют от 616 (Сингапур) до 388 (Марокко). Лидирующие страны по математическому образованию, согласно результатам TIMSS-2019, представлены в таблице.

Таблица 5. TIMSS-2019, математика, топ-10 стран-участниц

4 класс	балл	8 класс	балл
Сингапур	625	Сингапур	616
Гонконг	602	Тайвань	612
Республика Корея	600	Республика Корея	607
Тайвань	599	Япония	594
Япония	593	Гонконг	578
Российская Федерация	567	Российская Федерация	543
Северная Ирландия	566	Ирландия	524
Англия	556	Литва	520
Ирландия	548	Израиль	519
Латвия	546	Австралия	517

Средние баллы по естествознанию в 4 классах составляют от 595 (Сингапур) до 249 (Филиппины), в 8 классах – от 608 (Сингапур) до 370 (Южно-Африканская республика). Лидирующие страны TIMSS-2019 по качеству естественно-научного образования представлены в таблице.

Таблица 6. TIMSS-2019, естествознание, топ-10 стран-участниц

4 класс	балл	8 класс	балл
Сингапур	595	Сингапур	608
Республика Корея	588	Тайвань	574
Российская Федерация	567	Япония	570
Япония	562	Республика Корея	561
Тайвань	558	Российская Федерация	543
Финляндия	555	Финляндия	543
Латвия	542	Литва	534
Норвегия	539	Венгрия	530
США	539	Австралия	528
Литва	538	Ирландия	523

Подробности в отчете [о динамике результатов TIMSS](#).

Оценка предметных и метапредметных результатов

Результаты обучающихся школ

Для анализа результатов оценочных процедур рассчитываются индексы образовательных результатов.

Индекс низких результатов оценочной процедуры, характеризующий долю участников данной оценочной процедуры (ВПР, ЕГЭ или ОГЭ) в данной параллели, результаты которых хотя бы по одному из предметов в этой процедуре, сдаваемому в массовых масштабах, ниже нижней границы баллов по этому предмету.

Индекс массовых результатов, характеризующий долю участников данной оценочной процедуры, показавших результаты не ниже средних. Понятие «средних» результатов определяется на основе характеристик, представленных в спецификациях контрольных измерительных материалов каждой конкретной оценочной процедуры.

Индекс высоких результатов по учебному предмету, характеризующий долю участников данной оценочной процедуры по данному предмету в данной параллели, результаты которых не ниже границы достижения высокого уровня подготовки. Данная граница устанавливается на основе характеристик, приведенных в спецификации контрольных измерительных материалов.

В таблице представлены индексы низких, массовых и высоких результатов по всем процедурам, проводимым с 2016 года. Результаты в разрезе каждого предмета представлены в [приложении 2.3](#).

Таблица 7. Результаты федеральных оценочных процедур с 2016 по 2021 год

Оценочная процедура	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество человеко-экзаменов
ВПР-2016. 4 класс	8,02%	61,30%	45,50%	3 862 748
ВПР-2017. 11 класс	11,90%	–	31,10%	1 310 089
ВПР-2017. 4 класс	10,20%	52,30%	38,58%	4 118 085
ВПР-2017. 5 класс	38,70%	22,00%	23,90%	4 113 886
ВПР-2018. 11 класс	11,47%	–	40,84%	1 489 728
ВПР-2018. 4 класс	10,15%	50,71%	38,30%	4 384 005
ВПР-2018. 5 класс	37,75%	14,49%	27,49%	5 132 426
ВПР-2018. 6 класс	46,51%	12,71%	25,51%	5 011 442
ВПР-2019. 4 класс	10,70%	50,57%	37,26%	4 624 805

Оценочная процедура	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество человеко-экзаменов
ВПР-2019. 5 класс	30,80%	15,72%	28,58%	5 661 399
ВПР-2019. 6 класс	41,05%	20,30%	33,16%	7 647 667
ВПР-2019. 7 класс	36,50%	18,02%	22,66%	4 629 574
ВПР-2019. 11 класс	10,03%	–	42,84%	1 223 357
ВПР-2020. 5 класс (по программе начальной школы)	24,54%	26,53%	23,53%	4 058 350
ВПР-2020. 6 класс (по программе 5 класса)	41,99%	9,91%	18,77%	5 193 486
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	54,46%	8,92%	19,69%	7 207 871
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	49,08%	12,77%	20,72%	8 575 119
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	56,48%	7,05%	16,46%	3 802 054
ВПР-2020. 11 класс	18,27%	–	29,61%	964 418
ВПР-2021. 4 класс	13,13%	45,48%	34,70%	4 553 034
ВПР-2021. 5 класс	32,19%	13,78%	25,33%	5 729 527
ВПР-2021. 6 класс	45,45%	13,46%	21,11%	5 592 721
ВПР-2021. 7 класс	39,92%	18,24%	27,65%	10 126 925
ВПР-2021. 8 класс	48,41%	12,16%	20,08%	4 790 912
ВПР-2021. 11 класс	15,54%	–	37,56%	961 397
ОГЭ-2016	24,83%	55,40%	23,47%	4 751 030
ОГЭ-2017	19,60%	55,10%	25,14%	4 851 747
ОГЭ-2018	20,39%	48,15%	29,46%	5 158 604
ОГЭ-2019	19,13%	55,80%	29,87%	5 698 606
ОГЭ-2021	26,75%	31,90%	28,28%	5 483 154
ЕГЭ-2016	18,69%	51,20%	18,69%	2 243 361
ЕГЭ-2017	16,64%	52,40%	23,14%	2 154 053
ЕГЭ-2018	15,94%	49,83%	20,34%	2 436 004
ЕГЭ-2019	17,80%	50,55%	26,05%	2 455 359
ЕГЭ-2020	14,33%	38,70%	30,75%	1 849 268
ЕГЭ-2021	13,91%	36,42%	26,58%	2 860 957
			Итого	138 831 886

При проведении оценочных процедур в 2021 году был продемонстрирован более высокий, чем ранее **индекс низких результатов** ВПР (в 5-х и 6-х классах по сравнению с 2020 годом и в 5–7-х и 11-х классах по сравнению с 2019 годом) и ОГЭ, что может быть связано с повышением объективности этих оценочных процедур. Вместе с тем, индекс низких результатов при проведении ЕГЭ снизился. Вероятно, это можно объяснить тем, что на ЕГЭ второй год подряд выходят наиболее мотивированные, ориентированные на поступление в вуз, а потому более подготовленные обучающиеся.

На основании значений индексов результатов оценочных процедур сравниваются результаты разных лет. Динамика результатов внешних оценочных процедур по предметам представлена в [приложении 2.4](#).

ВПР СПО 2021

В ВПР СПО в 2021 году участвовали обучающиеся первых курсов по образовательным программам среднего профессионального образования, поступившие на базе основного общего образования, проходящие обучение по очной форме, и обучающиеся по программам среднего профессионального образования, завершившие в предыдущем учебном году освоение общеобразовательных предметов, проходящие обучение по очной форме на базе основного общего образования. Всего в ВПР СПО в 2021 году приняли участие 1 330 902 обучающихся по 458 специальностям из 3922 образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, проведено 1 914 955 человеко-работ.

Обучающиеся по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих выполняли только межпредметную работу «Гражданин России», а обучающиеся по программам подготовки специалистов среднего звена (1 курс и завершившие в предыдущем учебном году освоение общеобразовательных предметов) выполняли две работы: межпредметную работу и работу по профильному учебному предмету для специальности. Выбор профильного предмета по специальности оставался за ОО СПО.

Обучающиеся 1 курса по программам подготовки квалифицированных рабочих демонстрируют более низкий уровень выполнения межпредметной работы по сравнению с поступившими на обучение по программам подготовки специалистов. Однако по завершении программы в обеих группах растет доля низких результатов и снижается доля высоких. При этом негативная динамика заметнее у «специалистов»: доля низких результатов выше в 4 раза, доля высоких ниже почти в 2 раза.

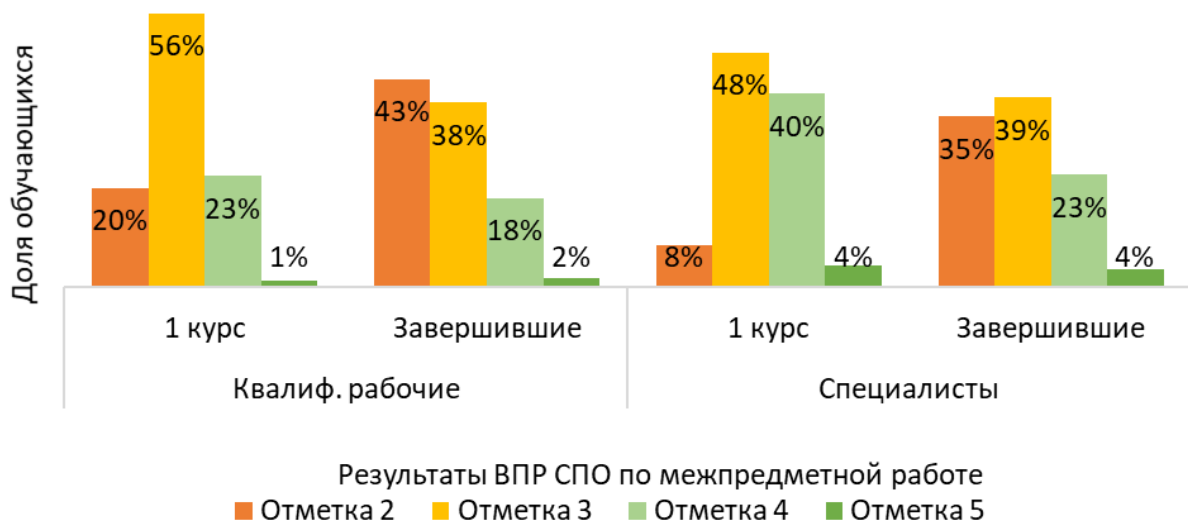


Рисунок 11. Сопоставление результатов по межпредметной работе у обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих и специалистов

Для каждой специальности, по которым проводится обучение, образовательные организации могли выбрать один из профильных предметов в качестве предмета для проведения проверочной работы. Таблицы с результатами ВПР СПО по всем предметам представлены в [приложении 2.5](#).

Чаще всего профессиональные образовательные организации выбирали в качестве предмета для проверочной работы математику: работы по данному предмету составили 22,4% от общего количества человеко-работ среди обучающихся 1 курса и 22,2% среди завершивших освоение общеобразовательных предметов по программам подготовки специалистов. Одновременно, именно по математике обучающиеся демонстрируют самые высокие результаты

среди предметов математического и естественно-научного цикла (доля оценок «4» и «5» у обучающихся, завершивших освоение общеобразовательных программ, составляет 67%, доля оценок «2» – 7%).

На рисунке ниже представлены результаты ВПР по математике, физике, биологии, географии, информатике и химии. Обучающиеся, завершившие освоение общеобразовательных дисциплин, продемонстрировали более высокие результаты по математике, химии и географии по сравнению с первокурсниками: выше доля положительных отметок, ниже доля низких. По физике и особенно по биологии наблюдается большая дифференциация – у завершивших выше и доля высоких, и доля низких отметок. По информатике обучающиеся, завершившие общеобразовательную подготовку, показали более низкие результаты по сравнению с первокурсниками.

Вероятно, разница в результатах может объясняться разным качеством преподавания в ОО СПО предметов общеобразовательной программы.

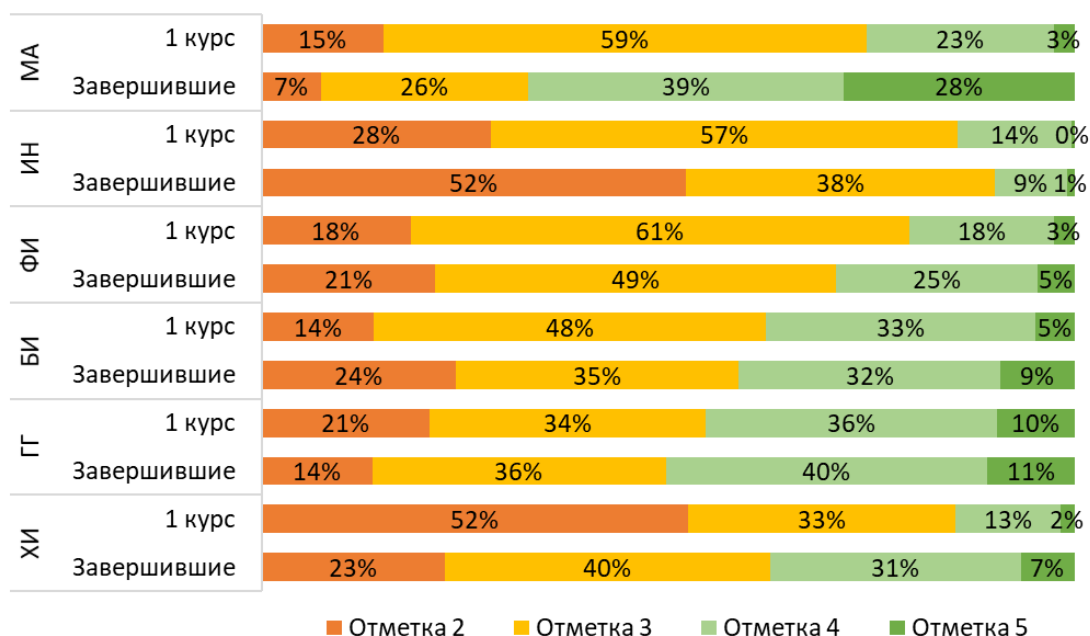


Рисунок 12. Результаты ВПР СПО-2021 по математике, информатике, физике, биологии, географии и химии у обучающихся по программам подготовки специалистов

На рисунке ниже представлены результаты ВПР СПО по социально-гуманитарным предметам у обучающихся по программам подготовки специалистов. Обучающиеся, завершившие освоение общеобразовательных дисциплин, значительно чаще демонстрируют высокие результаты по английскому языку по сравнению с обучающимися 1 курса, однако общий уровень предметной подготовки остается самым низким среди социально-гуманитарных предметов.

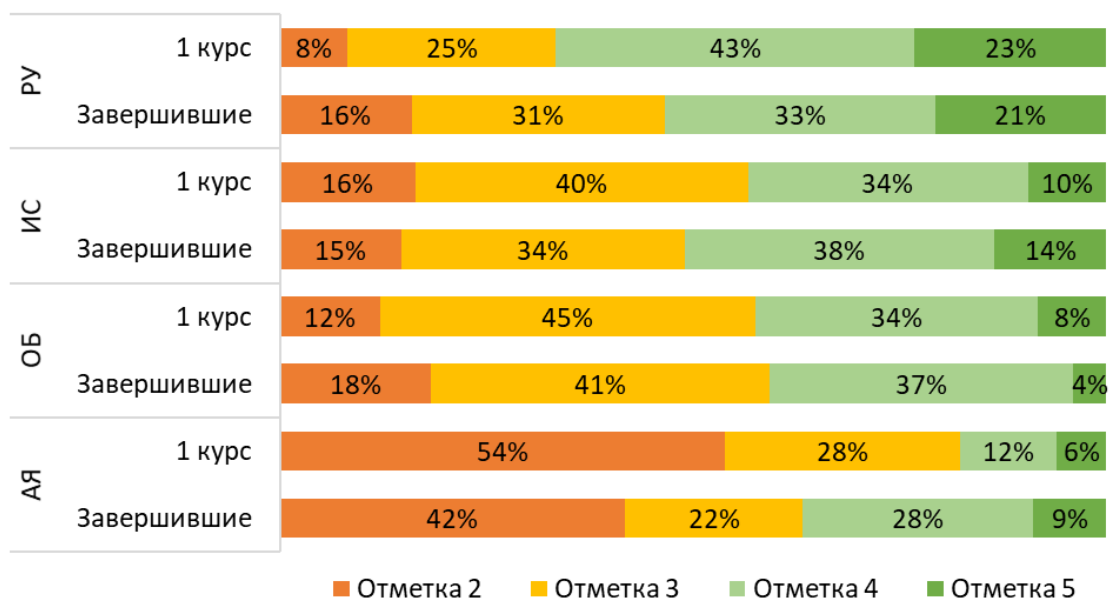


Рисунок 13. Результаты ВПР по русскому языку, истории, английскому языку и обществознанию у обучающихся по программам подготовки специалистов

Хорошие и отличные результаты ВПР по истории у обучающихся ОО СПО, завершивших общеобразовательную подготовку, отмечены чаще, чем у первокурсников (52% и 44% соответственно). В то же время, по русскому языку обучающиеся, завершившие общеобразовательную подготовку в ОО СПО, показывают отличные и хорошие результаты реже, чем первокурсники (54% и 66% соответственно). Результаты ВПР по обществознанию незначительно различаются у обучающихся первого курса и завершивших общеобразовательную подготовку.

3. Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях

Средний балл регионов по данному направлению – 56 из возможных 86 баллов. Максимальный балл набрал один регион: Московская область.

Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 65%. Это самый высокий процент среди всех направлений мониторинга управленческих механизмов. Успешность реализации направления можно связать с участием регионов в федеральном проекте Адресной методической помощи «500+» школам с низкими образовательными результатами, который предложил системный подход к работе со школами в зоне низких результатов.

В таблице представлены результаты мониторинга по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях».

Таблица 8. Сформированность компонентов управленческого цикла по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Максимальный балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели	13	18	71%
Показатели	6	8	74%
Методы сбора и обработки информации	2	3	69%
Мониторинг показателей	7	12	57%
Анализ результатов мониторинга	5	12	41%
Адресные рекомендации по результатам анализа	5	9	60%
Меры и мероприятия	14	18	80%
Управленческие решения	2	3	61%
Анализ эффективности принятых мер	1	3	42%

Наиболее проблемными зонами являются мониторинг показателей, анализ результатов мониторинга и анализ эффективности мер.

Вместе с тем высокие результаты реализуемости направления «меры и мероприятия» указывают на высокую долю мер, принимаемых без обоснования и адресности, что может приводить к низкой эффективности устранения тех проблем, на решение которых они были направлены.

Распределение регионов по индексу результатов представлено на рисунке ниже.

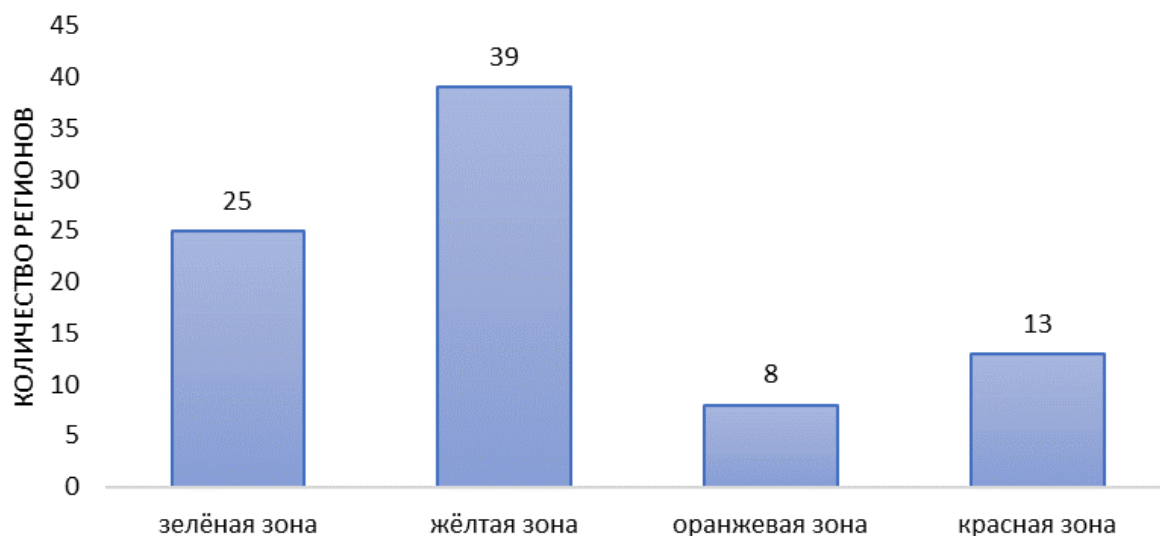


Рисунок 14. Распределение региональных результатов

Индекс системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях представлен [в приложении 3](#).

Значительное снижение результатов по направлению в 2021 году в сравнении с 2020 годом демонстрируют 12 регионов, умеренное снижение – 20 регионов; стабильные результаты

показывает 21 регион, умеренный рост результатов – 14 регионов, а значительный рост – 18 регионов. Динамика результатов регионов по направлению представлена на рисунке ниже.

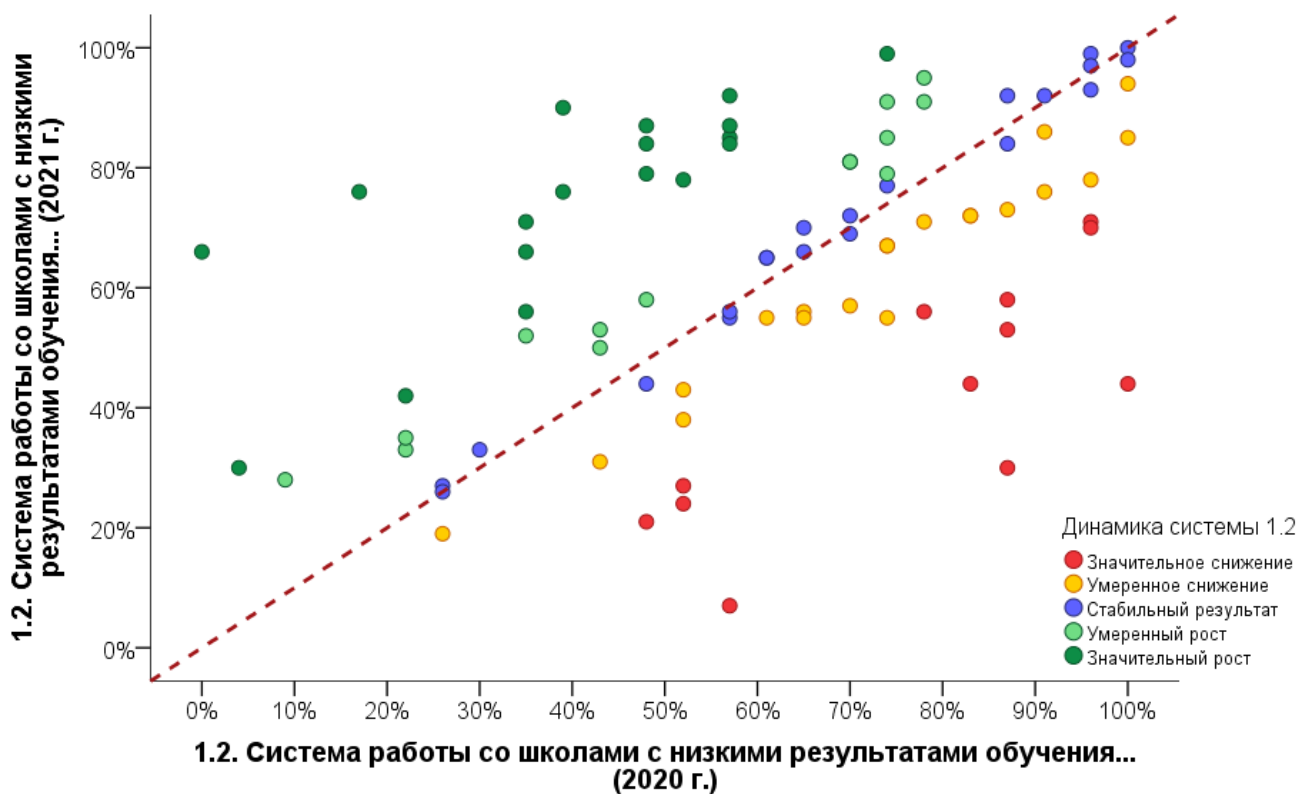


Рисунок 15. Динамика результатов регионов по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»

Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами (проект «500+»)

По итогам проведения всероссийских проверочных работ ежегодно в России около 25% школ показывают низкие результаты: более 30% обучающихся в таких школах не справляются с выполнением заданий на базовом уровне. Причинами неуспешности школы как правило является комплекс факторов, среди которых как сложные социально-экономические условия на территории, где расположена школа, так и недостаточное оснащение школы, нехватка или низкая квалификация педагогических работников, недостаточно эффективное управление школьным педагогическим коллективом, отсутствие выстроенного общения с родителями и другие. Школы, участвующие в проекте, получают индивидуальный рискованный профиль, отражающий существенные риски снижения образовательных результатов конкретной школы, и подключаются к информационной системе проекта ИС МЭДК, чтобы получать обратную связь по выбранной стратегии выхода из риска от муниципального, регионального и федерального координатора.

Координатором проекта является Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт оценки качества образования» (ФГБУ «ФИОКО»), действующее в рамках выполнения государственного задания.

Школы, показывающие низкие результаты в ВПР, часто неуспешны и по результатам государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ. В 2019 году по результатам ВПР, ОГЭ, ЕГЭ был сформирован перечень из 9 234 таких школ. С августа 2020 года Рособрназдор реализует

проект «Организация методической поддержки общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся» (далее – проект «500+»), в который постепенно включаются школы из данного перечня.

В 2021 году в реализации проекта «500+» приняли участие 3000 школ из этого перечня из 84 субъектов Российской Федерации (кроме Москвы), в 2022 году планируется участие еще 3000 школ. Таким образом, всего в ходе проекта в 2020–2022 годах будет оказана адресная методическая помощь 6252 школам из 9234, вошедших в перечень по итогам 2019 года с учетом 252 школ, помощь которым была оказана в 2020 году.

Проведенные расчеты в декабре 2021 показали, что актуальный список школ с низкими образовательными результатами насчитывает 8342 образовательных организаций, что на 892 ОО меньше, чем в исходном перечне школ с низкими образовательными результатами 2019 года (почти 10%).

Согласно анкетированию в рамках «500+» выделены ключевые факторы риска неуспешности школы в 2021 году.



Рисунок 16. Результаты анализа факторов риска в ШНОР при стартовой диагностике проекта 500+ в 2021 (формировании «рискового профиля»)

Самыми распространенными рисками снижения результатов в ШНОР (школах с низкими образовательными результатами) являются низкий уровень материально-технической базы школы (интернет, компьютеры, лабораторное оборудование и т. п.), сложный контингент обучающихся и недостаточно развитые профессиональные компетенции педагогического коллектива. Отличительной особенностью таких школ является также сравнительно **низкий уровень качества школьного климата**, что проявляется в том числе в пониженной мотивации участников образовательных отношений – как обучающихся, так и учителей.

За один год участия в активной стадии проекта школы успевают поставить цели, разработать показатели их достижения и реализовать ключевые меры по профилактике самых острых рисков. В дальнейшем школы – участницы проекта остаются под наблюдением в течение периода реализации разработанных концепций развития (2–3 года) и сопровождаются регионом до результата – выхода из зоны риска.

В то же время эффективность выхода из зоны риска зависит от успешности антирисковых мер, способности школы внедрить управление на основе объективных данных и начать применять новые педагогические практики. На рисунке ниже представлены трудности, возникающие у школ при реализации антирисковых мер, самыми трудными из которых оказываются внедрение изменений и разработка концептуальных документов.



Рисунок 17. Оценка трудности задач по проекту «500+» (результаты опросов участников проекта)

Результаты опросов участников проекта показывают, что активно вовлеченные в проект школы имеют больше шансов на скорейшее улучшение своих образовательных результатов. Это неслучайно, ведь таким школам быстрее удастся мотивировать педагогический коллектив на внедрение новых технологий.

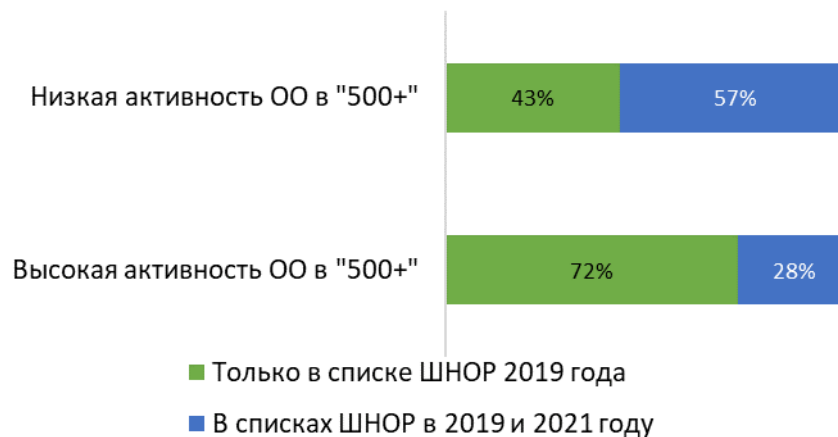


Рисунок 18. Связь комплексной оценки активности ОО в проекте «500+» и динамики ШНОР (результаты опросов участников проекта)

Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов

Выявление резильентных школ (по результатам анализа данных оценки по модели PISA-2020)

Принципиальной задачей регионального управления в сфере образования является выявление школ в зоне риска снижения образовательных результатов.

Как правило школы, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях, или показывают низкие образовательные результаты, или находятся в зоне риска снижения образовательных результатов. Однако среди таких школ находятся и резильентные. Особенность таких школ в том, что нахождение в группе риска еще не гарантирует для них низких образовательных результатов.

В широком смысле под резильентностью понимается способность противостоять вызовам. Применительно к школе эта характеристика подразумевает сложившуюся культуру управления и профессионального развития, высокое качество учебной среды, что помогает обучающимся достигать более высоких результатов, чем можно было бы ожидать от школы, учитывая сложные контекстные условия, в которых она находится.

Рисковые: резильентные и нерезильентные школы¹¹ работают в сложном контексте – более трети обучающихся этих школ принадлежат к группе самых социально незащищенных

¹¹ *Рисковыми* считаются такие ОО, в которых не менее 30% обучающихся принадлежат к нижнему квартилю индекса социально-экономического и культурного статуса ESCS (высокая концентрация школьников с рисками проявления неуспешности в обучении). *Резильентными* образовательными организациями считаются *рисковые* образовательные организации, в которых не менее 10% обучающихся проявляют резильентность: будучи представителями нижнего квартиля ESCS, они достигают уровня 3 и выше по шкале PISA по всем трем исследуемым видам грамотности. В зависимости от результативности в этой группе можно выделить: *резильентные, 500+* – школы, которые хотя бы по одному виду грамотности в среднем получают 500 и более баллов по шкале PISA – и просто *резильентные*. Несмотря на более скромную результативность второй подгруппы, и те, и другие ОО проявляют одинаковые свойства, поэтому в аналитических целях в отчете просто резильентные школы и резильентные, 500+ школы рассматриваются как одна группа. *Нерезильентными* ОО считаются *рисковые* школы, в которых менее 10% обучающихся проявляют резильентность. Остальные ОО могут быть двух видов: *не рисковые, 500+* и просто *не рисковые*.

Школа считается *не рисковой*, если доля участников из этой школы из нижнего квартиля ESCS составляет менее 30%, а количество участников – более 5. *Не рисковые, 500+* – это не рисковые школы, у которых средний результат хотя бы по одному виду грамотности достигает 500 баллов или выше, а результаты по двум другим видам грамотности выше общероссийских.

школьников. Благодаря сравнению этих двух групп школ с группой обычных и сильных школ (в тексте отчета – «не рискованные» и «не рискованные, 500+», в последнюю группу преимущественно входят лицеи и гимназии) можно установить, какие практики связаны с повышением *резильентности*, то есть эффективны при работе с обучающимися, чьи шансы на получение высококачественного образования обычно оказываются самыми низкими.

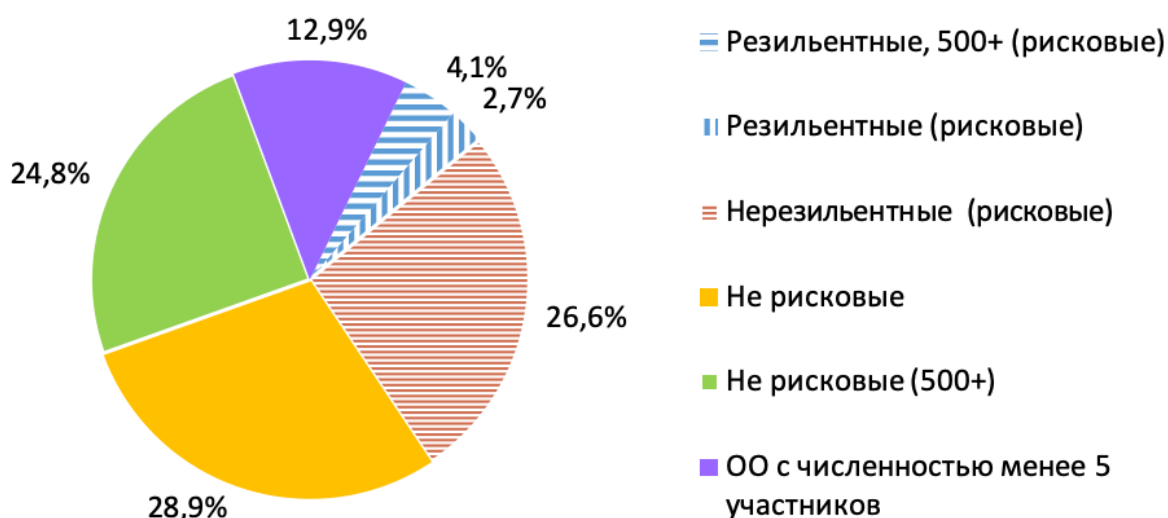


Рисунок 19. Группы школ по резильентности среди всех российских школ, участвовавших в региональных и общероссийской оценках PISA в 2020 году

Результаты указанных групп школ сильно дифференцированы. В среднем группа резильентных школ опережает среднероссийский результат, нерезильентные значительно от него отстают.

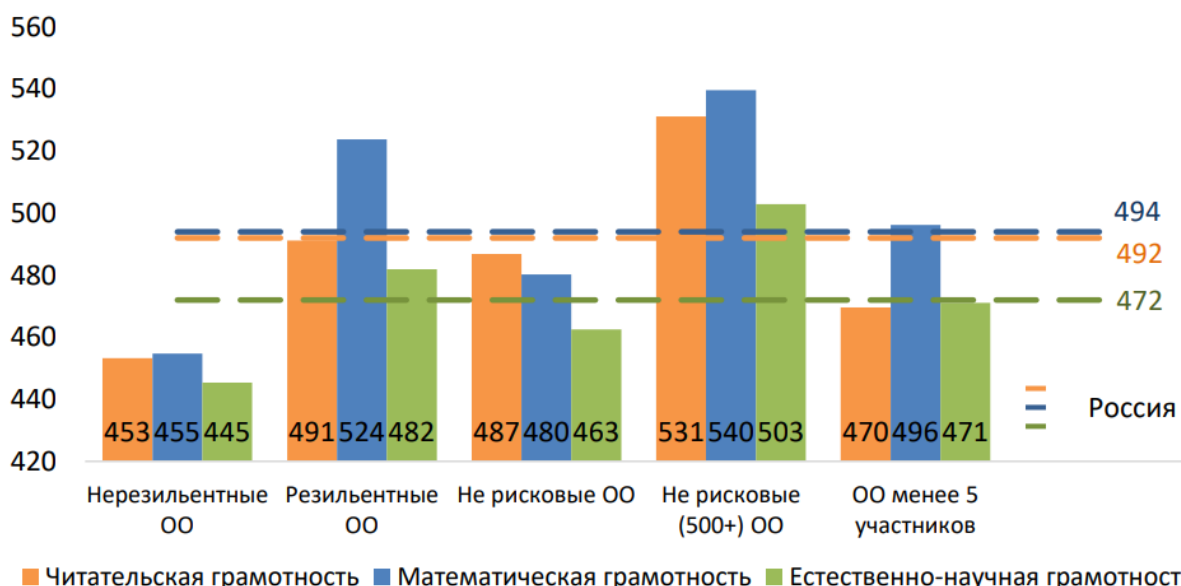


Рисунок 20. Результаты разных групп образовательных организаций в исследовании оценка по модели PISA-2020

Выявление и поддержка нерезильентных школ в регионе – важнейшая задача регионального управления, которая должна решаться через создание условий для распространения эффективных педагогических и управленческих практик в таких школах.

Сведения об эффективных практиках, связанных с резильентностью, могут поддержать образовательные организации. Однако необходима региональная поддержка создания условий для внедрения таких практик в рискованные школы.

Подробности в [отчете по резильентности](#).

Связь педагогических технологий и результатов образовательных организаций (по результатам оценки по модели PISA-2020)

Резильентные школы отличаются от нерезильентных распространённостью более эффективных педагогических практик. В рамках анализа результатов региональных и общероссийской оценки по модели PISA 2019 и 2020 годов было показано, что широко применяемые в ОО адаптивные педагогические практики, продуктивные взаимоотношения между учениками и учителем, высокий уровень кадрового потенциала ОО¹² оказывают более выраженное положительное влияние на результаты обучающихся в ОО с относительно большей долей детей из семей с низким социально-экономическим и культурным статусом. Что можно связать с более высоким уровнем образовательного потенциала школьной среды в резильентных школах, которая максимизирует положительный эффект; в отличие от низкого потенциала нерезильентных школ, где положительный эффект минимален, и любое начинание требует гораздо больших усилий. Поэтому доля распространённости положительных практик в нерезильентных школах заметно меньше.

¹² Уровень кадрового потенциала определялся на основе ответов респондентов – согласия/не согласия с суждениями: «учителя/преподаватели имеют необходимые технические и педагогические навыки для использования цифровых устройств в образовательном процессе», «большинство учителей школы ищут новые методы решения проблем», «учителя/преподаватели имеют необходимые технические и педагогические навыки для использования цифровых устройств в образовательном процессе», «в ОО есть достаточно квалифицированные специалисты, осуществляющие техническую поддержку». Шкала оценки: от 1 до 4, где 1 – категорически не согласен, 4 – полностью согласен. И суждениями на оценку уровня ограничений «нехватка квалифицированных и/или высокоэффективных учителей/преподавателей», «нехватка учителей/преподавателей, способных обучать обучающихся с ограниченными возможностями здоровья», «нехватка вспомогательного персонала». Шкала оценки от 1 до 4, где – совершенно не ограничивает, а 4 – очень сильно ограничивает, с доступным вариантом ответа «проблема не значима, не актуальна». При выборе варианта для каждого суждения присваивались баллы и индекс уровня кадрового потенциала считается как процент набранных баллов от максимально возможного. Высокий уровень кадрового потенциала присваивался, если значение индекса превышало 70%.

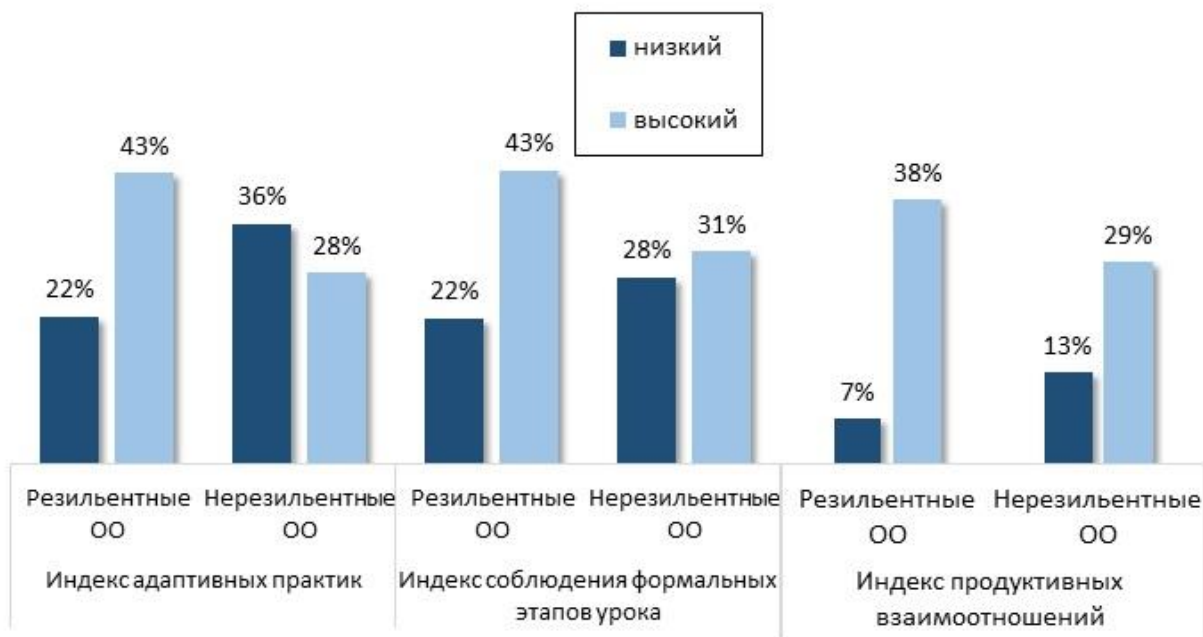


Рисунок 21. Доля обучающихся, указывающих на применение различных педагогических практик

Оценка по модели PISA-2020 выявляет связь результатов обучающихся резильентных ОО с уровнем кадрового потенциала ОО, в то время как в нерезильентных ОО эта связь слабо выражена. Эта закономерность может отражать, с одной стороны, управленческие дефициты нерезильентных ОО и недостаточную объективность оценки кадрового потенциала директорами нерезильентных школ. Результаты также указывают на недостаточность соответствия кадровых ресурсов нерезильентных школ их потребностям. С другой стороны, эти результаты могут свидетельствовать о влиянии школьного уклада нерезильентной школы на профессиональные возможности. Попадая в нерезильентную школу, профессиональный учитель не сможет в достаточной мере повлиять на качество ее работы. Со временем его практики также будут терять в качестве, а мотивация снижаться.

Повышение качества преподавания в нерезильентных школах является наиболее принципиальной задачей в целях общего повышения качества образования. Среди прочего, для ее решения могут быть использованы следующие механизмы:

- Адресное выявление компетентностных дефицитов в рискованных школах, учитывающее особенности контингента конкретной школы. Планирование повышения квалификации на основе анализа специфических рисков школ.
- Повышение квалификации в области работы с рискованными группами обучающихся. Совершенствование предметных и методических компетенций. Развитие навыков формирующего оценивания и, в частности, применение критериальных рубрик, предоставления письменной и устной обратной связи обучающимся. Внедрение управленческих и педагогических технологий, повышающих профессиональное развитие учителей, например, таких, как кураторская методика, изучение урока (Lesson Study¹³) и аналогов.

¹³ Дадли П. Lesson Study: руководство, 2011.

- Организация непрерывного развития педагогических кадров. Повышение мотивации педагогических кадров рискованных школ, в том числе через вовлечение учителей рискованных школ в профессиональное сотрудничество посредством структурированного и систематизированного (по разработанному заранее алгоритму) обмена опытом, в том числе по вопросам преодоления рисков снижения результатов, в рамках оказания адресной методической помощи.
- Повышение квалификации управленческой команды школы в области анализа результатов контрольно-оценочных процедур, внедрения мер противодействия рискам – отладки внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО).

Связь материально-технического обеспечения и результатов образовательных организаций (по результатам оценки по модели PISA-2020)

Относительно низкий уровень материально-технического обеспечения, в частности обеспечения цифровыми ресурсами характерен для рискованных школ, по сравнению с не рискованными. При этом только школам с сильным образовательным потенциалом удастся конвертировать повышение оснащенности в результаты. Что указывает на то, что само по себе повышение оснащения школы не влечет автоматического повышения результатов – компетенции (не только умение, но и готовность применять на практике) педагогов, работающих с этими ресурсами, имеют первостепенное значение.

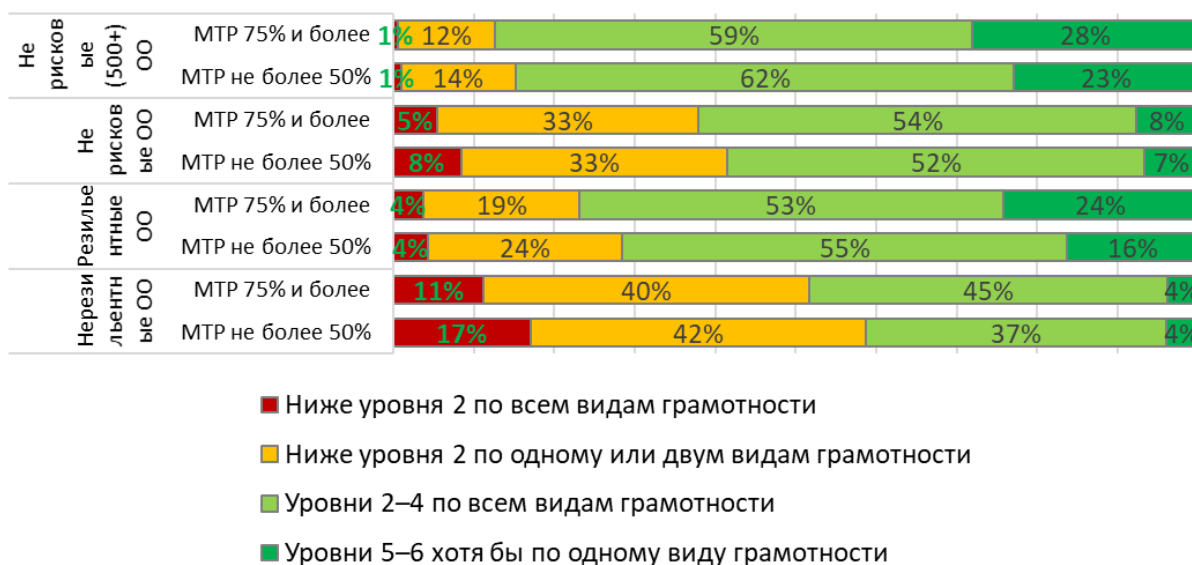


Рисунок 22. Индекс материально-технических ресурсов и результаты по уровням грамотности оценка по модели PISA-2020

Сопоставление рискованных профилей школ, участвовавших в проекте в 2020 и 2021 году, указывает на то, что вопросы ресурсной обеспеченности решаются на системном уровне: доля ШНОР с дефицитами материально-технической базы снижается год к году. В то же время недостаточная ресурсная обеспеченность школ остается наиболее значимым фактором снижения результатов обучения.

4. Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи

Средний балл регионов по данному направлению – 90 из возможных 172 балла. Максимальный балл набрал один регион: Московская область.

Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 52%. В таблице представлены результаты мониторинга по направлению «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи» в разрезе компонентов управленческого цикла.

Таблица 9. Сформированность компонентов управленческого цикла по направлению «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Максимальный балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели	21	33	64%
Показатели	16	22	72%
Методы сбора и обработки информации	2	3	58%
Мониторинг показателей	14	33	43%
Анализ результатов мониторинга	8	33	23%
Адресные рекомендации по результатам анализа	4	9	40%
Меры и мероприятия	23	33	71%
Управленческие решения	1	3	49%
Анализ эффективности принятых мер	1	3	29%

Реализуемость компонентов «анализ результатов мониторинга» и «меры и мероприятия» указывает на то, что подавляющее большинство всех управленческих мер, связанных с развитием данного направления, принимаются **без учета данных**. Что говорит о низкой эффективности управленческой деятельности и на то, что в мероприятиях преобладают охватный характер, потребности обучающихся не выявляются и не учитываются должным образом.

Распределение регионов по индексу результатов представлено на рисунке ниже.

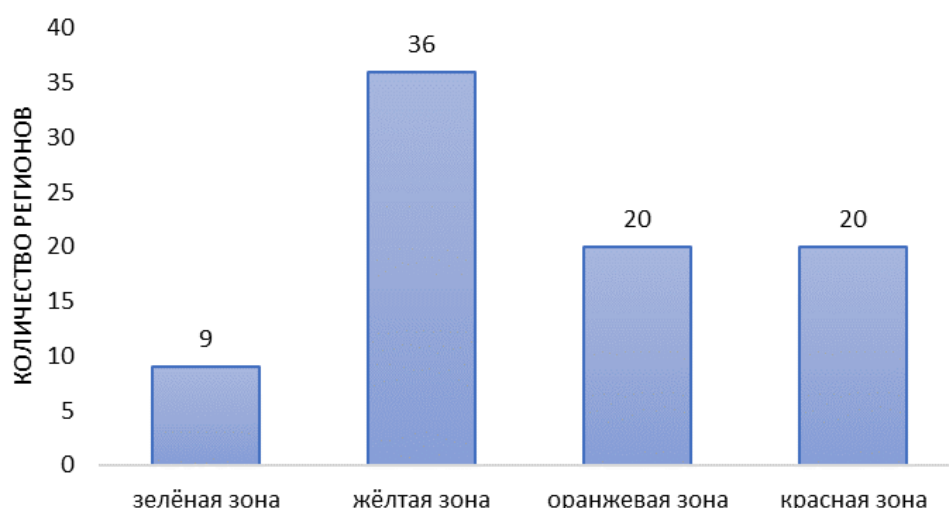


Рисунок 23. Распределение региональных результатов

Всего 10% регионов показывают сформированную работу по данному направлению. Степень сформированности региональных систем представлена [в приложении 4](#).

Динамика результатов регионов по направлению представлена на рисунке ниже.

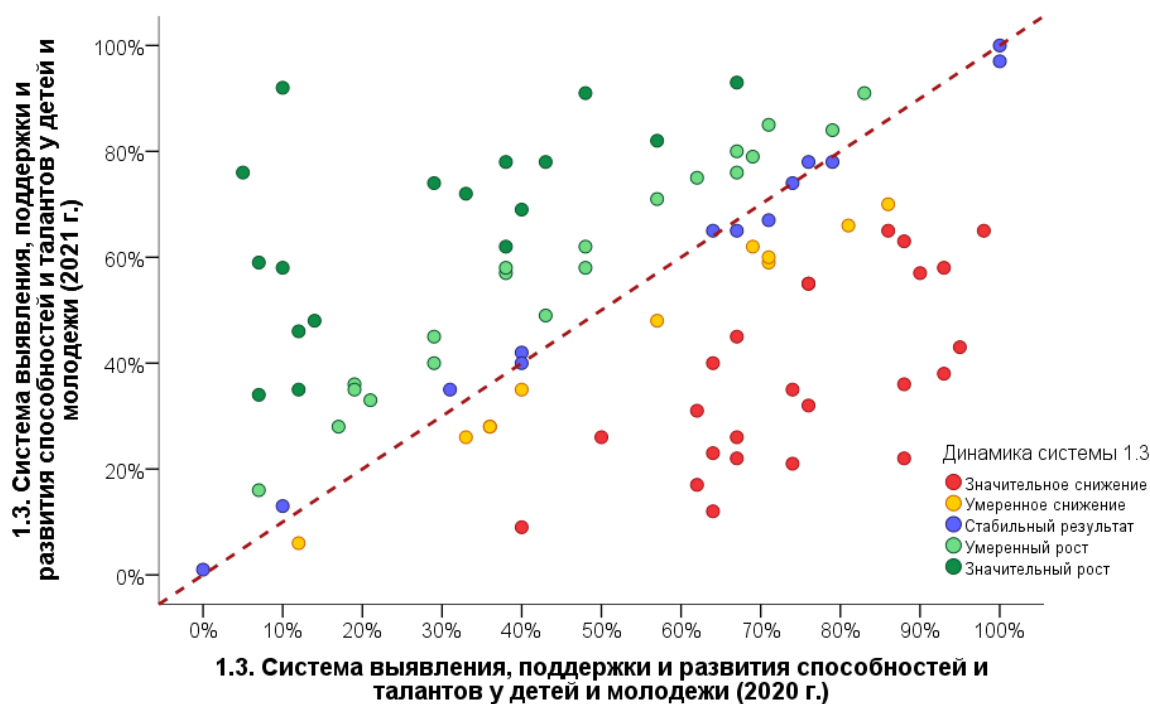


Рисунок 24. Динамика результатов регионов по направлению «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи»

Значительное снижение результатов по данному направлению в 2021 году в сравнении с 2020 годом демонстрируют 24 региона, умеренное снижение – 11 регионов; стабильные результаты показывают 13 регионов, умеренный рост результатов – 20 регионов, а значительный рост – 17 регионов.

Востребованность дополнительного образования (по результатам анализа данных социологического опроса)

Социологический опрос, направленный на выявление факторов, определяющих степень удовлетворенности общим образованием, оценку удовлетворенности участников образовательных отношений качеством образования и на оценку вовлеченности обучающихся в образовательный процесс, проводился в 210 общеобразовательных организациях, расположенных в 14 субъектах Российской Федерации в октябре 2021. В рамках основного этапа исследования общий объем выборки составил 6771 респондентов, в том числе:

- 2235 обучающихся в общеобразовательных организациях;
- 2234 родителя (законных представителя) обучающихся общеобразовательных организаций;
- 210 руководителей общеобразовательных организаций;
- 2092 педагогических работников общеобразовательных организаций.

Формирование выборки осуществлялось для каждого субъекта Российской Федерации для каждой категории респондентов в соответствии с задачами социологического опроса с учетом территориально-поселенческой дифференциации субъектов (областные центры, городские поселения, не являющиеся областными центрами, сельские поселения) и требований к размеру выборки.

В ходе опроса анализировалась потребность в дополнительном образовании обучающихся. Почти половина (47%) опрошенных обучающихся посещает дополнительные образовательные программы в школе (кружки, секции). Их распределение по типам поселений приведено на рисунке ниже.

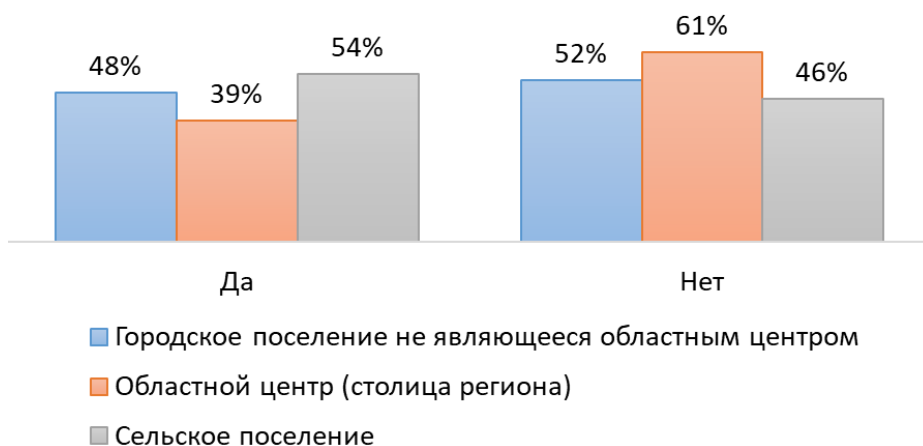


Рисунок 25. Посещение обучающимися дополнительных кружков, секций в разрезе типа поселения

Наряду с основной учебной в образовательной организации, многие родители однозначно считают необходимой организацию в школе дополнительных занятий по предметам (в том числе по подготовке к государственной итоговой аттестации) – так ответили более половины родителей в большинстве опрошенных субъектов, при этом доля условно-положительных ответов «скорее да, чем нет» также достаточно велика (34%). Опрос родителей зафиксировал нехватку дополнительного образования детей в школах.

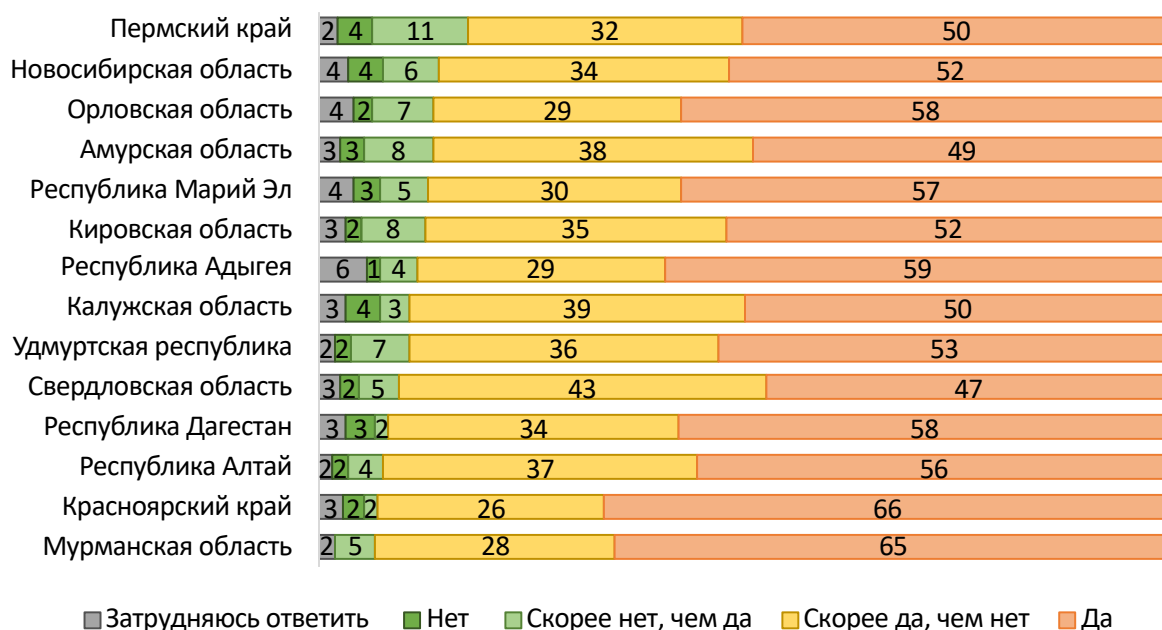


Рисунок 26. Ответ родителей обучающихся на вопрос «Считаете ли вы необходимым организацию в школе дополнительных занятий по предметам, в том числе по подготовке к государственной итоговой аттестации?», проценты

Участие в дополнительном образовании (по результатам анализа НИКО-2021)

Среди шестиклассников, принимавших участие в Национальных исследованиях качества образования, 62% посещают дополнительные занятия – занимаются в кружке, секции, студии,

школе искусств и т. п. Среди восьмиклассников дополнительное образование получают 58% опрошенных (см. рисунок ниже).

Школьники, посещающие дополнительные занятия, показывают несколько более высокие результаты выполнения диагностических заданий по сравнению со сверстниками, не получающими дополнительное образование. Процент выполнения составляет 52–53% против 48–49%.

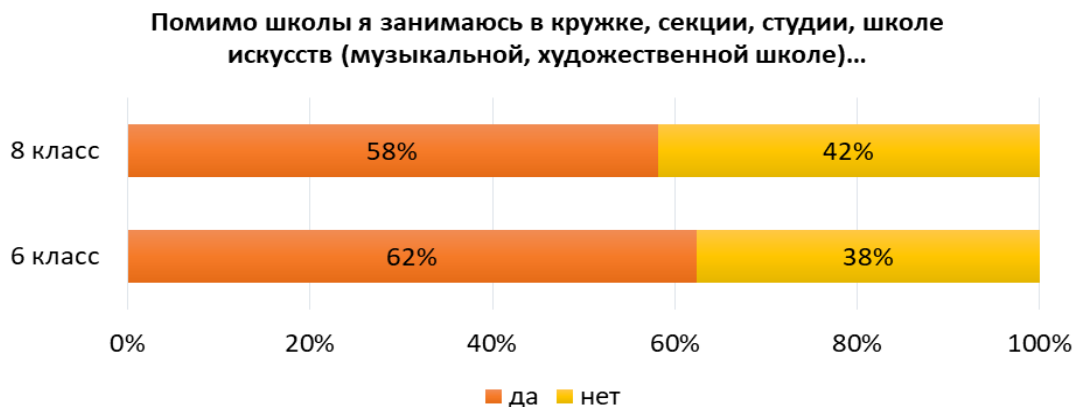


Рисунок 27. Охват дополнительным образованием участников НИКО

Большинство восьмиклассников при ответе на вопрос о том, кто выбирал кружки или секции для занятий, дали ответ «я сам(а) определился(ась) с выбором кружков, секций» (59%), чуть больше трети опрошенных ответили, что выбирали вместе с родителями, 5% указали, что кружок или секцию выбрали родители (см. рисунок ниже).

Среди шестиклассников примерно равное количество участников дали варианты «мы с родителями выбирали вместе» и «я сам(а) определился(ась) с выбором кружков, секций», еще 6% указали, что выбор делали родители.

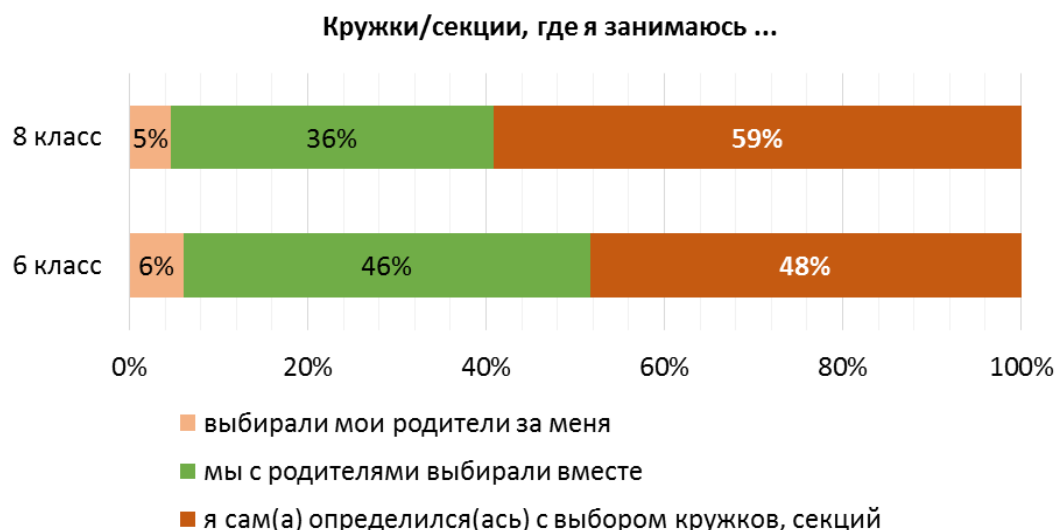


Рисунок 28. Выбор кружков/секций дополнительного образования участников НИКО

На рисунке ниже представлена связь уровня выполнения оцениваемых заданий и самостоятельности выбора кружков, секций обучающимися. Полученные результаты показывают, что школьники, которые выбирали кружки и секции вместе с родителями, демонстрируют более высокие результаты выполнения диагностической работы. Среди

шестиклассников, участвовавших в НИКО, самые низкие результаты (46%) показали школьники, за которых выбор сделали родители.

Восьмиклассники, не получающие дополнительное образование, и школьники, указавшие, что секции и кружки для них выбрали родители, показали одинаковый результат выполнения диагностических заданий, который составил 49%.

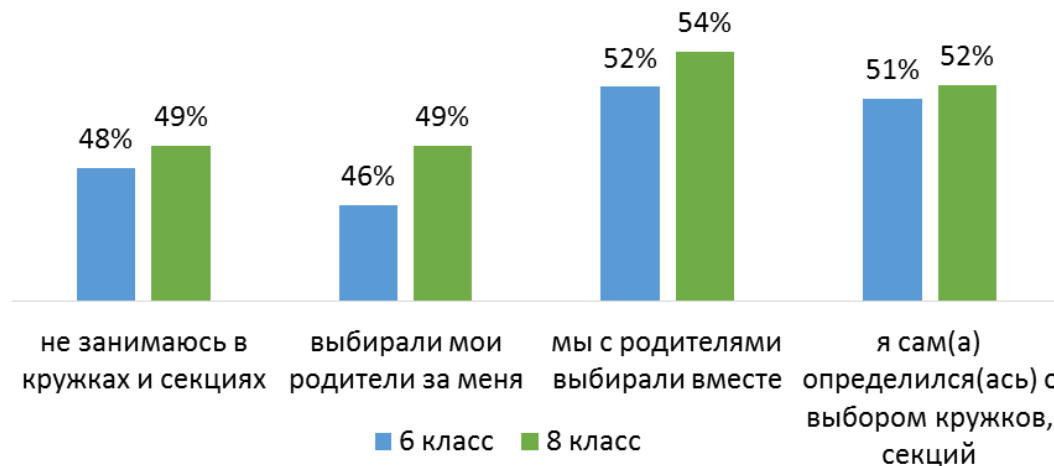


Рисунок 29. Связь среднего процента выполнения оцениваемых заданий и самостоятельности выбора кружков, секций

Олимпиады и резильентность (по результатам анализа данных оценки по модели PISA-2020)

Участие школьников в олимпиадах и научно-практических конференциях (далее – практики участия в ОиК) часто ассоциируется с практиками повышения образовательных результатов всей школы. Однако можно утверждать, что само по себе участие в конференциях и олимпиадах не является инструментом повышения ни резильентности школы, ни ее результативности. Результаты анализа данных исследования оценка по модели PISA-2020 свидетельствуют, что участие обучающихся из нерезильентных ОО в конференциях и олимпиадах школьников чаще всего не связано с повышением их образовательных результатов.

На рисунке ниже показана средняя разница в результатах между ОО, реализующими практики участия в олимпиадах, и ОО, не реализующими такие практики. Представлены данные по резильентным, нерезильентным и не рисковым ОО, за исключением ОО, в которых было опрошено менее 5 участников исследования, полученные путем усреднения результатов, рассчитанных для каждой ОО.



Рисунок 30. Связь участия в олимпиадах с результатами по всем видам грамотности

Это подтверждается и результатами школ. Чем более рискованной по социально-экономическому и культурному статусу семей обучающихся является школа, тем с большей вероятностью практики конференций и олимпиад могут стать не источником, а в каком-то смысле препятствием к повышению образовательных результатов школьников.

На рисунке ниже видно, что практики участия школы в олимпиадах негативно сказываются на результатах обучающихся из рискованных категорий, и это указывает на то, что среднестатистическая рискованная школа не обладает достаточным потенциалом для обеспечения самореализации каждого обучающегося, при этом, однако, стремится обеспечивать максимальное участие в ОиК своих обучающихся, что является практикой, значительно препятствующей их развитию.

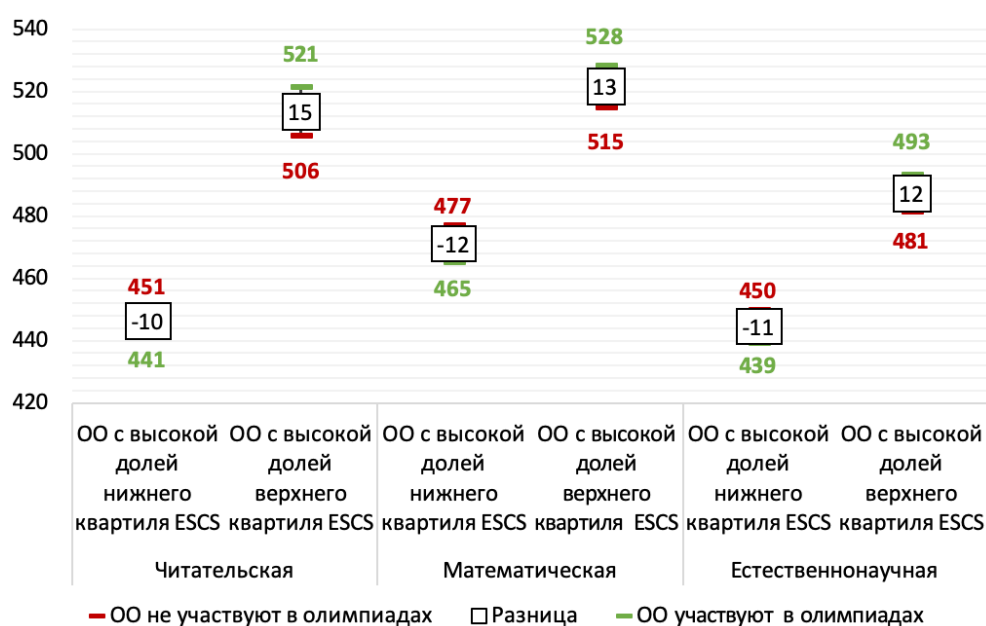


Рисунок 31. Связь участия в олимпиадах с результатами по всем видам грамотности в ОО с разным соотношением обучающихся по уровню социально-экономического и культурного статуса их семей¹⁴

Выявленная связь указывает на недостаточную адресность принимаемых мер по направлению «развитие таланта всех обучающихся». Как уже было показано выше, направление принятия мер значительно превосходит анализ и выявление адресных проблем, что в том числе может приводить к ситуации, когда рискованные школы тратят ресурсы времени всего контингента обучающихся и педагогов на неэффективную деятельность.

Существенным аспектом является и способность школы определять потребности обучающихся, в том числе в рамках функционирования ВСОКО. Свидетельством того, что педагогические коллективы резильентных школ лучше знают возможности и потребности своих обучающихся и лучше могут их удовлетворять, является результативность практик ОиК. Участие резильентных школ в олимпиадах связано с повышением учебной мотивации обучающихся, в то время как в нерезильентных школах повышения мотивации не наблюдается.

Подробнее в [отчете по резильентности](#).

Углубленное изучение предметов и практики отбора контингента (по результатам анализа данных оценки по модели PISA-2020)

Результаты анализа данных оценки по модели PISA-2020 позволяют заключить, что углубленное изучение отдельных предметов в школах может быть часто ассоциировано с отбором в школу, который, в свою очередь, является практикой с негативными последствиями для системы образования.

В среднем по общероссийской выборке 50% ОО реализуют углубленное изучение каких-либо предметов (УИОП) на одном или нескольких уровнях образования – в начальной, основной или старшей школе. При этом 35% обучающихся из ОО с УИОП достигают третьего уровня по всем видам грамотности, а в ОО без углубленного изучения – 25%. Практика УИОП в разных

¹⁴ На диаграмме показана средняя разница в результатах при условии реализации в ОО практики участия в олимпиадах и при отсутствии такой практики по группам ОО, различающимся соотношением обучающихся по уровню социально-экономического и культурного статуса контингента. Значения индекса ESCS были усреднены по ОО.

школах высоко вариативна. Об этом, в частности, свидетельствует часто встречающийся большой разброс первичных баллов в результатах ВПР между классами одной школы. Региональные особенности также обуславливают некоторые различия в организации работы школ с УИОП – *региональный* или *школьный компонент* (финансирование дополнительных часов) реализуется по-разному в зависимости от региона.

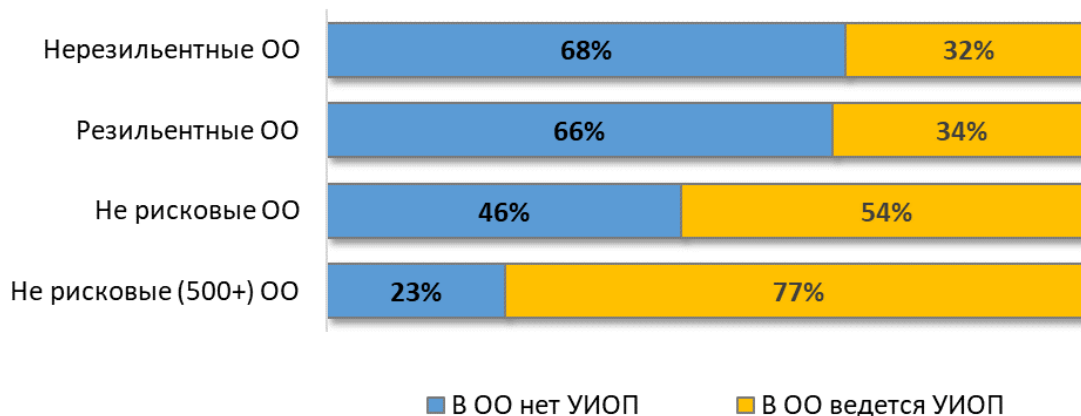


Рисунок 32. Доля ОО с углубленным изучением отдельных предметов в группах ОО

Потенциал использования УИОП в разных группах школ отличается. Например, резильентные ОО добиваются высоких результатов и в отсутствие углубленного изучения предметов (рисунок ниже), а доля резильентных школ с УИОП составляет всего треть от их общего числа.

В не рисковых ОО, наоборот, наличие углубленного изучения предметов чаще сопровождается лучшими результатами у большего числа обучающихся (рисунок ниже). При этом четыре из пяти не рисковых, 500+ школ имеют УИОП. Нерезильентным школам в меньшей степени удастся извлекать пользу от дополнительных часов углубленного преподавания учебных предметов, доля обучающихся, достигающих 3-го (и выше) уровня по шкале PISA почти не зависит от УИОП.



Рисунок 33. Доля обучающихся, достигающих уровня 3 и выше по шкале PISA по всем видам грамотности, в зависимости от группы ОО

С другой стороны, УИОП часто ассоциируется с практикой отбора обучающихся. Резильентные школы реже других практикуют отбор школьников (по данным исследования, вообще не обнаружено резильентных школ, практикующих отбор в пятый класс).

При рассмотрении результатов школ, применяющих практики отбора в 5 класс, можно увидеть, что они эффективны только в школах из категории «не рисковых, 500+». Это может быть

связано с тем, что только школы этой группы по-настоящему обладают «возможностью отказа» и направления контингента, не прошедшего испытания, в другие, менее результативные школы. Кроме того, на диаграмме ниже не представлены резильентные школы, поскольку они, в соответствии с данными на рисунке выше, вообще не практикуют отбор в 5 классы. Однако они чаще других применяют психолого-педагогическое тестирование для обучающихся, переходящих в старшую школу.

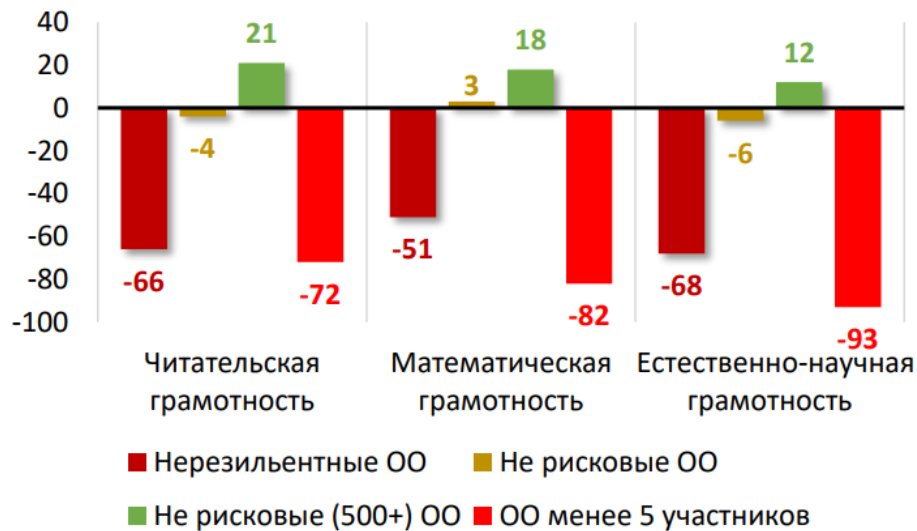


Рисунок 34. Разница в результатах ОО, проводящих и не проводящих вступительные испытания для поступающих в 5 класс ОО с УИОП

Результаты оценки по модели PISA-2020 показывают, что УИОП не связано с развитием навыков рискованной категории обучающихся (принадлежащих к нижнему квартилю ESCS). Факт реализации в школе УИОП не отражается на качестве подготовки группы школьников с высокими рисками снижения образовательных результатов. Результаты благополучных школьников, напротив, связаны с практикой углубленного изучения: среди самых благополучных участников на 12% выше доля достигающих уровня 3+ по всем видам грамотности при условии существования практики УИОП в их школе.

Что указывает на необходимость создания вариативных условий развития таланта всех обучающихся, в зависимости от характеристик образовательной организации.

Подробнее в [отчете по резильентности](#).

5. Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся

Средний балл регионов по данному направлению – 72 из возможных 143 баллов. По данному направлению нет регионов, набравших максимальный балл; девять регионов набрали менее 10% от общего числа баллов.

Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 50%. Зафиксированные экспертизой первичные баллы указывают на несформированность полного управленческого цикла по данному направлению. В таблице представлены результаты мониторинга по направлению «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся» в разрезе компонентов управленческого цикла.

Таблица 10. Сформированность компонентов управленческого цикла по направлению «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Максимальный балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели	18	30	61%
Показатели	14	20	71%
Методы сбора и обработки информации	2	3	54%
Мониторинг показателей	14	30	48%
Анализ результатов мониторинга	7	30	25%
Адресные рекомендации по результатам анализа	3	9	36%
Меры и мероприятия	11	15	73%
Управленческие решения	2	3	51%
Анализ эффективности принятых мер	1	3	31%

Реализуемость компонентов управленческого цикла указывает на то, что подавляющее большинство управленческих мер, связанных с развитием данного направления, принимаются **без учета данных**. Это говорит о низкой эффективности управленческой деятельности и о том, что в мероприятиях преобладают охватный характер, потребности обучающихся не выявляются и не учитываются должным образом. В перспективе сохранение устоявшихся управленческих подходов (фактически – отсутствие аналитики и адресной работы) в рамках данного направления может не только понизить вклад осуществляемой профориентационной работы в развитие качества регионального образования, но и создать дополнительные риски на региональных рынках трудовых ресурсов.

Распределение регионов по индексу результатов представлено на рисунке ниже.

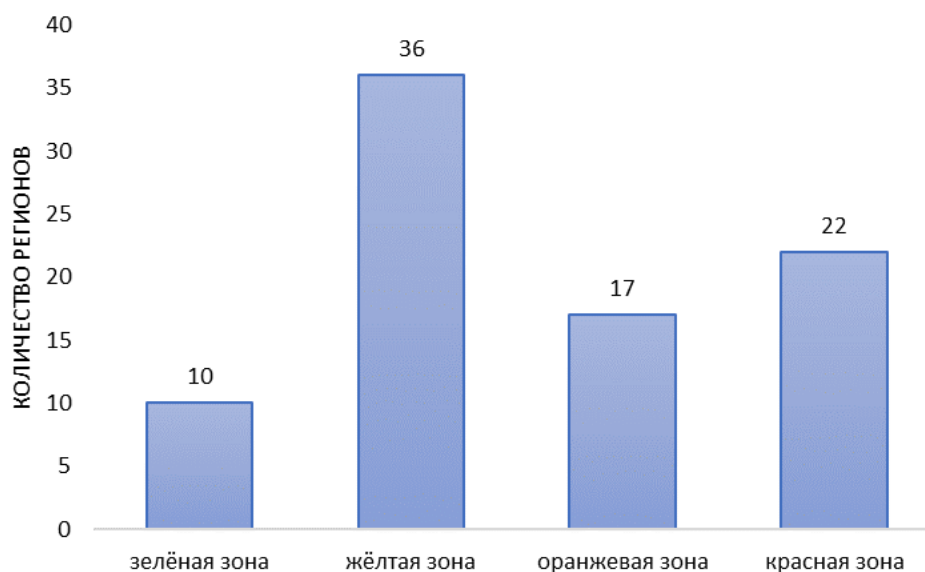


Рисунок 35. Распределение региональных результатов

Четверть регионов показывают очень низкую сформированность управленческих механизмов по данному направлению. Степень сформированности региональных систем по направлению представлена [в приложении 5](#).

Динамика результатов регионов по направлению представлена на рисунке ниже.

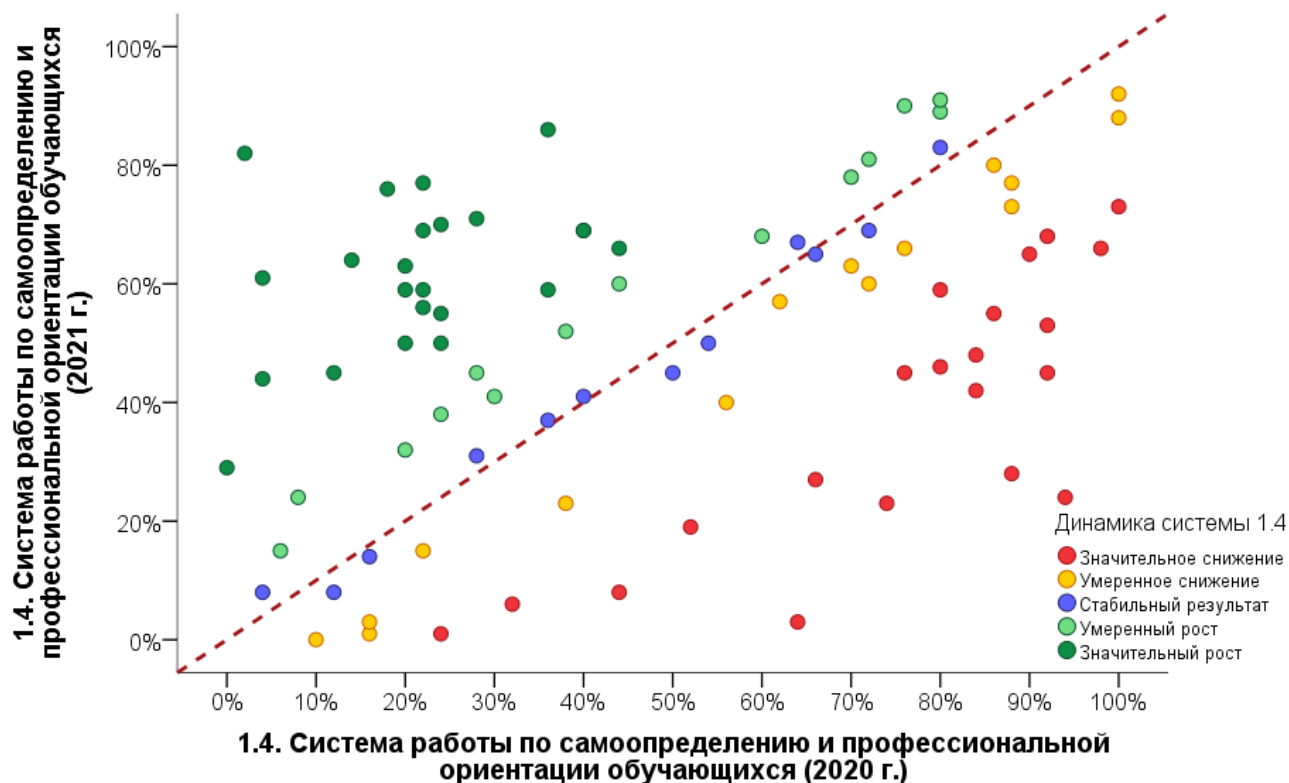


Рисунок 36. Динамика результатов регионов по направлению «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся»

Значительное снижение результатов по данному направлению в 2021 году в сравнении с 2020 годом демонстрирует 21 регион, умеренное снижение – 15 регионов; стабильные результаты показывают 12 регионов, умеренный рост результатов – 14 регионов, а значительный рост – 23 региона.

Создание условий для совершения осознанного выбора дальнейшей траектории обучения выпускниками уровня основного общего образования

Профориентация в системе школьного образования (по результатам анализа данных НИКО 2021 года)

Согласно ответам представителей администрации ОО, в 56% школ не реже одного раза в течение четверти в прошлом учебном году организовывались мероприятия, посвященные выбору профессии. В 42,5% школ это происходило один-два раза за год, в 1,5% школ такие мероприятия в прошлом учебном году не проводились.

Результаты опроса обучающихся 6 и 8 классов свидетельствуют о том, что обсуждение тем, связанных с выбором профессии, происходит преимущественно в семье или с друзьями. В этих возрастных группах школьные мероприятия не являются основным источником информации о профессиях, в то время как ряд других тем, являющихся частью программы воспитания в ОО, обсуждаются преимущественно в школе.

Таблица 11. Обсуждение значимой проблематики учащимися 6 и 8 классов

	6 класс				8 класс			
	На классном часе	На общешкольном мероприятии	С друзьями	В семье	На классном часе	На общешкольном мероприятии	С друзьями	В семье
Выбор профессии	33%	14%	60%	81%	40%	17%	66%	85%
Волонтерство	47%	34%	27%	34%	53%	40%	30%	27%

Согласно результатам анкетирования классных руководителей 6 и 8 классов, выбор профессии относительно редко обсуждается с обучающимися на классных часах. В 6 классах чаще всего (в 60% случаев) это происходит один или два раза в год, в 8 классах примерно в половине вошедших в выборку классов это происходило один или два раза в год, еще примерно в половине классов – не реже одного раза за четверть.

Таблица 12. Частота обсуждения различных тем на классных часах

Темы, обсуждавшиеся в ходе классных часов	Класс	Один-два раза в четверть или чаще	Один-два раза в год	Не обсуждали
Волонтерство и волонтерское движение	6 класс	28%	55%	17%
	8 класс	30%	59%	11%
Выбор профессии	6 класс	27%	60%	14%
	8 класс	48%	48%	4%

В целом, мероприятия по профориентации чаще проводятся в 8 классе, чем в 6 классе (см. рис. ниже).

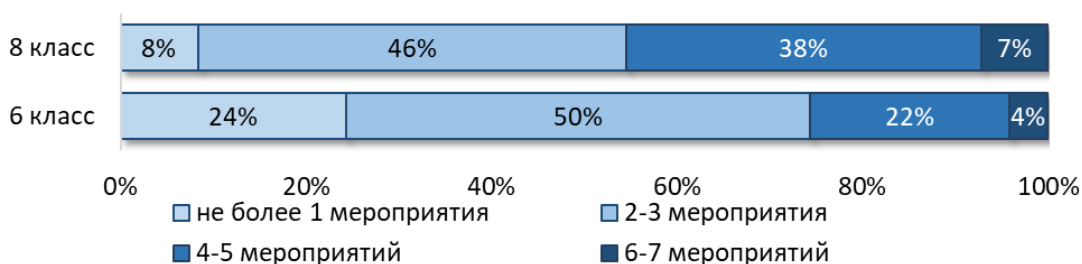


Рисунок 37. Число видов профориентационных мероприятий, прошедших в классах в течение года (проценты, соответствующие количеству классов с различной профориентационной активностью)

Почти во всех классах (в 87% 6 классов и в 93% 8 классов) мероприятия по профориентации проводятся в формате рассказов учителей или классного руководителя о профессиях. Помимо этого, более чем в половине 8 классов и чуть менее, чем в половине 6 классов проводится психологическое тестирование и построение профессиограмм, классы участвуют в общероссийских профориентационных проектах и конкурсах, проводятся беседы с представителями различных профессий. К наиболее редким форматам профориентационной работы относятся экскурсии в организации на производство, а также лекции сотрудников службы

занятости, кадровых агентств. В 6% 6 классов и в 2% 8 классов, вошедших в выборку исследования, профориентационные мероприятия за последний год не проводились.

По каждому из рассматриваемых видов профориентационных мероприятий в 8 классе показатели участия классов оказываются выше, чем в 6 классе. Однако наиболее существенный прирост наблюдается в отношении психологического тестирования, построения профессиограмм (от 42% в 6 классе до 69% в 8 классе) и в отношении профориентационных проектов и конкурсов (от 46% в 6 классе до 65% в 8 классе).



Рисунок 38. Доля классов, в которых в течение года прошли различные профориентационные мероприятия (по оценке классных руководителей)

Уровень оценки широты и разнообразия профориентационных мероприятий в школе прямо связан с уровнем сформированности у обучающихся представлений о благополучии страны, поддержки ценностей труда и образования и собственно уровня профессиональной ориентированности, выбора профессии. При этом наиболее выражена связь с уровнем индекса поддержки ценностей труда и образования и наименее – с уровнем индекса профориентированности. Таким образом, активность мероприятий по профориентации через формирование ценностей обучающихся закладывает основу для дальнейшего выбора профессии, который ставится актуальным в более старших классах.

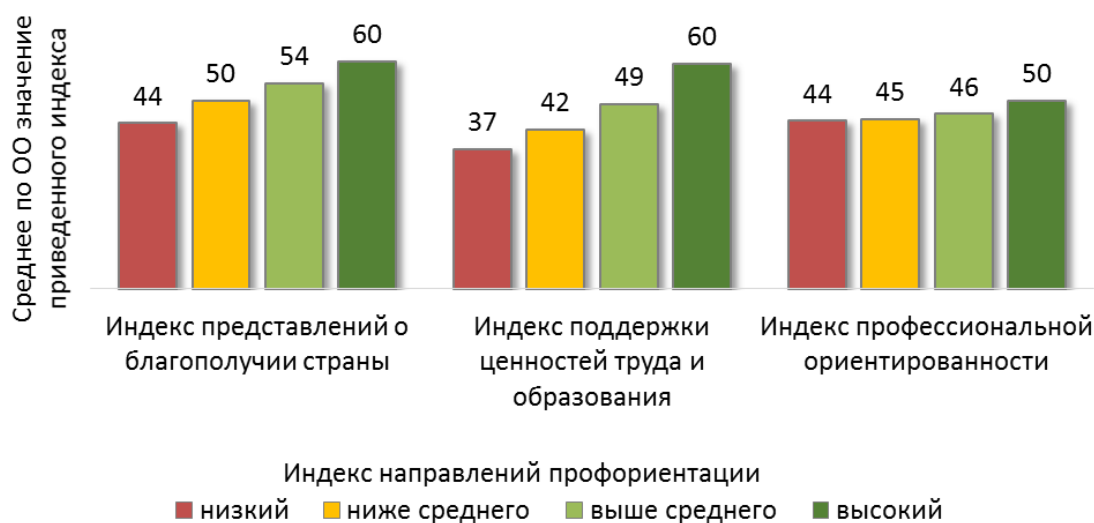


Рисунок 39. Связь индекса направлений профориентации и ценностных ориентаций обучающихся (8 класс)

Практики профессиональной ориентации в ОО (по результатам анализа данных оценки по модели PISA-2020)

Общероссийская оценка по модели PISA указывает, что практики профориентации к 9 классу становятся еще более распространенными.

Наиболее распространенные практики профориентации – рассказы о профессиях во время классных часов, беседы с представителями различных профессий, психологическое тестирование и построение профессиограмм, экскурсии на производства и участие в профориентационных проектах.



Рисунок 40. Наиболее распространенные практики профориентации обучающихся 9 классов

В среднем по России в образовательных организациях, реализующих пятерку наиболее распространенных практик профориентации, наблюдаются более высокие результаты. Причем

данная связь обнаруживается как в ОО, в которых реализуется углубленное изучение отдельных предметов, так и в остальных ОО.

Эффективность профориентации варьируется в зависимости от практикуемых в ОО подходов. По данным общероссийской оценки по модели PISA-2020, чем более полный спектр практик профориентации реализует школа, тем меньше в ней обучающихся с низкой учебной мотивацией (в данном случае относительно изучения математики).

Образовательные траектории выпускников 9-х классов

Качество образования влияет на принятие решения о продолжении обучения в школе после окончания 9 класса. В целом по России прослеживается закономерность: чем большая доля обучающихся переходит из девятого класса в десятый, тем лучшие результаты в оценке по модели PISA-2020 обучающиеся таких школ показывают. Таким образом, обучение в основной школе может определять выбор траектории дальнейшего обучения, в том числе играют роль хорошие предметные результаты, положительная школьная атмосфера, система профориентационной работы школы и особенности муниципального и регионального рынка труда.

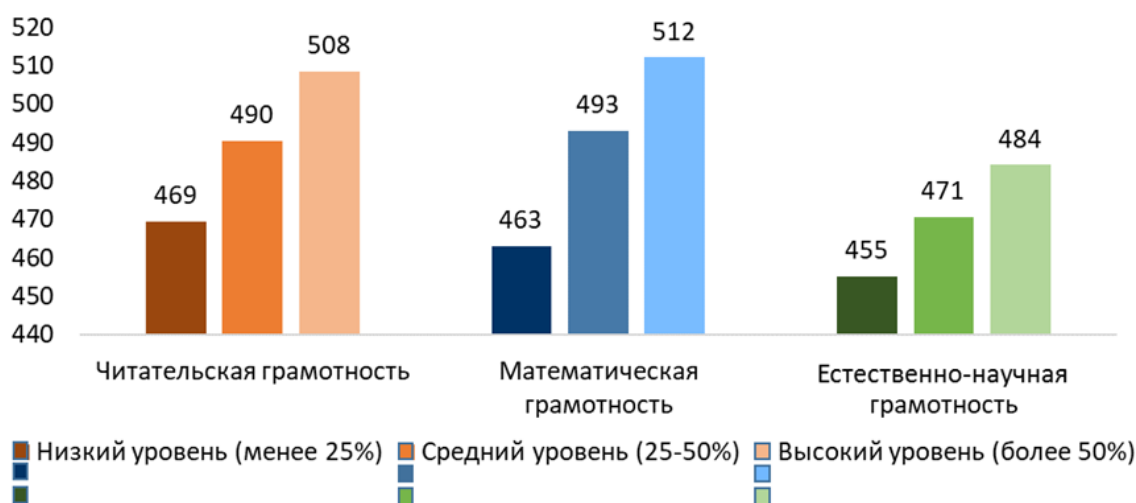


Рисунок 41. Результаты обучающихся школ с различной долей контингента обучающихся, поступающих в 10 класс (основано на отношении численности обучающихся в ОО, сдававших в 2019 г. ЕГЭ и ОГЭ, общероссийская выборка, 2020 год)

Наблюдаются различия оценок по модели PISA по группам ОО, выпускники которых демонстрируют разные сценарии (траектории) продолжения обучения.

Для рискованных школ, (в которых доля обучающихся из нижнего квартиля ESCS превышает 30%), рост поступления в СПО связан с ростом качества образовательных результатов. Для оценки данного фактора по результатам опроса администрации ОО были выделены три группы образовательных организаций с разной долей выпускников, поступивших в ОО СПО за последние 2 года: низкой – до 50% (таких ОО – 49%), средней – от 50 до 70% (28%) и высокой – более 70% (23%) (см. рис. ниже).

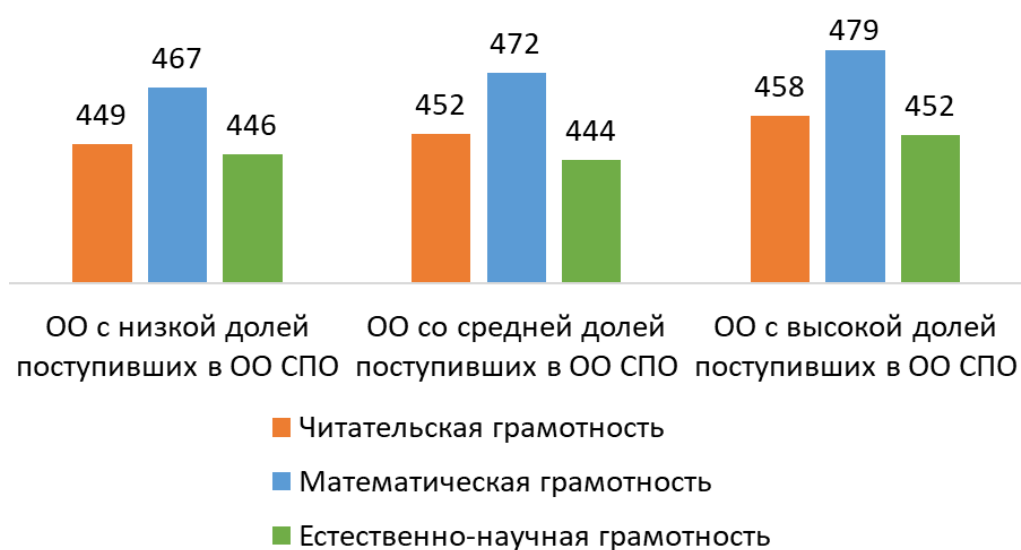


Рисунок 42. Траектория «После 9 класса – в ОО СПО» обучающихся из рискованных ОО (ОО, в которых более 30% обучающихся из нижнего квартиля ESCS) и результаты исследования по модели PISA-2020

Согласно данным опроса администрации общеобразовательных организаций – участников НИКО-2021 (репрезентативная по стране выборка), в целом по России в образовательные организации среднего профессионального образования поступили 50% выпускников 9 классов. Эти сведения подтверждаются данными формы статистического наблюдения ОО-1: по России доля девятиклассников, не продолживших обучение в 10 классе в 2021 году, составляет 49,9%.

При этом из населенных пунктов сельского типа в образовательные организации среднего профессионального образования поступили 56% выпускников 9 классов, из городских населенных пунктов – 48%. Также прослеживается связь между долей выпускников, поступивших в техникумы и колледжи и размером населенного пункта: чем больше численность, тем меньшая доля выпускников уходит из школы после 9 класса для поступления на программы среднего профессионального образования.

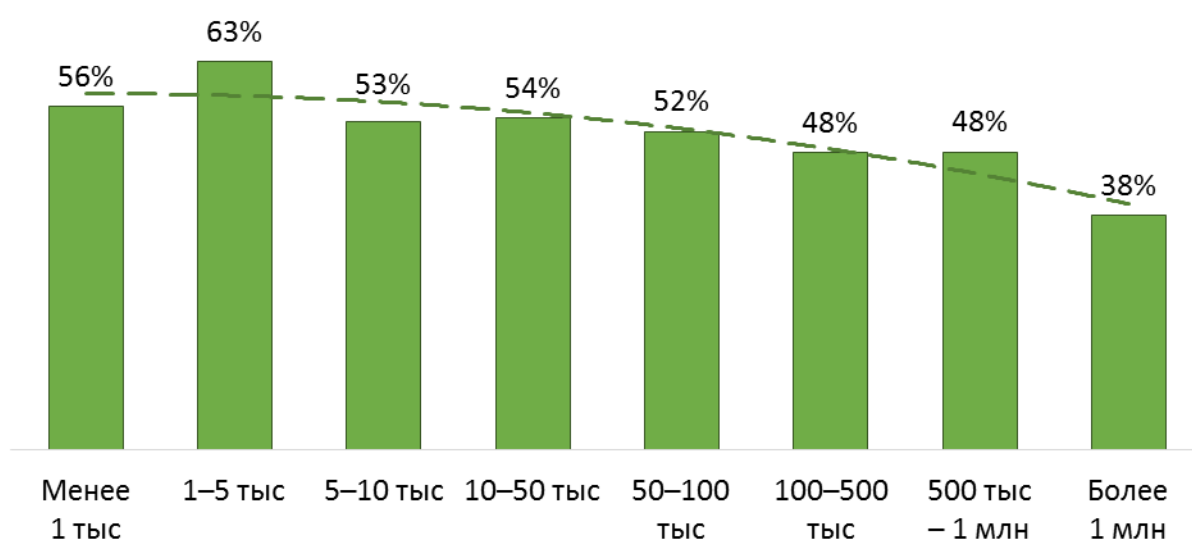


Рисунок 43. Доля выпускников 9 классов, поступивших в образовательные организации среднего профессионального образования в 2021 году

По данным, предоставленным администрациями образовательных организаций среднего профессионального образования в ходе проведения ВПР СПО (всероссийские проверочные работы для обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования) осенью 2021 года, 82% поступивших на обучение на программы на базе основного общего образования – выпускники 9 классов своего региона (школ того же региона, в котором расположена образовательная организация среднего профессионального образования).

Доля студентов первого курса (2021–2022 уч.г.) в ОО СПО из числа выпускников школ своего региона в разрезе субъектов представлена [в приложении 5.1.](#)

Совершенствование структуры среднего профессионального образования

Наиболее востребованные программы подготовки и группы специальностей (по результатам ВПР СПО)

По программам подготовки квалифицированных рабочих в образовательных организациях СПО наиболее распространены программы по группе специальностей 15.00.00 – «Машиностроение» (к этой группе относятся 19,3% всех образовательных программ подготовки квалифицированных рабочих). У обучающихся наиболее востребована группа специальностей 43.00.00 – «Сервис и туризм». К данной группе специальностей относятся профессии: 43.01.01 – «Официант, бармен», 43.01.02 – «Парикмахер», 43.01.03 – «Бортпроводник судовой», 43.01.05 – «Оператор по обработке перевозочных документов на железнодорожном транспорте», 43.01.06 – «Проводник на железнодорожном транспорте».

Таблица 13. Наиболее распространенные специальности среди обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих

Группа специальностей	Количество образовательных программ	Доля образовательных программ	Доля обучающихся
43. СЕРВИС И ТУРИЗМ	1522	16,7%	19,2%
15. МАШИНОСТРОЕНИЕ	1762	19,3%	18,2%
23. ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ НАЗЕМНОГО ТРАНСПОРТА	1431	15,7%	17,8%
8. ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ СТРОИТЕЛЬСТВА	1166	12,8%	11,0%
35. СЕЛЬСКОЕ, ЛЕСНОЕ И РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО	911	10,0%	9,0%
13. ЭЛЕКТРО- И ТЕПЛОЭНЕРГЕТИКА	432	4,7%	4,3%
9. ИНФОРМАТИКА И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА	338	3,7%	3,7%
54. ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ВИДЫ ИСКУССТВ	249	2,7%	3,0%
29. ТЕХНОЛОГИИ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	279	3,1%	2,5%
38. ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ	262	2,9%	2,3%
19. ПРОМЫШЛЕННАЯ ЭКОЛОГИЯ И БИОТЕХНОЛОГИИ	161	1,8%	1,7%
34. СЕСТРИНСКОЕ ДЕЛО	36	0,4%	1,4%
18. ХИМИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ	124	1,4%	1,4%
21. ПРИКЛАДНАЯ ГЕОЛОГИЯ, ГОРНОЕ ДЕЛО, НЕФТЕГАЗОВОЕ ДЕЛО И ГЕОДЕЗИЯ	107	1,2%	1,1%
26. ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ КОРАБЛЕСТРОЕНИЯ И ВОДНОГО	78	0,9%	1,0%

Группа специальностей	Количество образовательных программ	Доля образовательных программ	Доля обучающихся
ТРАНСПОРТА			
11. ЭЛЕКТРОНИКА, РАДИОТЕХНИКА И СИСТЕМЫ СВЯЗИ	83	0,9%	0,8%

Всего в таблице представлены 16 групп специальностей; суммарная доля обучающихся по другим группам специальностей среди обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих не превышает 1,5%. 80% обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих проходят обучение по шести группам специальностей: «Сервис и туризм», «Машиностроение», «Техника и технологии наземного транспорта», «Техника и технологии строительства», «Сельское, лесное и рыбное хозяйство», «Электро- и теплоэнергетика».

По программам подготовки специалистов образовательные организации СПО чаще всего предлагают обучающимся образование в области экономики и управления (12,1% образовательных программ подготовки специалистов). Среди обучающихся, участвовавших в ВПР СПО 2021 года, самыми востребованными стали профессии из группы специальностей 09.00.00 – «Информатика и вычислительная техника» и 38.00.00 – «Экономика и управление». В таблице ниже представлены наиболее востребованные группы специальностей среди обучающихся по программам подготовки специалистов.

Востребованность специальности «Информатика» соответствует фиксируемым потребностям экономики. Вероятно, устойчивое сохранение востребованности данной специальности у обучающихся. В связи с этим развитие номенклатуры и качества реализации образовательных программ по данному направлению может стать важной региональной задачей развития системы СПО.

Таблица 14. Наиболее распространенные специальности среди обучающихся по программам подготовки специалистов

Группа специальностей	Количество образовательных программ	Доля образовательных программ	Доля обучающихся
9. ИНФОРМАТИКА И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА	2438	7,9%	9,7%
38. ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ	3742	12,1%	9,7%
40. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ	1914	6,2%	9,1%
23. ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ НАЗЕМНОГО ТРАНСПОРТА	2272	7,4%	8,4%
34. СЕСТРИНСКОЕ ДЕЛО	648	2,1%	6,7%
43. СЕРВИС И ТУРИЗМ	2299	7,4%	6,6%
44. ОБРАЗОВАНИЕ И ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ	1599	5,2%	5,6%
8. ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ СТРОИТЕЛЬСТВА	1758	5,7%	5,6%
15. МАШИНОСТРОЕНИЕ	1719	5,6%	4,7%
35. СЕЛЬСКОЕ, ЛЕСНОЕ И РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО	1614	5,2%	4,0%
21. ПРИКЛАДНАЯ ГЕОЛОГИЯ, ГОРНОЕ ДЕЛО, НЕФТЕГАЗОВОЕ ДЕЛО И ГЕОДЕЗИЯ	1134	3,7%	3,7%
13. ЭЛЕКТРО- И ТЕПЛОЭНЕРГЕТИКА	1153	3,7%	3,4%

Группа специальностей	Количество образовательных программ	Доля образовательных программ	Доля обучающихся
54. ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ВИДЫ ИСКУССТВ	986	3,2%	2,4%
49. ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ	507	1,6%	1,9%
19. ПРОМЫШЛЕННАЯ ЭКОЛОГИЯ И БИОТЕХНОЛОГИИ	698	2,3%	1,8%
20. ТЕХНОСФЕРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРИРОДООБУСТРОЙСТВО	410	1,3%	1,8%
22. ТЕХНОЛОГИИ МАТЕРИАЛОВ	505	1,6%	1,3%
11. ЭЛЕКТРОНИКА, РАДИОТЕХНИКА И СИСТЕМЫ СВЯЗИ	463	1,5%	1,3%
53. МУЗЫКАЛЬНОЕ ИСКУССТВО	1399	4,5%	1,3%
26. ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ КОРАБЛЕСТРОЕНИЯ И ВОДНОГО ТРАНСПОРТА	301	1,0%	1,3%
36. ВЕТЕРИНАРИЯ И ЗООТЕХНИЯ	320	1,0%	1,1%
33. ФАРМАЦИЯ	219	0,7%	1,0%
18. ХИМИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ	333	1,1%	1,0%

Повышение эффективности профилизации на ступени среднего общего образования

Образовательные траектории выпускников 11-х классов

Согласно данным опроса администрации общеобразовательных организаций – участников НИКО-2021 (репрезентативная по стране выборка), в целом по России в образовательные организации среднего профессионального образования поступили 21% выпускников 11 классов.

При этом из населенных пунктов сельского типа в образовательные организации среднего профессионального образования поступили 34% выпускников 11 классов, из городских населенных пунктов – 18%. Также прослеживается связь между долей выпускников, поступивших в техникумы и колледжи и размером населенного пункта: чем больше численность населенного пункта, тем меньшая доля выпускников уходит из школы для поступления на программы среднего профессионального образования. Это может быть обусловлено, с одной стороны, потребностью как можно скорее получить профессию, с другой стороны близостью образовательных учреждений соответствующей ступени образования.

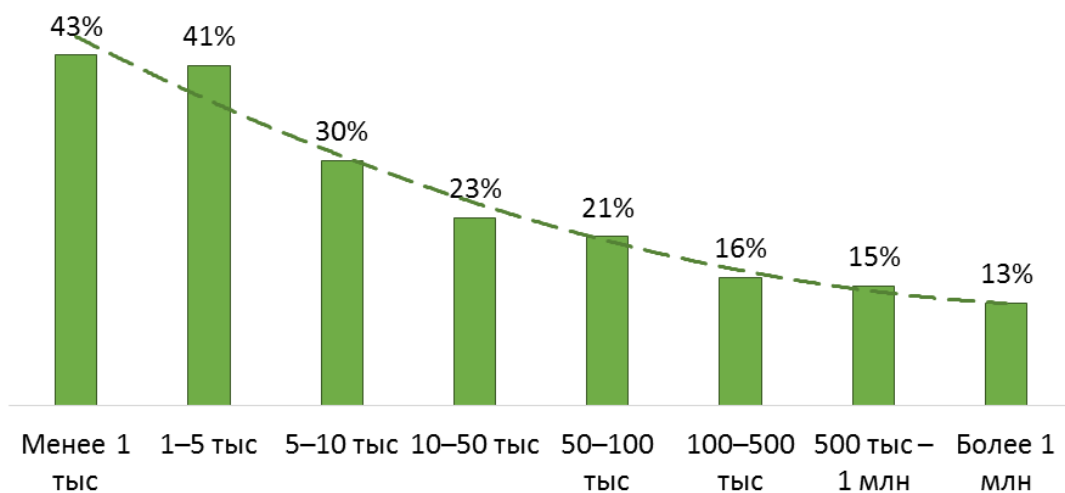


Рисунок 44. Доля выпускников 11 классов, поступивших в образовательные организации среднего профессионального образования в 2021 году

Большее половины – 58% – выпускников 11 класса образовательных организаций Российской Федерации в 2021 году поступили в образовательные организации высшего образования. В 2020 году этот показатель был также равен 58%, а в 2019 году – 62%.

Лидерами по проценту поступления выпускников 11 классов в образовательные организации высшего профессионального образования в 2021 году являются Республика Мордовия, Пензенская, Оренбургская, Курская область. Наименьший процент поступивших в вузы в 2021 году – в Республиках Ингушетия, Тыва, Крым и Ненецком автономном округе (не более 40%). Распределение регионов по доле выпускников 11 классов, поступивших в вузы представлено [в приложении 5.2.](#)

Сочетание индекса подготовки к ЕГЭ¹⁵ и индекса поступления в вузы существенно различается между регионами. В Оренбургской области (региону – лидеру по значению индекса подготовки к ЕГЭ в 2021 году) 72% выпускников 11 классов поступают в ОО ВО.

В группе из шести регионов с очень низкими значениями индекса подготовки к ЕГЭ (менее 50%) разброс процентов поступления выпускников 11 классов в вузы меняется от 34% в Республике Ингушетия до 46% в Республике Саха (Якутия).

¹⁵ Индекс подготовки к ЕГЭ рассчитывается как доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по трем ЕГЭ от общего числа выпускников в регионе.

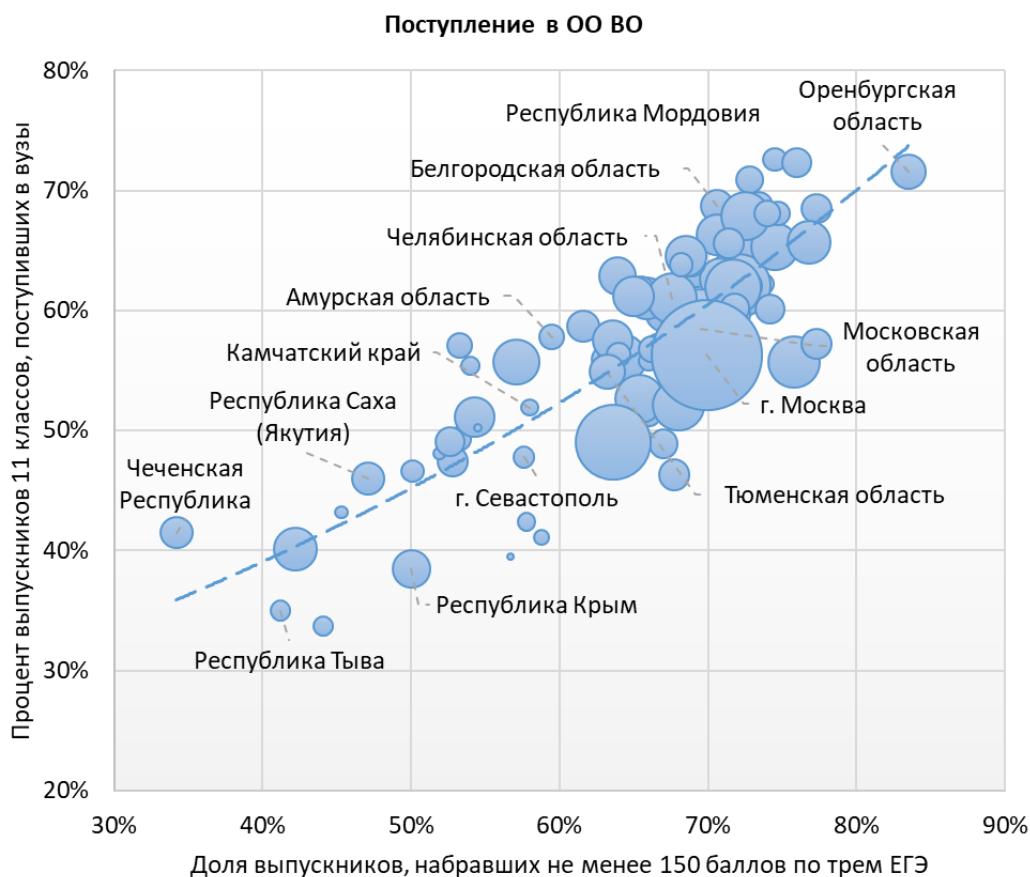


Рисунок 45. Связь индексов поступления в ВПО и подготовки к ЕГЭ

В 2021 году, как и в предыдущие годы, сохраняется тренд выбора выпускниками вузов собственного региона. Значительная доля выпускников предпочитает продолжать обучение там же, где они закончили 11 класс.

Значимыми (не менее 1 000 выпускников) направлениями миграции с целью продолжения образования являются:

Московская область	→	г. Москва	(17278)
Ленинградская область	→	г. Санкт-Петербург	(2660)
Краснодарский край	→	Ростовская область	(1878)
Краснодарский край	→	г. Москва	(1485)
Краснодарский край	→	г. Санкт-Петербург	(1285)
Кемеровская область	→	Новосибирская область	(1251)
Челябинская область	→	Свердловская область	(1171)
Ханты-Мансийский авт. округ	→	Тюменская область	(1022)

В [приложении 5.3.](#) представлен рейтинг привлекательности регионов. Мера привлекательности рассчитана как отношение всех зачисленных в вузы региона выпускников (включая собственных) к общему количеству выпускников из этого региона (для абитуриентов, набравших не менее 150, 220, 250 баллов на ЕГЭ, это отношение рассчитывается только среди удовлетворяющих этим условиям выпускников).

Существует обратная корреляция между социально-экономическим положением региона и долей выпускников, поступающих в вузы других регионов (от общего числа поступивших в этом году в вузы выпускников). С ростом уровня социально-экономического положения регионов снижается доля выпускников, уезжающих на обучение в вузы других регионов. Если

убрать из модели регионы, имеющие специфическое в этом контексте положение (Ямало-Ненецкий, Ненецкий автономные округа, а также Московскую и Ленинградскую области), то корреляция составит $r = -0,56$.

Таким образом, регионы, которым удастся предложить выпускникам ясные перспективы для продолжения обучения и дальнейшего трудоустройства, более успешны в формировании образовательных траекторий, которые наполняют региональный рынок трудовых ресурсов. В этой связи важной региональной задачей при этом остается анализ рынка труда региона и работа по совершенствованию структуры среднего профессионального образования, в особенности, в регионах с менее развитым социально-экономическим контекстом.

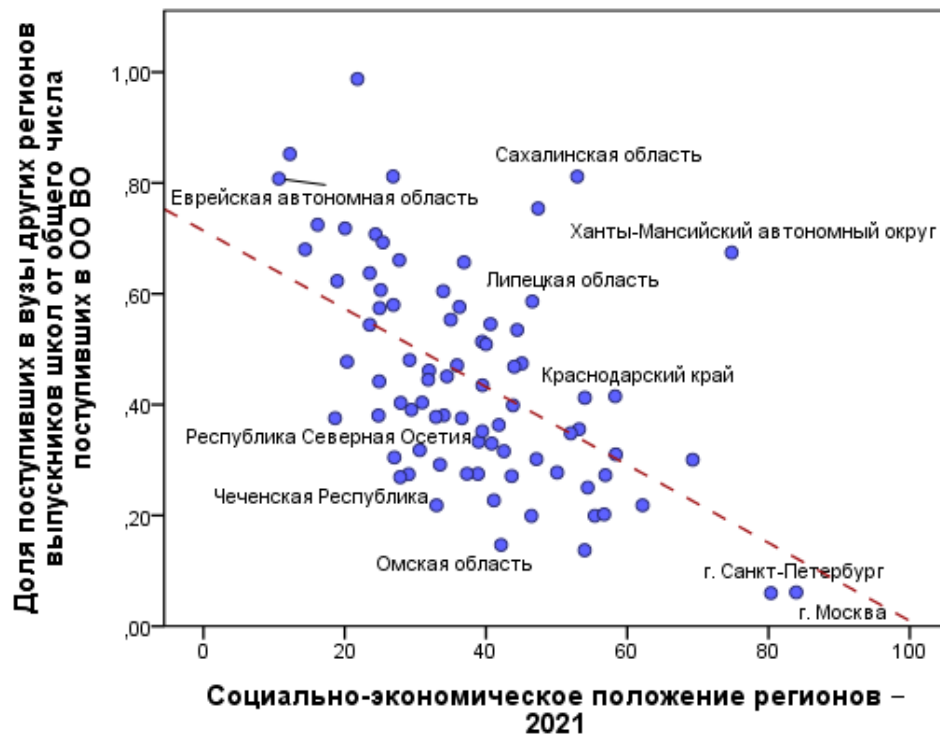


Рисунок 46. Связь показателя поступления в вузы других регионов и социально-экономического положения регионов

Анализ поступления в вузы победителей Всероссийской олимпиады школьников

Статистика по дипломантам ВсОШ такова: 79% дипломантов продолжили обучение в вузах, из них 77% выбрали московские вузы, 16% выбрали вузы Санкт-Петербурга и 7% выбрали вузы в других регионах.

Среди вузов, выбранных дипломантами ВсОШ для поступления в 2021 году, лидирующими оказались следующие: НИУ ВШЭ (30,6%), МГУ (19,6%) и МГИМО (10,4%).

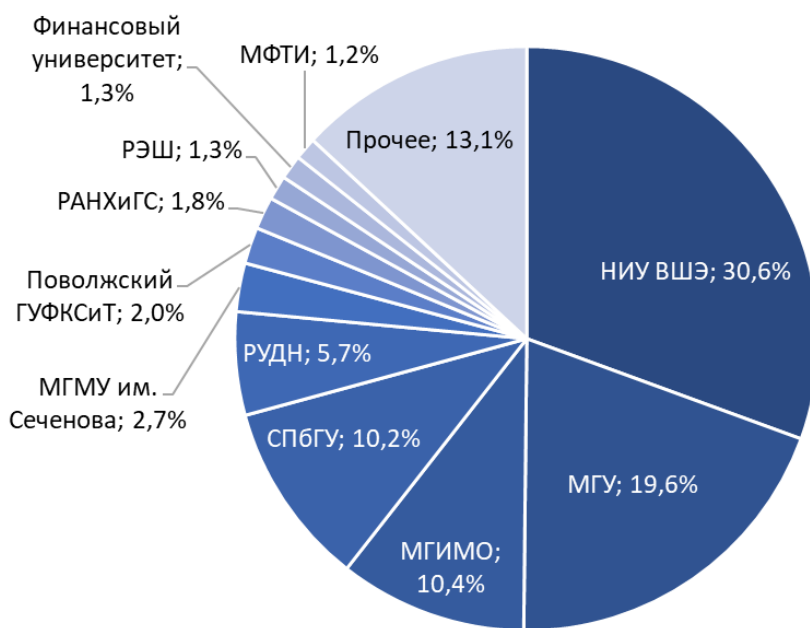


Рисунок 47. Предпочтения дипломантов ВсОШ 2021 г. при выборе вузов

Данные о предпочтениях дипломантов ВсОШ 2021 г. при выборе специальностей и направлений подготовки представлены [в приложении 4.1.](#)

Наиболее популярные вузы среди дипломантов ВсОШ в срезе профиля олимпиады представлены на рисунке ниже. Чаще всего дипломанты гуманитарного и технического профиля выбирали НИУ ВШЭ и МГУ им. М. В. Ломоносова. Среди наиболее популярных также – СПбГУ и МГИМО.

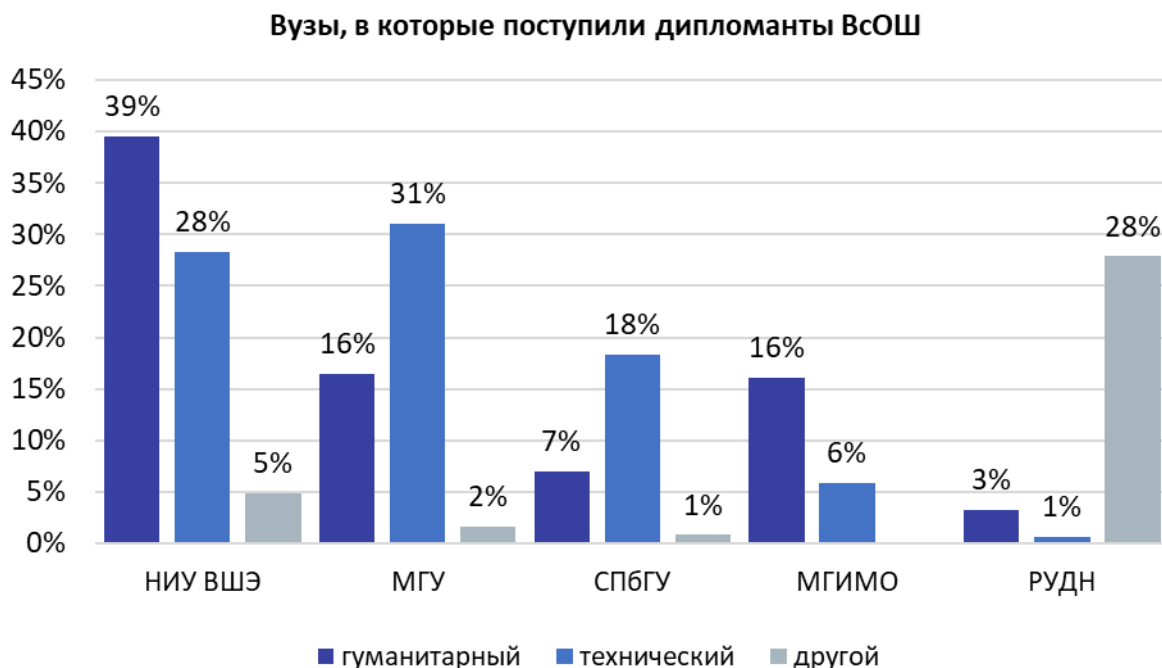


Рисунок 48. Связь предпочтений дипломантов ВсОШ 2021 г. в выборе вуза с профилем олимпиады

6. Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций

Данные, полученные в ходе мониторинга эффективности руководителей ОО, являются информационной основой для принятия ОИВ управленческих решений по качеству профессиональной подготовки и управленческой деятельности руководителей ОО, позволяют выявлять руководителей с высокой эффективностью деятельности с целью распространения лучших практик, помогают определить управленческие проблемы и негативные тенденции и пр., а наличие подготовленного кадрового резерва позволяет принимать решения о замене неэффективных руководителей.

Средний балл регионов по данному направлению – 49 из возможных 97 баллов. Максимальный балл набрали 3 региона: Московская и Свердловская области и г. Москва. Два региона набрали по данному направлению 0 баллов. Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 51%.

Таблица 15. Сформированность компонентов управленческого цикла по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Максимальный балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели	9	15	61%
Показатели	7	10	72%
Методы сбора и обработки информации	2	3	64%
Мониторинг показателей	8	15	52%
Анализ результатов мониторинга	5	15	30%
Адресные рекомендации по результатам анализа	4	9	40%
Меры и мероприятия	13	24	54%
Управленческие решения	1	3	40%
Анализ эффективности принятых мер	1	3	29%

Наряду с низкой реализуемостью «аналитических» компонентов в рамках данного направления обращает на себя внимание относительно невысокая реализуемость «мер», что может указывать на ограниченный потенциал регионального управления образовательными организациями в целом и отсутствие реальных инструментов эффективного управления ОО в РОИВ.

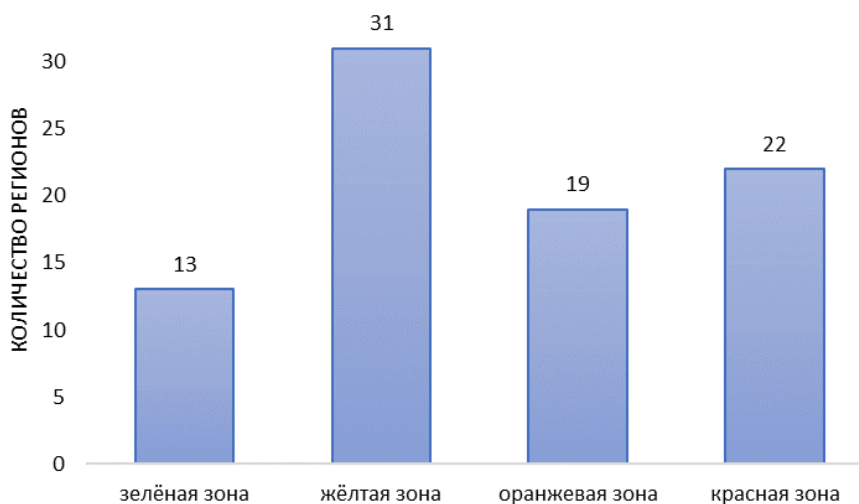


Рисунок 49. Распределение региональных результатов

Четверть регионов показывают очень низкую сформированность управленческих механизмов по данному направлению. Степень сформированности региональных систем по направлению представлена [в приложении 6](#).

Динамика результатов регионов по направлению представлена на рисунке ниже.

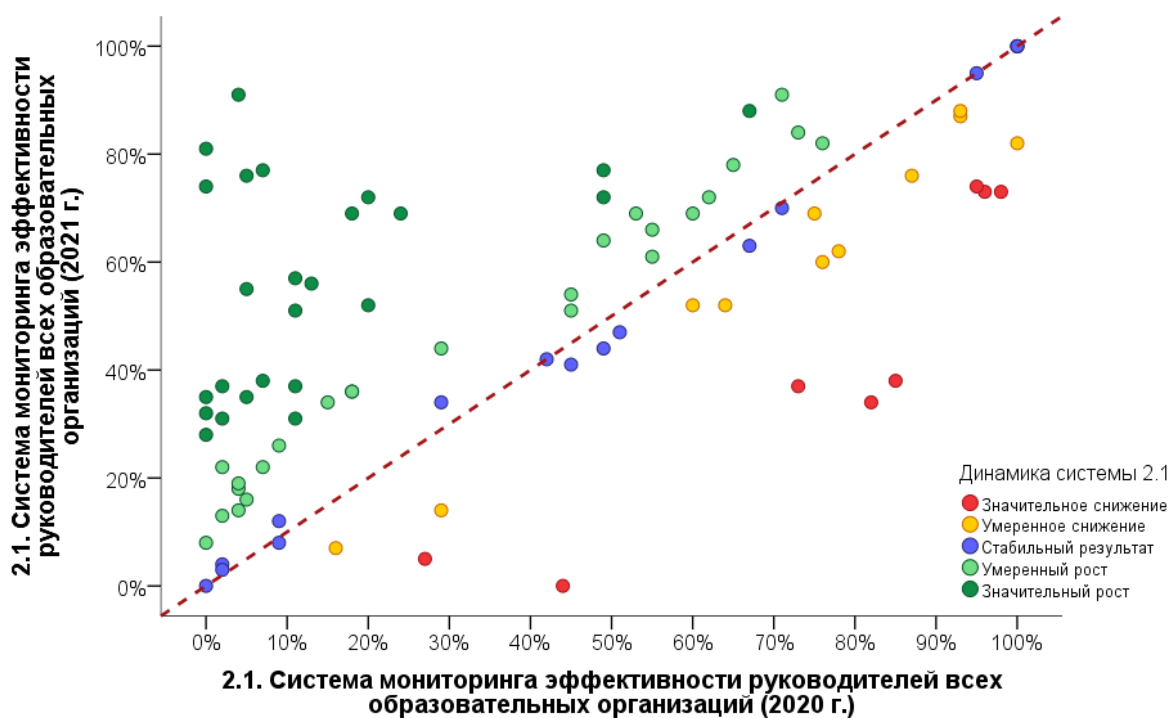


Рисунок 50. Динамика результатов регионов по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций»

Значительное снижение результатов по данному направлению в 2021 году в сравнении с 2020 годом демонстрируют 8 регионов, умеренное снижение – 11 регионов; стабильные результаты показывают 16 регионов, умеренный рост результатов – 25 регионов, значительный рост – 25 регионов.

Формирование и использование кадрового резерва руководителей образовательных организаций

Актуальные направления подготовки школьных управленческих команд (по результатам оценки по модели PISA-2020)

В рамках исследования руководители школ отвечали на вопрос о том, какие направления повышения квалификации для администрации ОО они считают наиболее актуальными.

Результаты подтверждают ранее сделанные выводы – среди школьной администрации существует высокий запрос на формирование и развитие ВСОКО. Согласно ответам, наиболее актуальные направления повышения квалификации для представителей администрации – повышение эффективности внутришкольной системы объективной оценки результатов и формирование программы развития ОО.

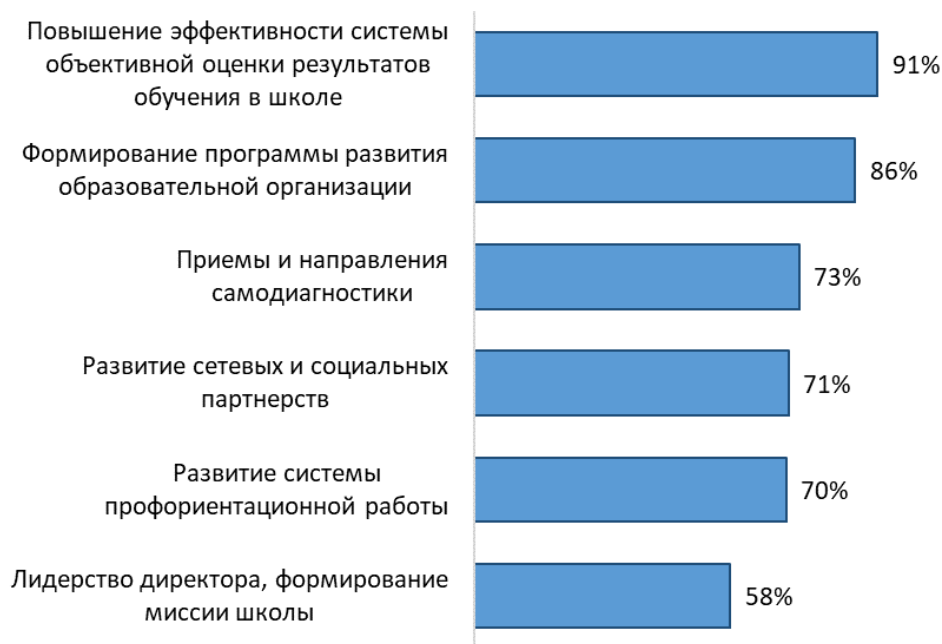


Рисунок 51. Актуальные для ОО направления повышения квалификации для администрации (по ответам директоров школ)

Более половины директоров школ, участвовавших в опросе, указали, что администрация школы обладает достаточной квалификацией и не нуждается в ее повышении в вопросах, связанных с оценкой качества образования. Это также может указывать на сложности в самооценке в отсутствие понятных показателей школьного управления, транслируемых с регионального уровня.

Оценка учителями и администрацией школ уровня педагогического мастерства учителей (по результатам дополнительного анализа данных исследования TIMSS-2019, проведенного в 2021 году)

Учителей и администрацию школ, вошедших в выборку 4 и 8 классов, просили дать оценку школы по уровню выраженности различных характеристик, относящихся к профессиональным качествам учителей, их взаимодействию с администрацией, взаимодействию школы с родителями, мотивации и способностей обучающихся. Учителя и представители администрации оценивали следующие профессиональные качества педагогов: понимание целей, сформулированных в образовательной программе школы, успешность в реализации программы обучения

и способность воодушевлять обучающихся. При этом предлагалось выбрать для оценки один из предложенных уровней: очень высокий, высокий, средний, низкий или очень низкий¹⁶.

Наиболее часто как сами учителя, так и представители администрации, оценивают уровень выраженности профессиональных качеств учителей как высокий. Представители администрации проявляют больше критичности в оценках профессионализма учителей, чем сами учителя. Первые относительно чаще определяют уровень развития профессиональных качеств учителей как средний, вторые – как очень высокий.

Оценки в отношении учителей начальных классов оказываются выше, чем оценки в отношении учителей основной школы. При этом, по мнению учителей, особенно заметное снижение оценок педагогических качеств от начальной к основной школе отмечается в отношении способности воодушевлять обучающихся, а наименее выраженное – в отношении понимания учителями целей, сформулированных в образовательной программе.

Разница в оценках указывает на отсутствие распространенных инструментов самообследования в образовательных организациях и низкий уровень объективной самооценки школ и педагогических коллективов. Это указывает на высокую потребность распространения управленческих практик и создания условий для формирования эффективной внутренней системы оценки качества образования в школах.



Рисунок 52. Характеристика уровня понимания учителями целей, сформулированных в образовательной программе школы (по оценкам учителей и администрации школ, вошедших в выборку по 4 и 8 классам)¹⁷

¹⁶ В приведенных ниже диаграммах низкий уровень объединялся с очень низким, если доля очень низкого уровня составляла не более 3% по каждой из анализируемых категорий респондентов. Аналогично высокий уровень объединялся с очень высоким, если доля очень высокого уровня составляла не более 3% по каждой из анализируемых категорий респондентов.

¹⁷ Здесь и далее обозначение «Администрация, 8 класс» относится к респондентам из числа администрации школ, вошедших в выборку по 8 классам. Аналогично «Администрация, 4 класс» относится к респондентам из числа администрации школ, вошедших в выборку по 4 классам.



Рисунок 53. Характеристика успешности учителей в реализации программы обучения (по оценкам учителей и администрации школ, вошедших в выборку по 4 и 8 классам)

Существенные различия в оценках компетенций администрации и педагогов указывают на отсутствие инструмента объективной оценки профессиональных дефицитов учителей в школах и ограничения использования ВСОКО для этих целей, прежде всего за счет нехватки управленческих компетенций у администрации школ.

7. Система обеспечения профессионального развития педагогических работников

Средний балл регионов по данному направлению – 93 из возможных 168 баллов. Максимальный балл набрал один регион: Свердловская область. Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 55%.

Таблица 16. Сформированность компонентов управленческого цикла по направлению «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Максимальный балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели	26	42	61%
Показатели	13	18	72%
Методы сбора и обработки информации	2	3	68%
Мониторинг показателей	12	27	46%
Анализ результатов мониторинга	7	27	26%
Адресные рекомендации по результатам анализа	4	9	44%
Меры и мероприятия	26	36	73%
Управленческие решения	2	3	50%
Анализ эффективности принятых мер	1	3	28%

Распределение регионов по индексу результатов представлено на рисунке ниже.

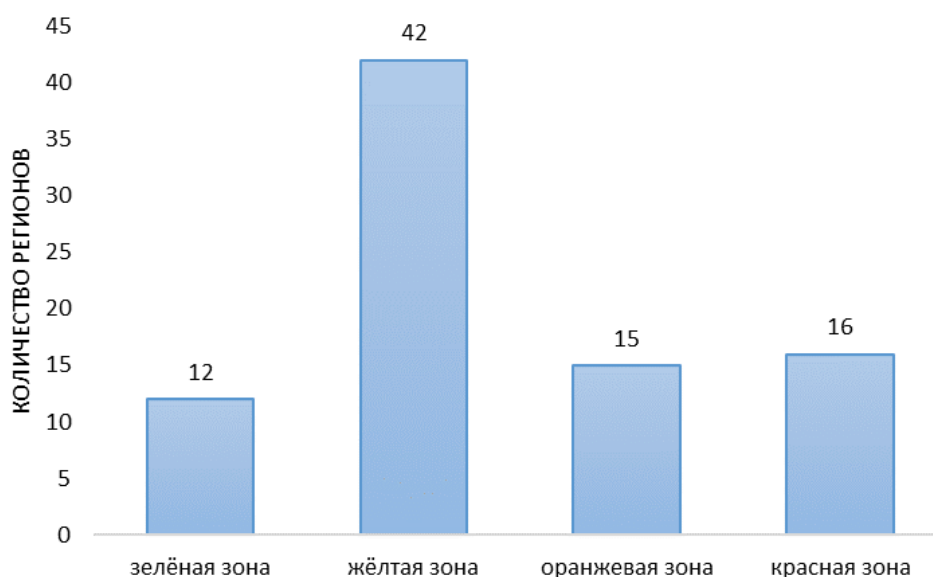


Рисунок 54. Распределение региональных результатов

Около половины регионов показывают хорошую сформированность управленческих механизмов по данному направлению. Степень сформированности региональных систем по направлению представлена [в приложении 7](#).

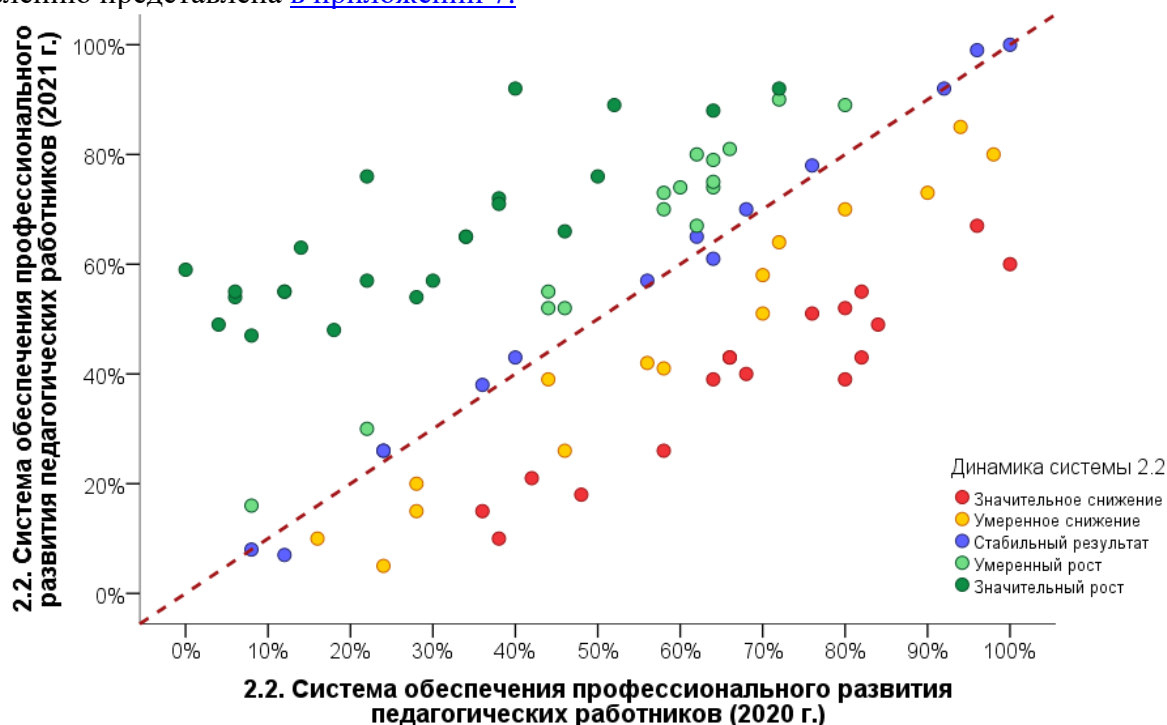


Рисунок 55. Динамика результатов регионов по направлению «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников»

Динамика результатов регионов по направлению представлена на рисунке выше. В связи с тем, что в 2021 году направление «Система обеспечения профессионального развития педагогических работников» состоит из двух направлений: «Система мониторинга качества дополнительного профессионального образования педагогических работников» и «Система

методической работы», которые в 2020 году были самостоятельными, для расчета динамики результаты 2020 года по двум направлениям были суммированы.

Значительное снижение результатов по данному направлению в 2021 году в сравнении с 2020 годом демонстрируют 17 регионов, умеренное снижение – 15 регионов; стабильные результаты показывают 14 регионов, умеренный рост результатов – 16 регионов, значительный рост – 23 региона.

Характеристики педагогического корпуса

Оценка самооффективности (по оценкам педагогов – участников оценки компетенций учителей)

В целом учителя достаточно высоко оценивают владение навыками, необходимыми в педагогической деятельности (для оценки уверенности/самооффективности педагогам была предложена 10-балльная шкала, где «1» – минимальная оценка, «10» – максимальная).

Максимальный средний балл по шкале уверенности отмечается по навыку контроля поведения обучающихся на уроках (8,4), минимальный – по развитию критического мышления у обучающихся (7,9).



Рисунок 56. Оценка учителями владения разными навыками, необходимыми в профессиональной деятельности

Параметры, связанные с удовлетворенностью учителя своей работой (по результатам вторичного анализа данных исследования TALIS)

Адаптация учителей в школе

В школах может осуществляться программа введения в профессию – ряд школьных мероприятий, направленных на адаптацию новых учителей в школьном коллективе и профессиональной деятельности или поддержку опытных учителей, которые оказались в конкретной школе впервые. Она может быть представлена в официальной структурированной форме либо неофициально организована в виде отдельных мероприятий.

Педагоги, прошедшие такие адаптационные программы, более активно вовлечены в профессиональное взаимодействие и в большей степени удовлетворены выбранной профессией и текущим местом работы.



Рисунок 57. Вовлеченность, удовлетворенность профессией и работой и участие в программах введения в профессию

Наблюдается связь прохождения учителями программы введения в профессию и уровня стресса в процессе работы. Так, педагоги, которые принимали в ней участие, реже сообщали о том, что они испытывают стресс на работе.

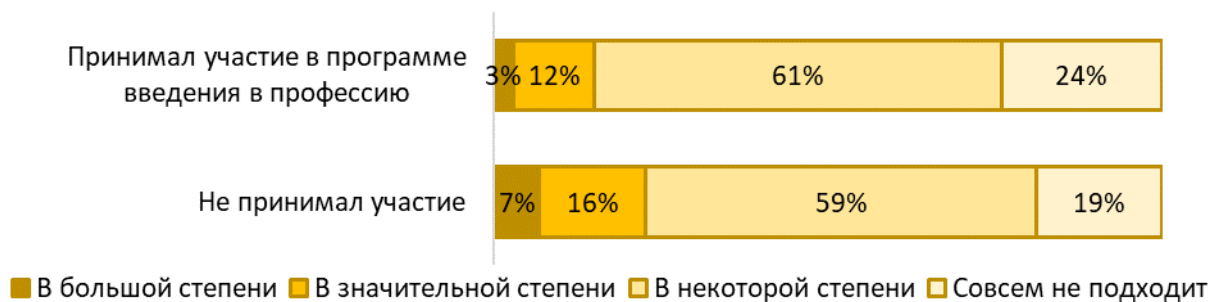


Рисунок 58. Распределение ответов на вопрос: «В какой мере происходит следующее: Я испытываю стресс на работе?» и участие в программе введения в профессию

Наблюдается связь практики участия молодых педагогов между проведением занятий совместно с более опытными учителями и установкой учителей на то, чтобы дольше оставаться в профессии. Так, среди молодых учителей с опытом совместного преподавания с более опытными коллегами доля тех, кто планирует уйти из профессии в течение пяти лет, составила 15%. По группе молодых учителей, не имеющих подобного опыта, показатель составил 30%.

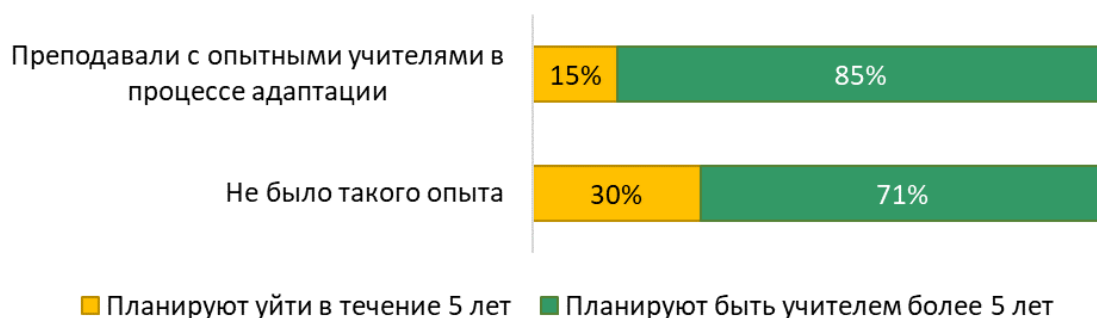


Рисунок 59. Планируемый период работы учителем и совместное преподавание с опытными учителями среди учителей до 29 лет

Отмечается связь мероприятий, включенных в программу адаптации новых педагогов, и удовлетворенности учителей текущим местом работы и профессией в целом. По оценкам опрошенных, наибольшее значение имеют поддержка и контроль более опытных коллег, а также посещение очных курсов/семинаров.

Так, среди педагогов, указавших, что в их программу введения в профессию в школе не были включены встречи с директором и опытными учителями, низкий уровень удовлетворенности профессией отмечается у более 40% учителей – в сравнении с 26% по группе педагогов, имеющих такой опыт. Отрицательный эффект может нести снижение преподавательской нагрузки в процессе адаптации новых учителей.



Рисунок 60. Доля учителей с низким уровнем удовлетворенности профессией в группах по наличию/отсутствию практики введения в профессию

Содержание программы адаптации также связано с вовлеченностью педагогов в профессиональное взаимодействие. Доля учителей с низким уровнем вовлеченности в профессиональный обмен выше среди учителей, которые на этапе адаптации не заполняли портфолио, дневник или журнал; не посещали курсы/семинары; не сотрудничали с другими новыми учителями; не вели совместные уроки с более опытными учителями – то есть не участвовали в тех мероприятиях, которые требуют большей инициативы и самостоятельности со стороны педагога.



Рисунок 61. Доля учителей с низким уровнем вовлеченности в профессиональное взаимодействие в группах по наличию/отсутствию практики введения в профессию

В рамках исследования учителей – участников исследования попросили рассказать подробнее об их преподавательской деятельности на примере одного из 5–9 классов, в котором они ведут уроки. Среди учителей, реализующих педагогические практики индивидуализации обучения¹⁸, выше доля тех, кто в большей степени удовлетворен профессией и вовлечен в профессиональное взаимодействие в школе. Что, вероятно, можно связывать с тем, что учителя, обладающие более высоким профессионализмом, в целом больше ценят свою работу и открыты к профессиональному развитию.

¹⁸ К категории практик индивидуализации обучения отнесены: применение заданий, которые требуют от обучающихся критического мышления, заданий, при которых обучающиеся работают в небольших группах – они должны сообща найти решение задачи или проблемы. Кроме того, ситуации, когда учитель просит обучающихся самим решить, как они будут решать сложные задачи, а также использование заданий, в которых нет очевидных ответов. Индекс строился на основе оценки респондентами частоты применения указанных практик. Шкала оценки: от 1 до 4, где 1 – никогда/почти никогда, 4 – всегда. Всего было выделено три группы учителей в зависимости от частоты применения практик индивидуализации обучения.

Повышение профессионализма учителя повышает его удовлетворенность работой и способствует большей готовности изучать и применять новые педагогические технологии. Эффективным средством повышения профессионального мастерства учителя является вовлечение в систематизированное профессиональное сотрудничество с коллегами. На рисунках ниже видно, что учителя, чаще применяющие технологии индивидуализации и технологии практико-ориентированного обучения (ТПОО)¹⁹, более удовлетворены работой и более вовлечены в совместную деятельность. На основании этого можно предположить, что результаты их работы в целом более высокие.

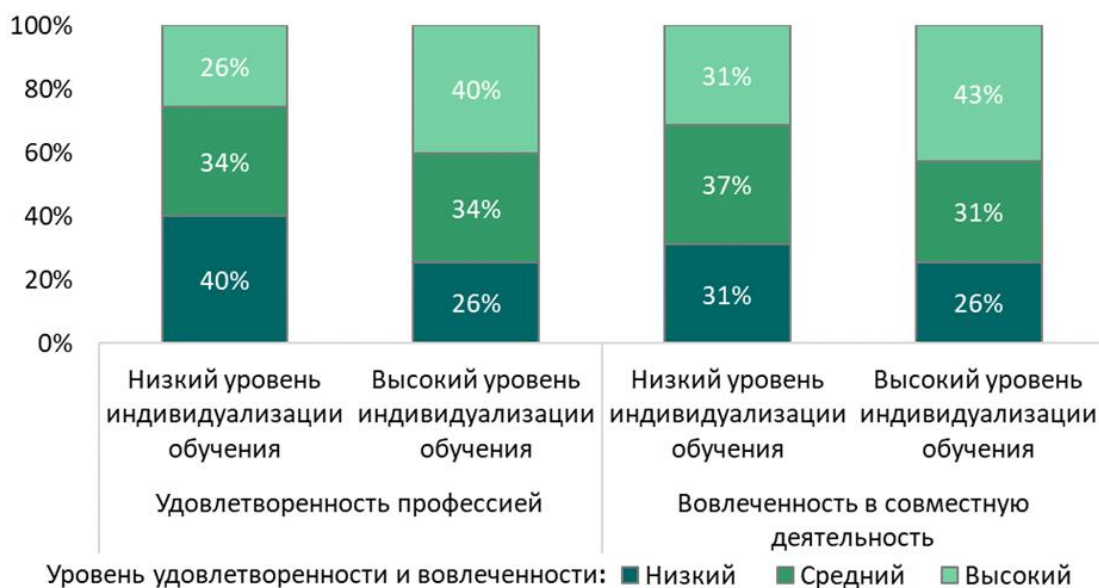


Рисунок 62. Связь удовлетворенности профессией и вовлеченности в совместную профессиональную деятельность с уровнем индивидуализации обучения

¹⁹ К технологиям практико-ориентированного обучения отнесены ситуации, когда учитель разрешает обучающимся использовать ИКТ для подготовки проектов или работы в классе; практиковаться в решении типичных заданий, пока учитель не увидит, что каждый обучающийся усвоил новый материал; обращение к примерам из повседневной жизни, чтобы продемонстрировать пользу новых знаний; применение проектов, для выполнения которых требуется не меньше недели. Индекс строился на основе оценки учителями частоты применения указанных практик.

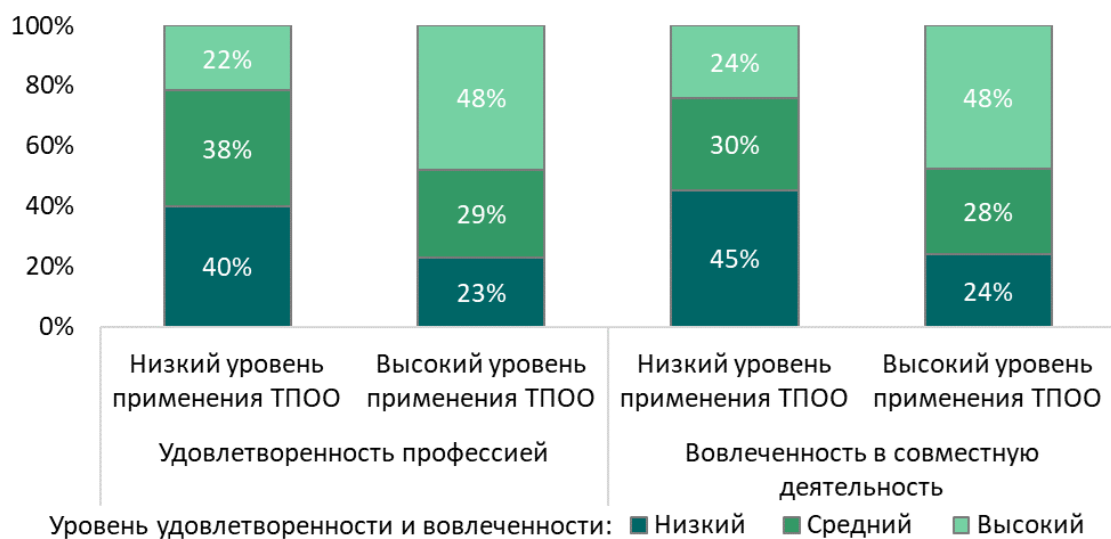


Рисунок 63. Связь удовлетворенности профессией и вовлеченности в совместную деятельность с уровнем применения технологий практико-ориентированного обучения

Анализ источников стресса учителей указывает на то, что молодые специалисты чаще всего нуждаются в практических рекомендациях по ведению уроков, так как хуже справляются с поведением обучающихся. С ростом профессионального стажа эта проблема заметно снижается. Более опытные учителя в силу сформированности профессиональных привычек в большей степени страдают от частых изменений в требованиях к их работе, что иллюстрирует другую проблему – снижение способности адаптироваться, принимать и внедрять новые практики в работу.

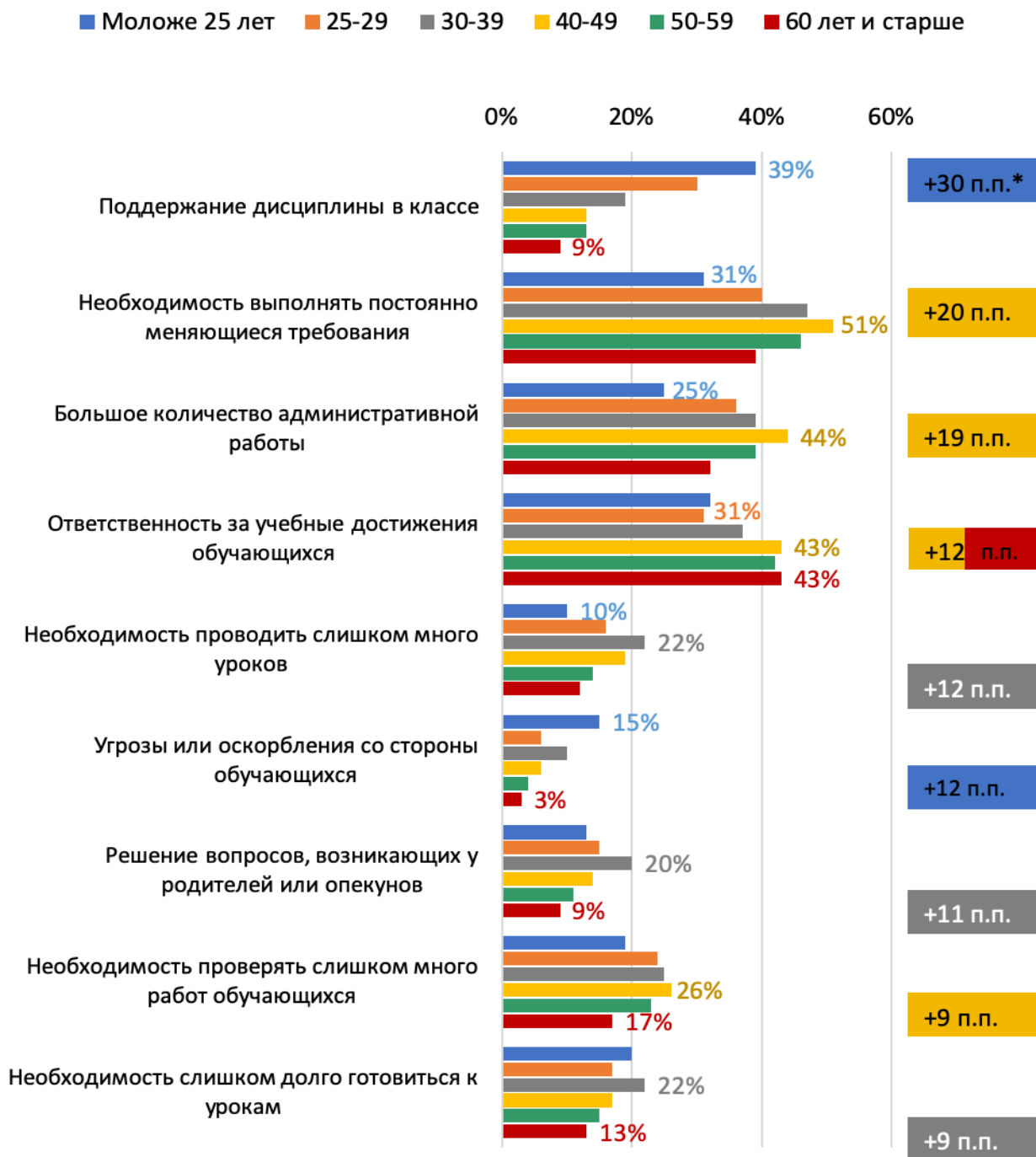


Рисунок 64. Источники стресса в разных возрастных группах учителей
 (*на рисунке в прямоугольнике указана разница в процентных пунктах между самым высоким и самым низким уровнем стресса по группам учителей)

«Открытость» школы

Открытость школьной среды²⁰ характеризуется умением выстраивать взаимодействие с участниками образовательных отношений, с родителями, социальными партнерами, и коллегами, что также связано с удовлетворенностью учителей своей работой, профессией и готовностью принимать участие в профессиональном обмене.



Уровень удовлетворенности и вовлеченности: ■ Низкий ■ Средний ■ Высокий

Рисунок 65. Связь удовлетворенности учителя своей работой, профессией, вовлеченности в совместную профессиональную деятельность и открытости школы окружающей среде

Отсутствие профессионального сотрудничества между учителями, слабые коммуникации с внешней средой – частые проблемы школ с низкими образовательными результатами.

В школах, открытых для новых идей, изменений/инноваций²¹ (в области преподавания и обучения, подходов к решению проблем) выше удовлетворенность учителей своей работой и профессией в целом. В таких школах педагоги активнее участвуют в профессиональном обмене.

²⁰ Уровень открытости школы определялся с помощью следующих вопросов: «сотрудники этой школы...», «родители или опекуны...», «обучающиеся этой школы имеют возможность активно участвовать в принятии школьных решений».

²¹ Уровень открытости школы изменениям/инновациям определялся на основе ответов респондентов – согласия/не согласия с суждениями: «эта школа поощряет сотрудников на новые инициативы», «большинство учителей школы стараются разрабатывать новые идеи в области преподавания и обучения», «большинство учителей школы открыты для изменений», «большинство учителей школы ищут новые методы решения проблем», «большинство учителей школы оказывают практическую поддержку друг другу для применения новых идей». Шкала оценки: от 1 до 4, где 1 – категорически не согласен, 4 – полностью согласен. Всего было выделено три группы – учителя, работающие в школах с высоким, средним и низким уровнем открытости изменениям/инновациям.

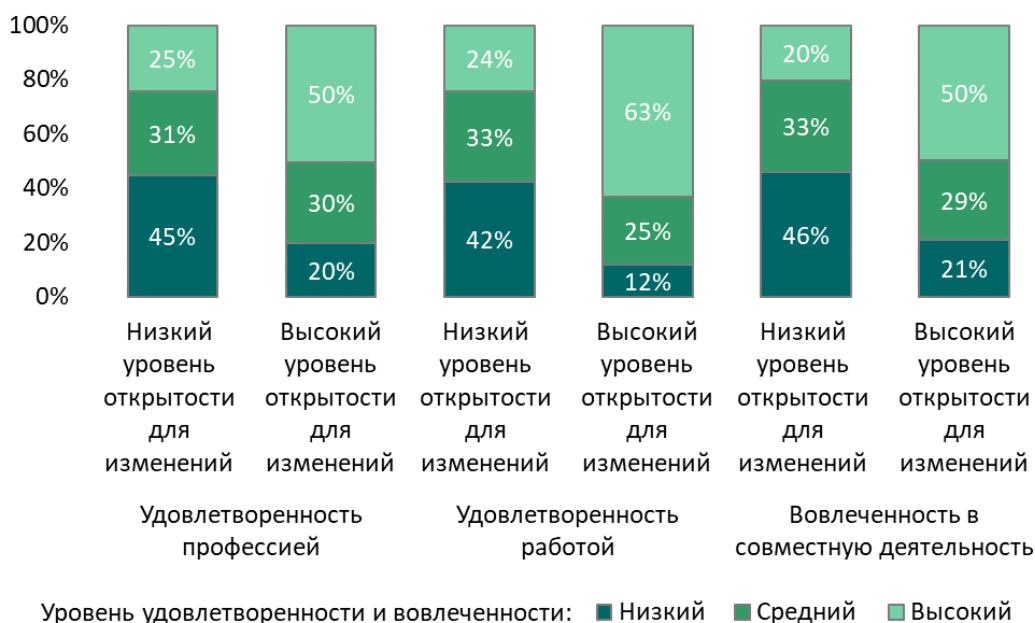


Рисунок 66. Удовлетворенность профессией, работой, вовлеченность в совместную профессиональную деятельность и открытость школы изменениям

Потребности в профессиональном развитии (по оценкам педагогов – участников оценки компетенций учителей)

Диагностика предметной и методической компетентности педагогов – это рабочая процедура, нацеленная на создание стартовых условий для дальнейшей работы по развитию Единой системы научно-методического сопровождения педагогов. Результатом оценочных процедур, которые проводились совместно с Академией Минпросвещения России в течение двух лет, стало не только понимание уровня профессиональной компетентности тех учителей, которые участвовали в оценке, но и отбор по их результатам методистов.

В дальнейшем именно квалифицированная часть педагогического сообщества – методический актив – будет участвовать в развитии системы профессионального роста педагогов.

В ходе диагностики оценивались действия, характерные для профессиональной деятельности учителей и методистов.

Основной принцип формирования измерителей – использование реальных кейсов, которые часто возникают в их профессиональной деятельности. Таким образом, диагностика не оценивала теоретические знания, а включала задания на решение проблем в типовых ситуациях, с которыми учителя ежедневно сталкиваются в своей работе.

В дальнейшем отобранные методисты приглашаются в качестве тьюторов на курсы повышения квалификации. Кроме того, целесообразно задействовать этих специалистов в работе ЦНППМ в качестве тьюторов, сопровождающих индивидуальные профессиональные траектории учителей, и при реализации федеральных проектов, таких как внедрение цифровой образовательной среды или развитие функциональной грамотности. Проекты такого уровня потребуют участия опытных учителей, опробовавших новые методики.

Рассмотрим результаты диагностики методического актива, которая проводилась в мае 2021 года.

Таблица 17. Размер выборки диагностики методического актива

Предмет	Методисты	
	Всего участвовали	Прошли отбор
Русский язык	902	705
Математика	811	485
Физика	430	342
Химия	431	297
Биология	472	374
История	725	464
Обществознание	681	269
География	581	503
Литература	755	543
Итого	5 788	3 982

Поскольку в диагностической работе педагоги принимали участие добровольно, то были получены достаточно высокие результаты – выше 60%. И эту группу специалистов уже можно привлекать к методической работе, закрывая таким образом потребности регионов в формировании методических служб с учетом их географического распределения.

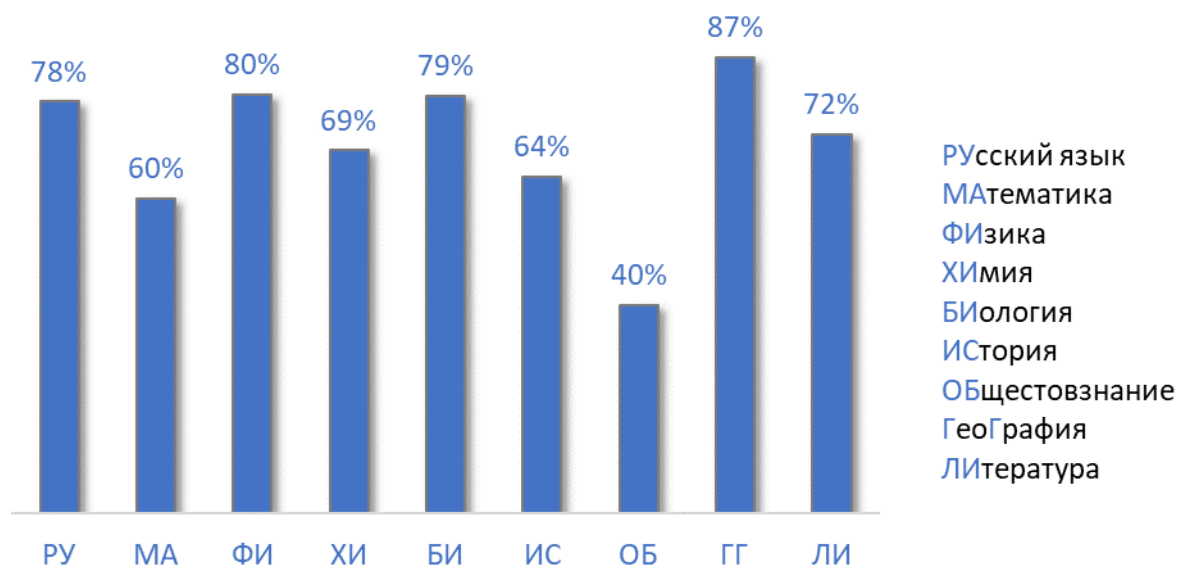


Рисунок 67. Доля методистов, прошедших отбор (условие отбора: набрать более 60% от максимального балла)

При сравнении данных диагностики учителей и методистов по отдельным видам заданий были получены следующие результаты. Очевиден более высокий уровень методистов, особенно по физике и географии.



Рисунок 68. Сопоставление результатов диагностики методического актива и оценки компетентности учителей по параметру «Подобрать материал на урок по данной теме с учетом уровня класса».



Рисунок 69. Сопоставление результатов диагностики методического актива и оценки компетентности учителей по параметру «Найти ошибки в решении или ответе обучающегося, объяснить, в чем они состоят, предложить способ отработки»

По итогам работы с 50 тыс. учителей были собраны дополнительные контекстные данные. Выяснилось, что половина учителей имеет педагогический стаж 21–40 лет. При этом результаты ниже у педагогов со стажем до пяти лет, и здесь очевидно, что молодым педагогам требуются наставники.

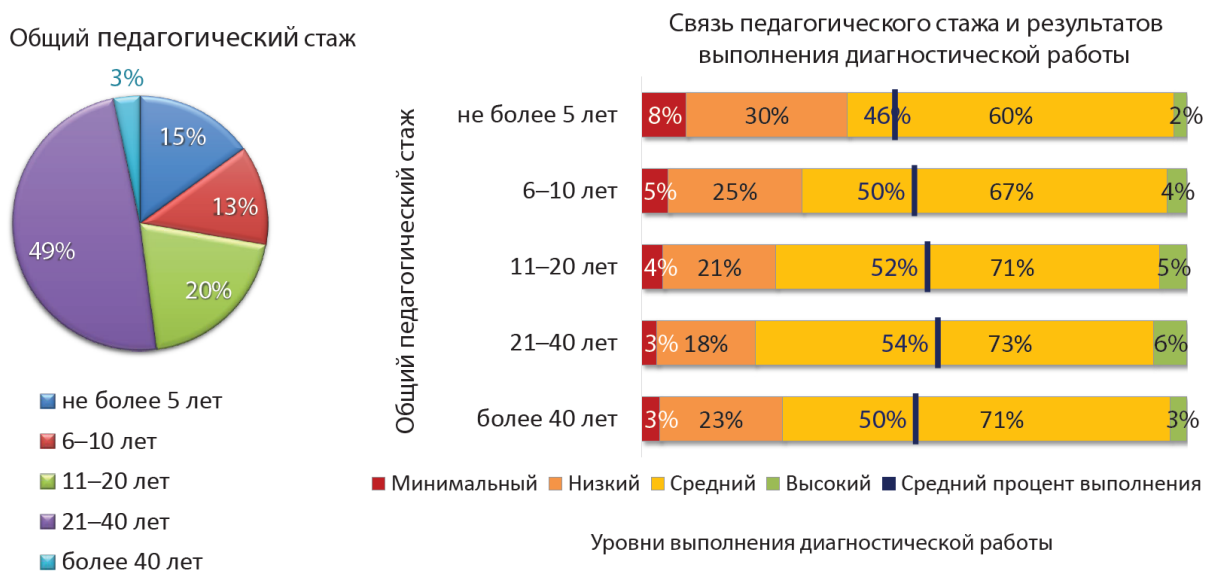


Рисунок 70. Связь педагогического стажа и результатов выполнения диагностической работы

Недельная учебная нагрузка половины учителей составляет 19–27 уроков. Треть же учителей проводит более 27 уроков в неделю: очевидно, что выполнять работу при таком уровне нагрузки на высоком, качественном уровне очень сложно, какую бы квалификацию ни имел учитель. При этом учителя с меньшей нагрузкой справлялись чуть хуже с диагностической работой, но это, скорее всего, говорит не о том, что при небольшой нагрузке падает квалификация, а, напротив, о том, что больше нагружают тех педагогов, которые имеют более высокую квалификацию. С другой стороны, возможно, практика влияет на уровень квалификации.

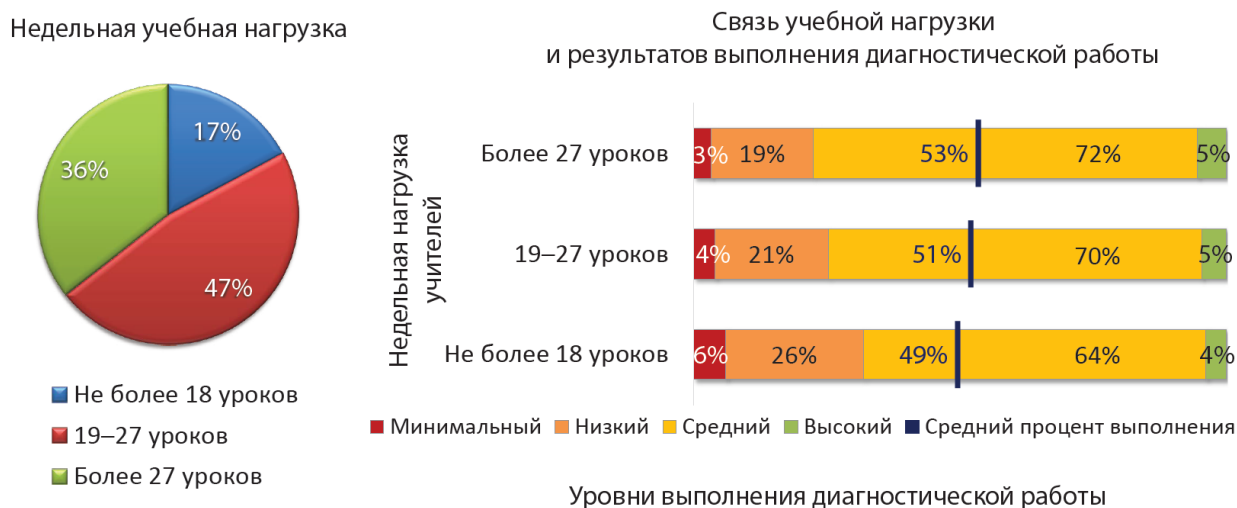


Рисунок 71. Связь величины учебной нагрузки и результатов выполнения диагностической работы

Результаты свидетельствуют о значительном количестве педагогов, которые широко применяют адаптивные педагогические практики. Важно отметить, что в соответствии с результатами исследования PISA применение адаптивных педагогических практик способствует повышению учебных результатов детей.

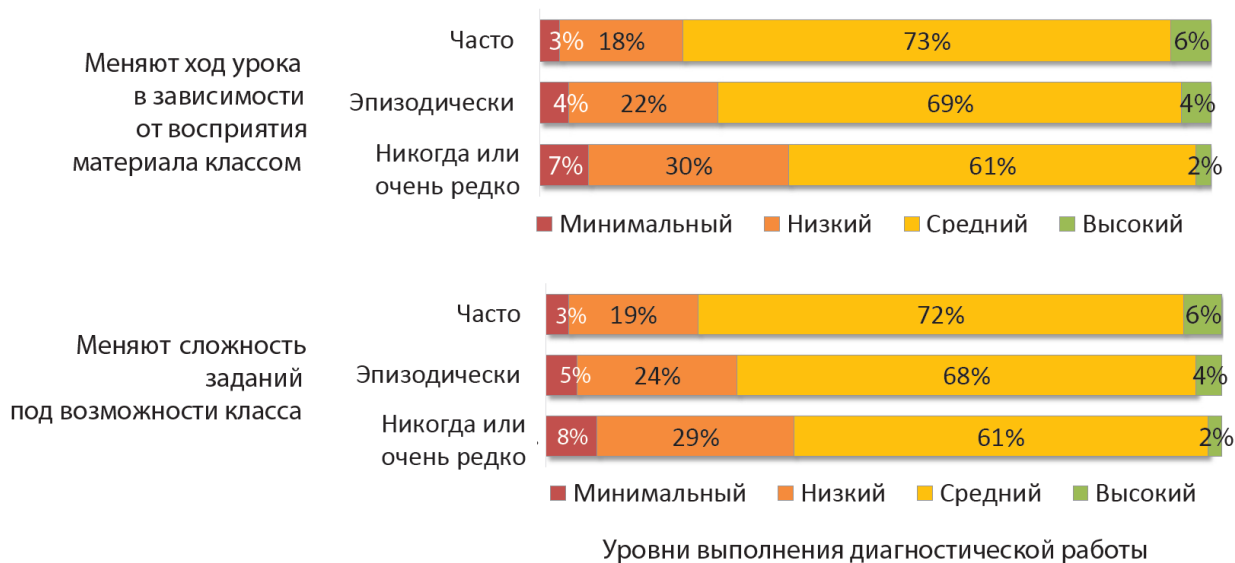


Рисунок 72. Связь адаптивных педагогических практик и результатов выполнения диагностической работы

Цифровые педагогические практики: полученные данные свидетельствуют о том, что учителя с высокими результатами выполнения диагностической работы в большей степени используют элементы цифровизации.

Предположительно это может означать, что учителя, более успешно справившиеся с диагностикой, чаще применяют цифровые инструменты либо педагоги дают ответы, которые казались им правильными, воспринимая этот вопрос как социально востребованный. И то и другое хорошо, поскольку либо эти инструменты действительно применяются, либо педагоги понимают, что в современных условиях необходимо применять инструменты цифровизации, и рано или поздно они начнут их использовать.

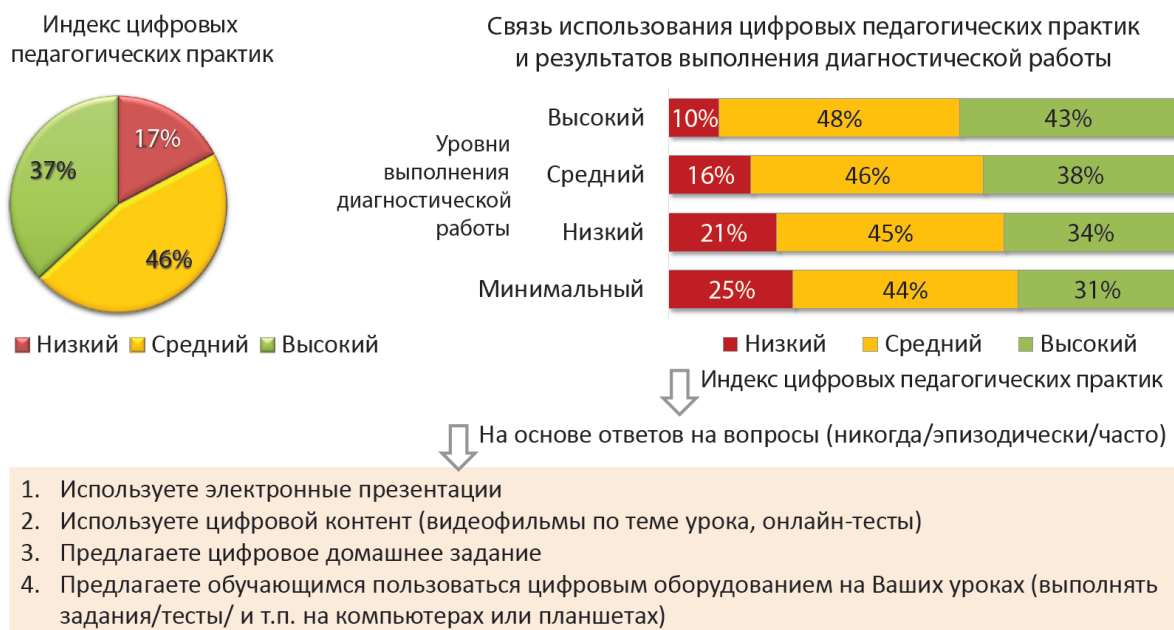


Рисунок 73. Связь использования цифровых педагогических практик и результатов выполнения диагностической работы

Дополнительно запрашивалась личная оценка учителей условий для развития педагогов в школе. Полученные результаты свидетельствуют о том, что среди тех, кто совершенно не согласен с утверждением «В школе созданы все условия для непрерывного профессионального развития учителей», почти вдвое больше педагогов с низкими результатами диагностики, чем среди тех, кто считает, что такие условия созданы.

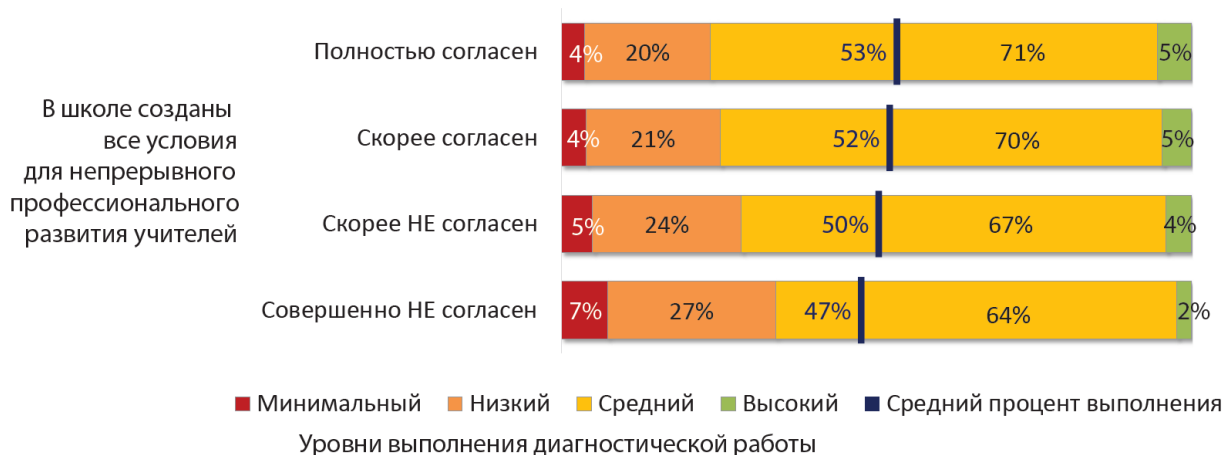


Рисунок 74. Связь школьных условий для развития учителей (по результатам анкетирования) и результатов выполнения диагностической работы

Необходимо подчеркнуть, что полученные результаты не являются репрезентативными, а лишь отражают данные учителей, которые были приглашены для прохождения соответствующих курсов. Было получено практически равное распределение между учителями высшей, первой категории и педагогами без категории. При этом 2% учителей высшей категории получили минимальные баллы по диагностике, а 14% продемонстрировали низкие результаты. И это, вероятно, свидетельствует не только о том, что учителей с низкими результатами больше среди тех, кто не имеет квалификационной категории, но и о том, что действующие квалификационные категории не работают так, как должны. И такое соотношение результатов требует определенных выводов и реагирования.

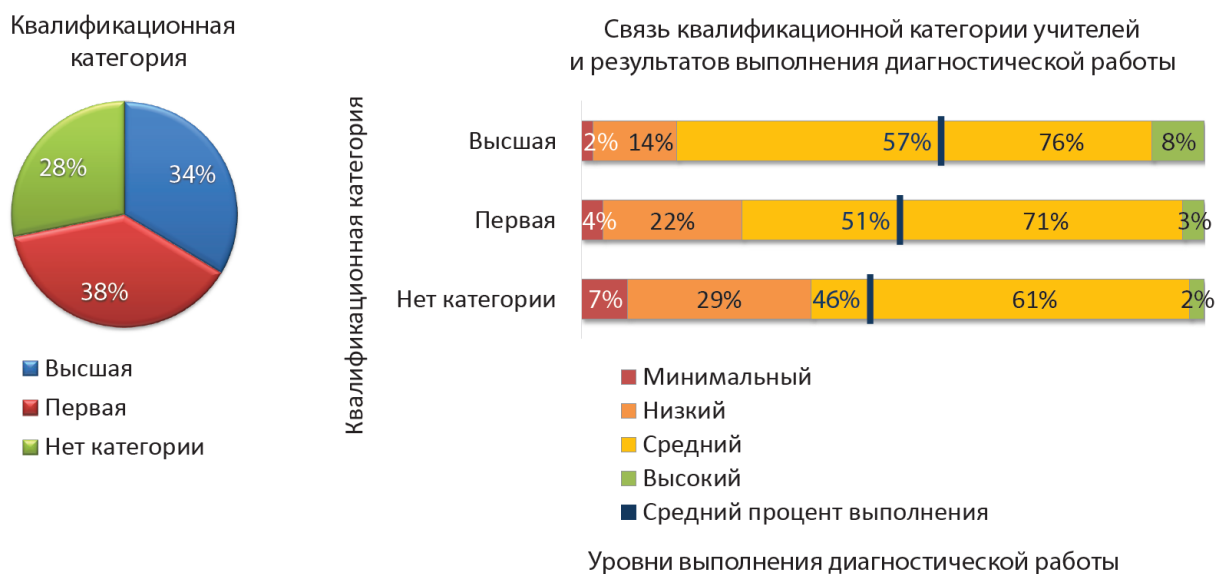


Рисунок 75. Связь квалификационной категории учителей и результатов выполнения диагностической работы

Важно отметить, что проведенная диагностика предметной и методической компетентности педагогов является лишь частью большой работы по созданию и развитию Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, которая будет включать пролонгированную поддержку учителей в отличие от краткосрочных курсов повышения квалификации. Для такого сопровождения важен опыт методистов, которые сегодня отбираются из среды действующих учителей и вместе с тем способны передавать свой опыт коллегам.

Повышение квалификации педагогических работников

Удовлетворенность профессиональных потребностей педагогов (по результатам исследования оценка по модели PISA-2020)

В рамках исследования директора школ отвечали на вопрос о том, какие темы чаще всего освещались на курсах повышения квалификации педагогов, и какие темы они считают наиболее актуальными для своего педагогического коллектива.

Ответы носят выраженный социально желательный характер, однако, сопоставление ответов директоров ОО с низкими и высокими результатами дает возможность для следующих выводов:

- в большинстве ОО нет объективной системы оценки профессиональных затруднений учителей;
- школы с низкими результатами наиболее необъективны в оценках собственных компетенций;
- ни учитель, ни администрация не может выступать конечным и единственным заказчиком содержания повышения квалификации. Адекватно определить содержание ПК можно только в рамках внешней процедуры. При определении содержания ПК необходимо учитывать и контекст работы ОО, поэтому муниципалитет должен быть активным участником этого процесса.

Таблица 18. Темы/направления повышения квалификации педагогов ОО

Темы/направления повышения квалификации педагогов ОО	ОО с низкими результатами		ОО с высокими результатами	
	Освещались	Актуальны	Освещались	Актуальны
Предметная подготовка учителей	98%	92%	98%	94%
Повышение объективности оценивания результатов обучения	80%	90%	87%	92%
Развитие навыков работы в инклюзивной среде	72%	83%	70%	81%
Развитие навыков формирующего оценивания	68%	86%	73%	89%
Приемы профессионального взаимодействия в педагогическом коллективе	64%	83%	65%	81%
Развитие навыков работы с материально-технической базой	55%	75%	60%	73%
Развитие приемов тьюторского сопровождения, построение индивидуальной образовательной траектории	47%	75%	53%	83%
Развитие навыков работы в поликультурной среде	39%	67%	41%	64%

Создание условий для непрерывного профессионального развития педагогов ОО (по оценкам педагогов – участников процедуры диагностики методических компетенций учителей)

Педагоги – участники процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей (далее – участники процедуры оценки) наряду с выполнением диагностической работы ответили на вопросы анкеты, касающиеся разных аспектов их профессиональной деятельности. Всего в анкетировании приняли участие 42 036 учителей из всех субъектов РФ.

Большинство опрошенных педагогов высоко оценивают возможности, которые предлагает школа для учителей и обучающихся, а также пригодность школьных условий для профессионального развития (*респондентам предлагалось высказать согласие/не согласие с рядом суждений; шкала оценки: от «1» до «4», где 1 – «совершенно не согласен», 4 – «полностью согласен»*).

Порядка четверти опрошенных дали противоположную оценку распространенности указанных каналов обратной связи в школе. Из чего можно предположить, что на системном уровне практики профессионального развития встречаются в каждой четвертой школе, в половине ОО они носят ситуативный, несистемный характер, а в 25% не реализуются.



Рисунок 76. Школьные практики: консультации и обратная связь

8. Система организации воспитания обучающихся

Воспитание – это комплексный многоаспектный процесс, в котором помимо системы образования участвуют семья, общество, государство. Более того, воспитание как педагогически организованный процесс осуществляется в условиях неизбежных противоречий между ценностными установками, транслируемыми различными субъектами социализации. На результатах воспитания сказывается социально-экономический, этнокультурный, социокультурный, технологический и цифровой контексты развития современных детей. Эффективная система организации воспитания обучающихся должна:

- опираться на объективные данные, собранные с помощью валидного и апробированного инструментария;
- основываться на сотрудничестве всех уровней управления образованием, семей обучающихся, заинтересованных ведомств и организаций;
- ориентироваться на повышение результативности воспитательной работы на основе анализа данных мониторинга воспитательных результатов;
- выявлять и распространять лучшие практики организации воспитательной работы на школьном, муниципальном, региональном и федеральном уровнях;
- осуществлять профилактику социально негативных явлений и деструктивного поведения в среде подростков и обучающейся молодежи.

Средний балл регионов по данному направлению – 106 из возможных 198 баллов. Максимальный балл набрал один регион: Московская область. Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 54%.

Таблица 19. Сформированность компонентов управленческого цикла по направлению «Система организации воспитания обучающихся»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Максимальный балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели	44	69	63%
Показатели	11	18	59%
Методы сбора и обработки информации	1	3	50%
Мониторинг показателей	11	27	39%

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Максимальный балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Анализ результатов мониторинга	5	27	19%
Адресные рекомендации по результатам анализа	4	9	40%
Меры и мероприятия	28	39	72%
Управленческие решения	2	3	50%
Анализ эффективности принятых мер	1	3	31%

Распределение регионов по индексу результатов представлено на рисунке ниже.

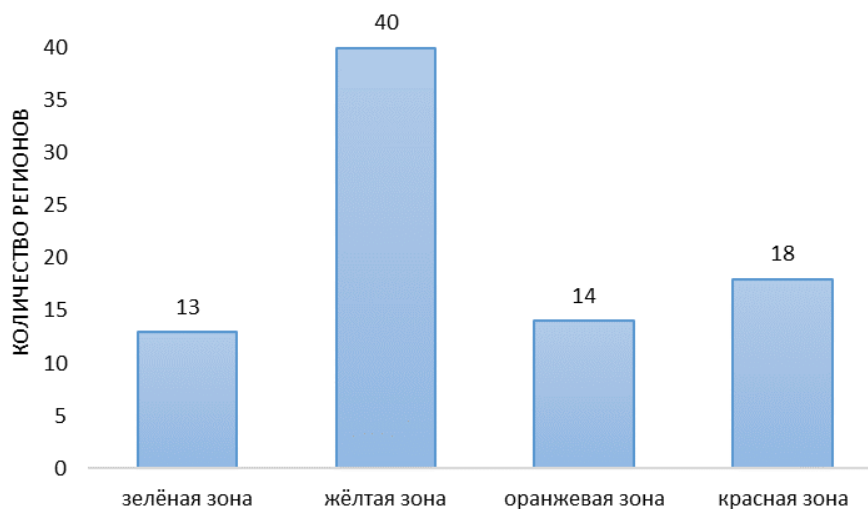


Рисунок 77. Распределение региональных результатов

Более 20% регионов показывают очень низкую сформированность управленческих механизмов по данному направлению. Степень сформированности региональных систем по направлению представлена [в приложении 8](#).

Динамика результатов регионов по направлению представлена на рисунке ниже.

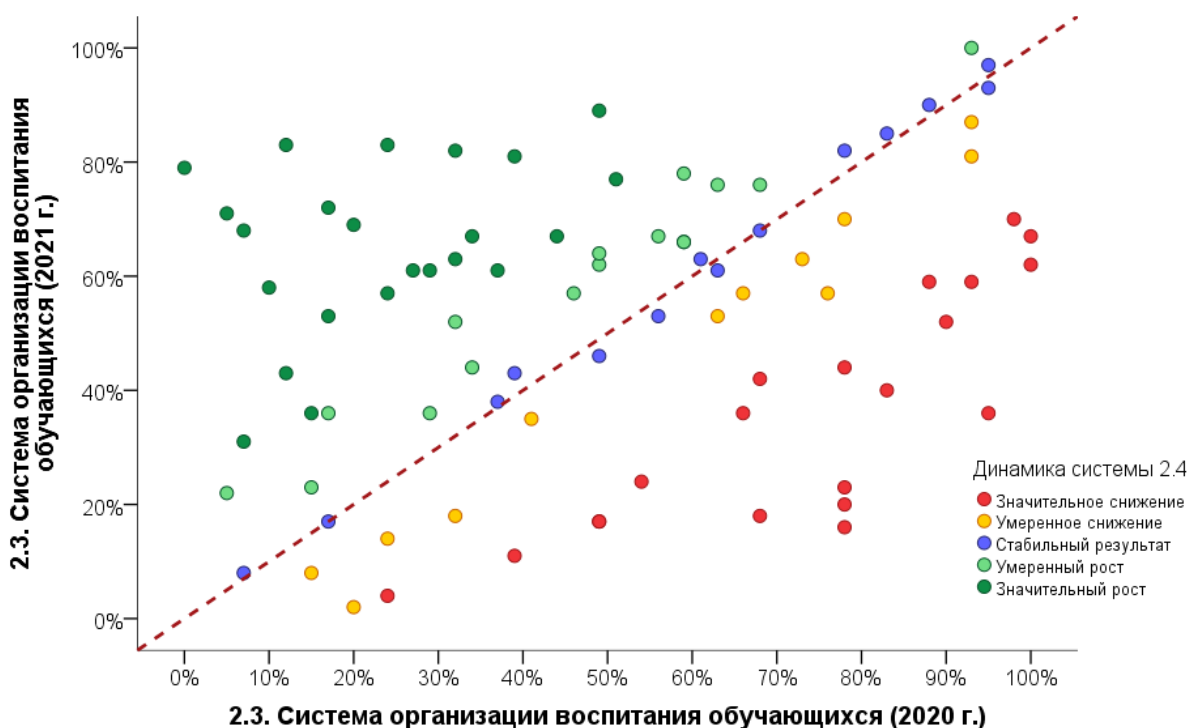


Рисунок 78. Динамика результатов регионов по направлению «Система организации воспитания обучающихся»

Значительное снижение результатов по данному направлению в 2021 году в сравнении с 2020 годом демонстрируют 20 регионов, умеренное снижение – 12 регионов; стабильные результаты показывают 14 регионов, умеренный рост результатов – 16 регионов, значительный рост – 23 региона.

Формирование ценностных ориентаций обучающихся (по результатам исследования НИКО)

Измерение ценностных ориентаций обучающихся

В 2021 году в рамках Национального исследования качества образования впервые была предпринята попытка оценить сформированность ценностных ориентаций (ЦО) школьников, а также изучить практики школ, направленные на воспитание обучающихся (воспитательные практики школ).

Подробнее в отчете [Оценка воспитательного потенциала общеобразовательных организаций на основе мониторинга сформированности ценностных ориентаций обучающихся](#).

В рамках проведения исследования обучающиеся образовательных организаций выполняли задания диагностической работы для определения достижений личностных и метапредметных результатов в 6 и 8 классах и отвечали на вопросы анкеты.

В целях определения сформированности ценностных ориентаций обучающихся в рамках проведения исследования было также проведено анкетирование классных руководителей классов, принимающих участие в исследовании, и представителей администрации общеобразовательных организаций. Таким образом, в состав исследовательского инструментария вошли:

- Диагностические задания для обучающихся 6 и 8 классов, направленные на определение сформированности метапредметных результатов освоения основной образовательной программы.

– Разработанный инструментарий по оценке системы воспитательной работы на уровне ОО:

- анкета для обучающихся 6-х классов;
- анкета для обучающихся 8-х классов;
- анкета для классных руководителей классов, участвующих в исследовании;
- анкета для представителей администрации ОО.

На основе частных индексов, характеризующих отдельные аспекты ценностных ориентаций (знания, установки и практики, включенные в группы ценностных ориентаций), были рассчитаны интегральные индексы, характеризующие сформированность ценностных ориентаций обучающихся школ в целом.

Таблица 20. Сводная таблица индексов по группам ценностных ориентаций (по ответам обучающихся)

Обобщенные группы ценностных ориентаций	Индексы, отражающие сформированность ценностных ориентаций у обучающихся	Индексы, отражающие распространенность школьных практик, связанных с формированием ценностных ориентаций
Ценностные ориентации, связанные с жизнью, здоровьем и безопасностью человека (ЦО 1)	<ul style="list-style-type: none"> • Индекс представлений о здоровом образе жизни • Индекс вовлеченности в занятия физической культурой и спортом • Индекс экологических представлений • Индекс представлений о правилах поведения • Индекс поддержки деструктивных молодежных субкультур • Индекс буллинга 	<ul style="list-style-type: none"> • Широта охвата тем, обсуждаемых на классных часах • Индекс охвата тем безопасности • Индекс участия в школьном самоуправлении
Ценностные ориентации социального взаимодействия (ЦО 2)	<ul style="list-style-type: none"> • Индекс поддержки семейных ценностей • Индекс представлений о волонтерстве • Индекс представлений о родном крае • Индекс представлений о благополучии страны • Индекс глобальной открытости 	<ul style="list-style-type: none"> • Индекс деструктивных педагогических практик • Индекс сотрудничества родителей и школы
Ценностные ориентации личностного развития (ЦО 3)	<ul style="list-style-type: none"> • Индекс поддержки ценностей труда и образования • Индекс профессиональной ориентированности • Готовность решать нравственные дилеммы 	<ul style="list-style-type: none"> • Индекс направлений профориентации • Индекс участия в общественных организациях • Индекс вовлеченности в культурную среду

Анкета обучающихся содержала вопросы, которые были использованы при построении индексов, позволяющих оценить элементы ценностных ориентаций школьников – знания,

установки и практики поведения. Более подробное описание индексов, описывающих ценностные ориентации обучающихся, представлено в [приложении 8.1](#).

Интегральные индексы разбиты на четыре уровня результативности на основе квантилей распределения, что позволяет сформировать четыре группы ОО (по каждому индексу) с разными результатами сформированности воспитательной системы (см. рис. ниже).

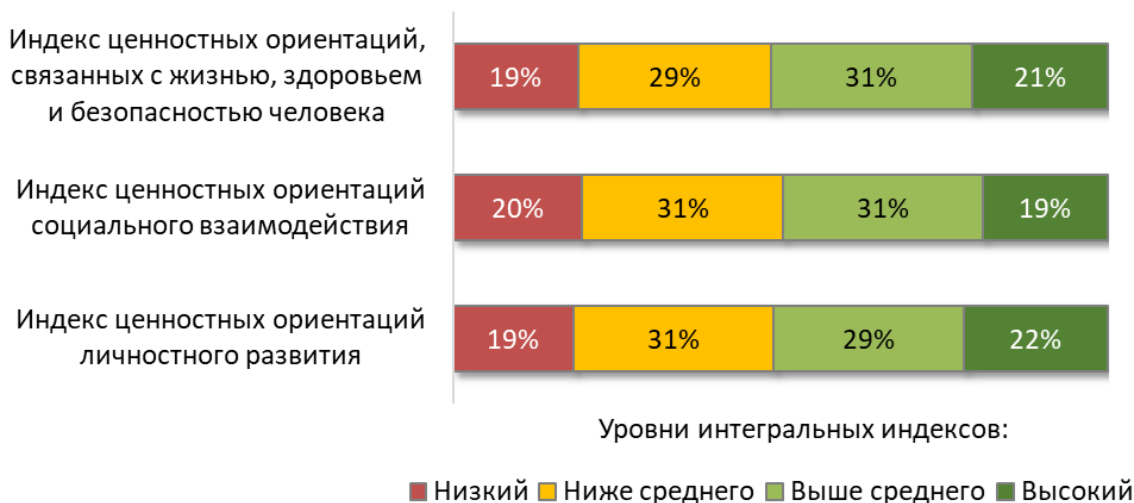


Рисунок 79. Распределение интегральных индексов по уровням (8 класс, среднее по ОО)

Прослеживается положительная связь между результатами выполнения диагностической работы НИКО и интегральными индексами: с ростом уровня сформированности ценностных ориентаций обучающихся (с ростом уровня результативности воспитательной работы) растут и результаты обучения.

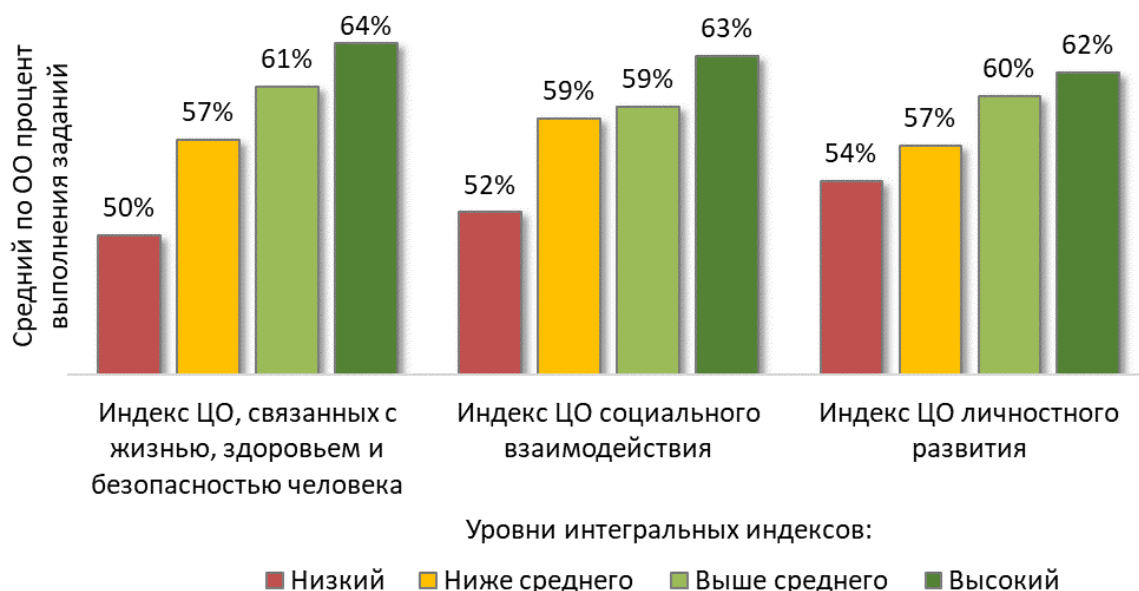


Рисунок 80. Связь интегральных индексов ценностных ориентаций обучающихся и результатов выполнения заданий НИКО (8 класс)

Интегральные индексы были также сопоставлены с уровнем результатов ВПР по обществознанию и истории среди 8 классов²². Результаты ОО в ВПР были разбиты на четыре уровня. Это позволило сформировать и учитывать при анализе четыре группы ОО – школы с высоким, выше среднего, ниже среднего и низким уровнями результатов ВПР. По всем трем индексам была обнаружена положительная связь. В школах с высоким уровнем интегральных индексов ЦО результаты ВПР выше.

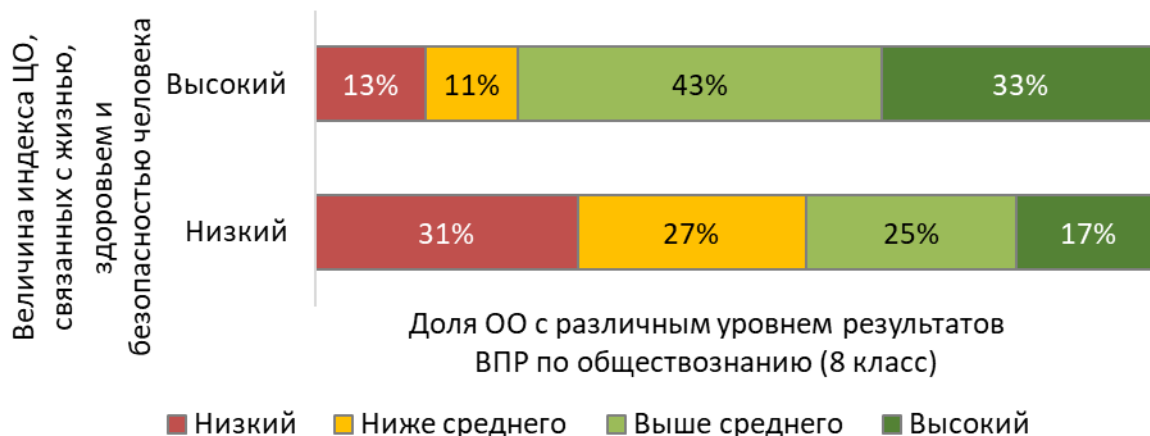


Рисунок 81. Распределение ОО по величине индекса ценностных ориентаций, связанных с жизнью, здоровьем и безопасностью человека, и уровню результатов ОО в ВПР по обществознанию (8 класс)

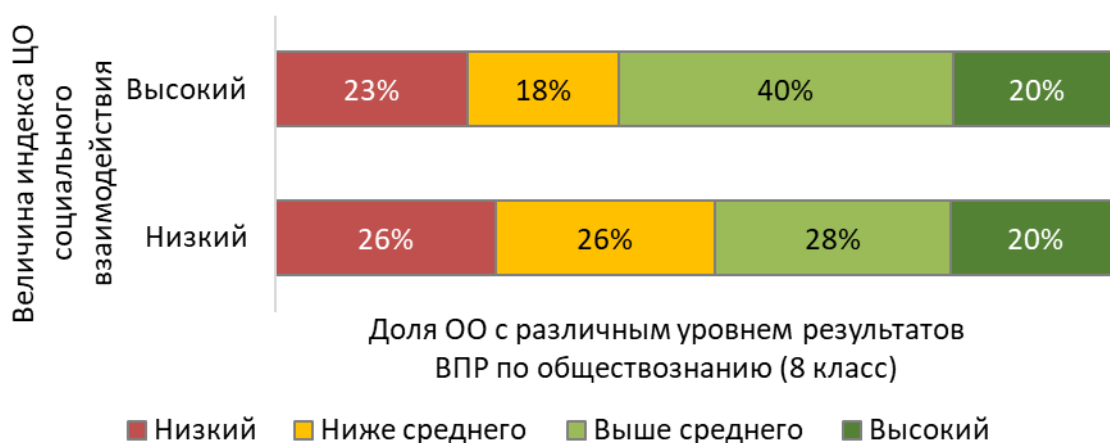


Рисунок 82. Распределение ОО по величине индекса ценностных ориентаций социального взаимодействия и уровню результатов ОО в ВПР по обществознанию (8 класс)

²² В целом результаты сопоставления обоих предметов схожи.

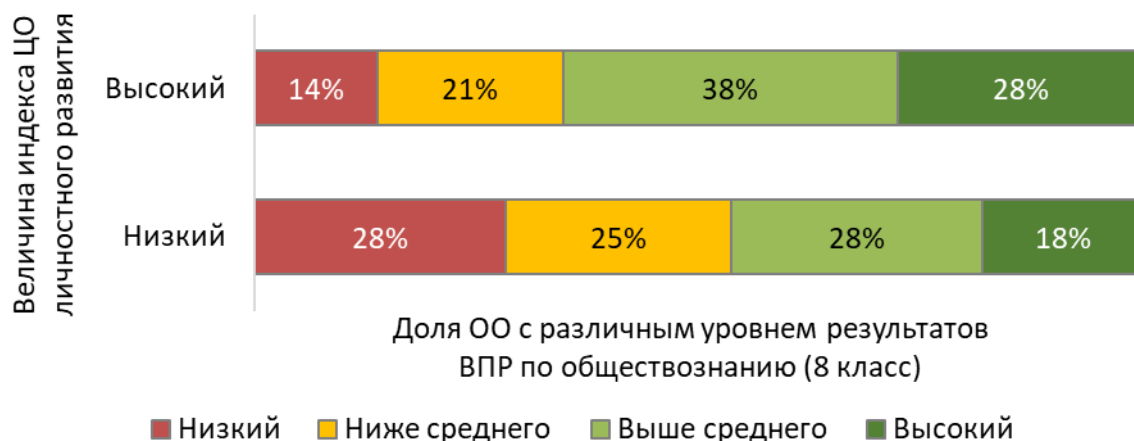


Рисунок 83. Распределение ОО по величине индекса ценностных ориентаций личностного развития и уровню результатов ОО в ВПР по обществознанию (8 класс)

Результаты сформированных ЦО предоставляют обобщенные сведения о состоянии системы воспитательной работы в школе. Для дальнейшей интерпретации результатов проводится анализ составных частей ценностных ориентаций – знаний, установок, практик поведения, фиксируемых на уровне обучающихся и практик, сложившихся в школах.

Связь воспитательных практик образовательных организаций с ценностными ориентациями обучающихся

Предложенный подход позволяет определить связь воспитательных практик с ценностными представлениями и практиками обучающихся. Данные показывают наличие связи между интегральными индексами, отражающими сформированность ценностных ориентаций, и школьными практиками организации воспитательного процесса. Данные о связи школьных практик с интегральными индексами сформированности ценностных ориентаций представлены на рисунках ниже.

Практически по всем воспитательным практикам прослеживается достаточно сильная связь с уровнем интегральных индексов сформированности ценностных ориентаций.

Фактически линейная связь прослеживается между индексами ЦО, связанных с жизнью, здоровьем и безопасностью человека, а также личностного развития с широтой охвата тем, обсуждаемых на классных часах: с ростом широты охвата тем, разнообразия обсуждаемой на классных часах проблематики наблюдается рост всех трех интегральных индексов ценностных ориентаций.

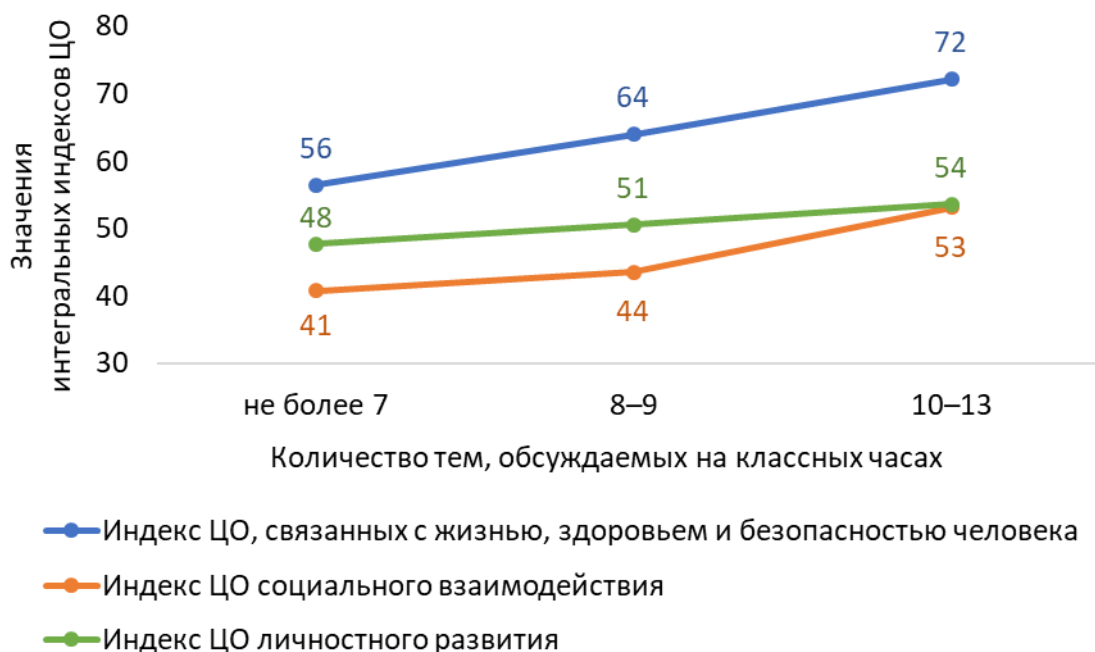


Рисунок 84. Связь интегральных индексов ценностных ориентаций с широтой охвата тем, обсуждаемых на классных часах (8 класс)

Обратный характер связи прослеживается между индексами ценностных ориентаций и уровнем распространенности деструктивных педагогических практик: чем большая доля обучающихся восьмых классов отмечают наличие таких практик у многих учителей школы, тем меньше значение интегральных индексов.

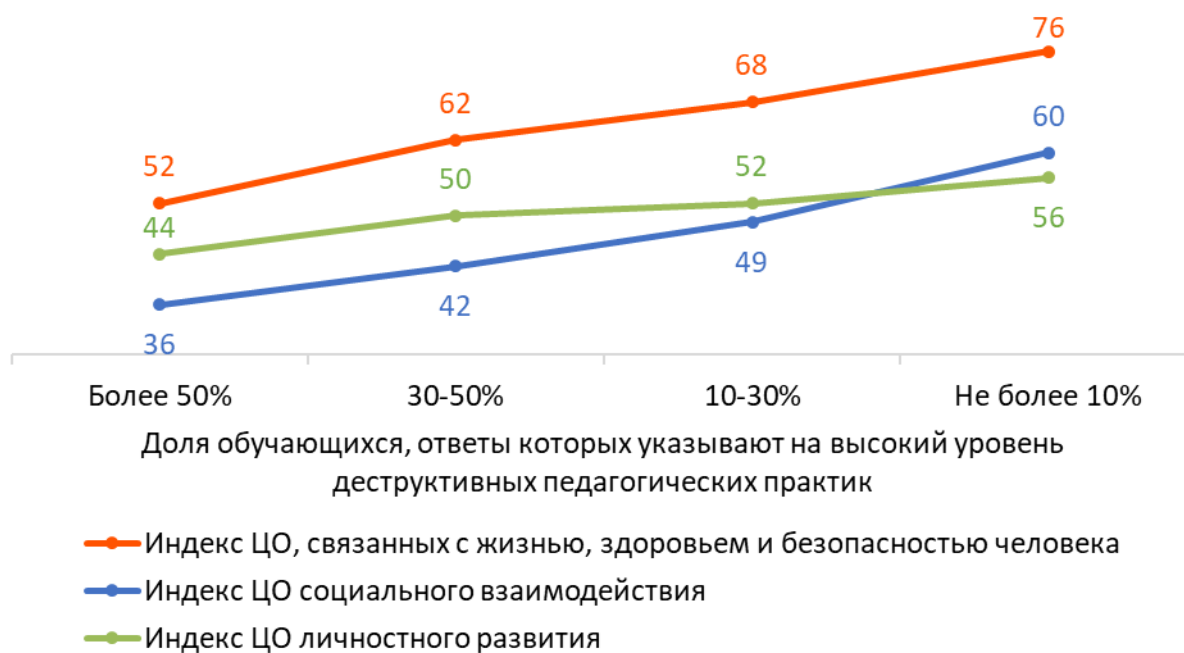


Рисунок 85. Связь интегральных индексов ценностных ориентаций с распространенностью в ОО деструктивных педагогических практик (8 класс)

С ростом разнообразия рассматриваемых в школе тем безопасности человека увеличивается и уровень интегральных индексов: разница между низким и высоким уровнями данного частного индекса ценностных представлений по интегральным индексам ценностных ориентаций, связанных с жизнью, здоровьем и безопасностью человека, а также личностного развития составляет более 20 пунктов (по 100-балльной шкале).

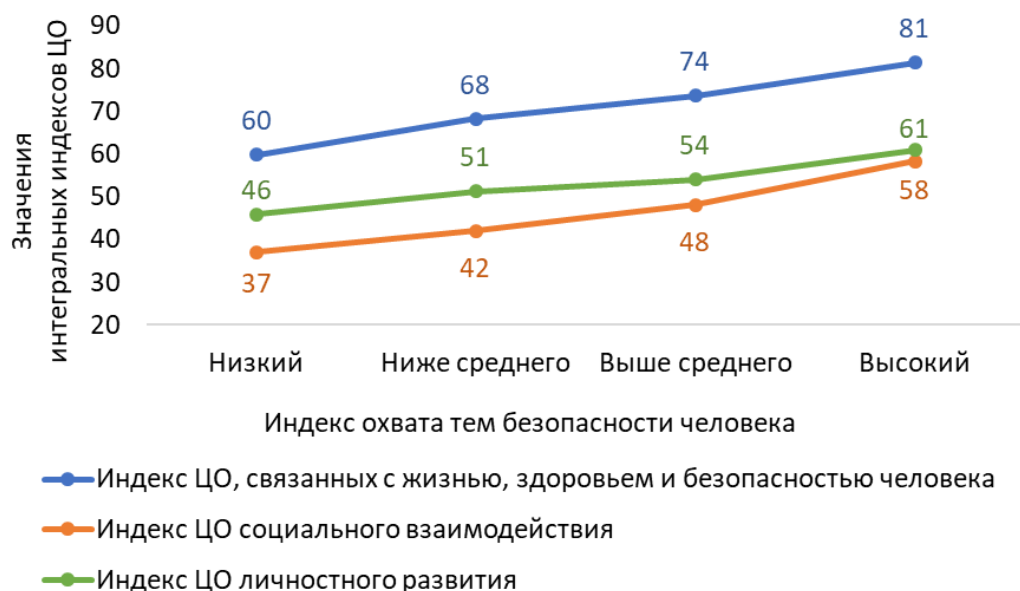


Рисунок 86. Связь интегральных индексов ценностных ориентаций с шириной охвата тем безопасности человека (8 класс)

При наличии прямой связи между интегральными индексами ценностных ориентаций с уровнем сотрудничества школы с родителями можно отметить резкий рост индекса ценностных ориентаций личностного развития в ОО с высокими уровнями индекса сотрудничества с родителями.

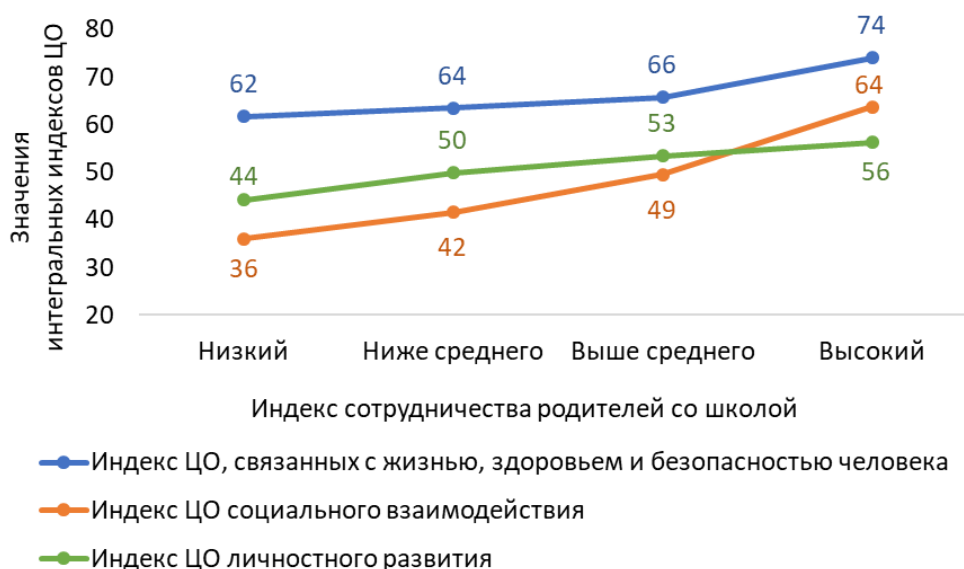


Рисунок 87. Связь интегральных индексов ценностных ориентаций с уровнем сотрудничества родителей обучающихся со школой (8 класс)

Прослеживается прямая связь между индексом участия обучающихся в детских и молодежных общественных организациях и интегральными индексами. При этом (что вполне ожидаемо) значительная выраженность этой связи наблюдается по индексу ценностных ориентаций социального взаимодействия.

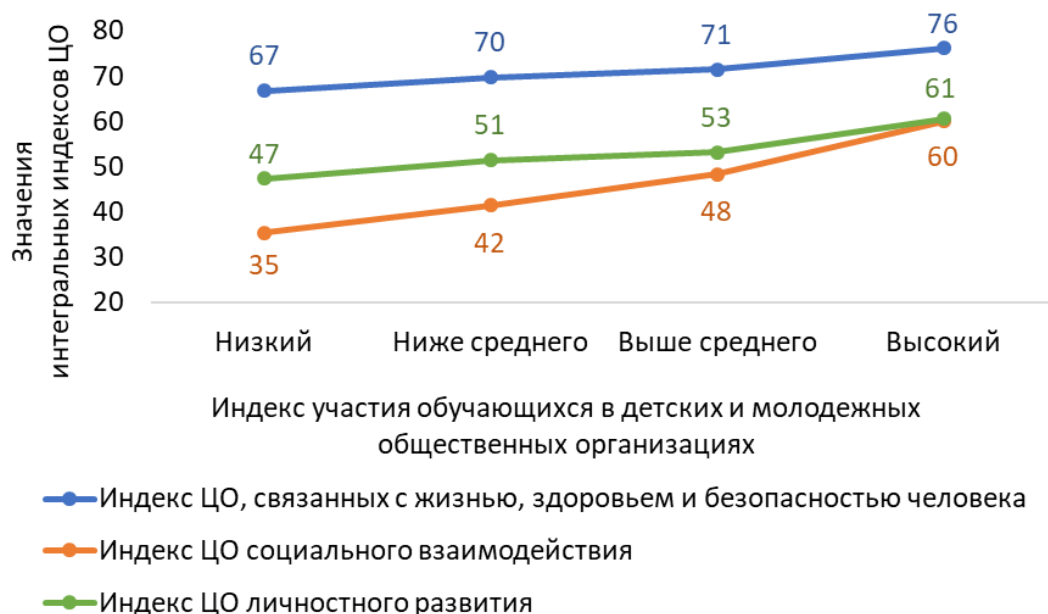


Рисунок 88. Связь интегральных индексов ценностных ориентаций с уровнем участия обучающихся в детских и молодежных общественных организациях (8 класс)

Прямая связь, имеющая практически линейный характер, наблюдается и при соотнесении интегральных индексов ценностных ориентаций с индексом, характеризующим развитость в школе системы профориентации.

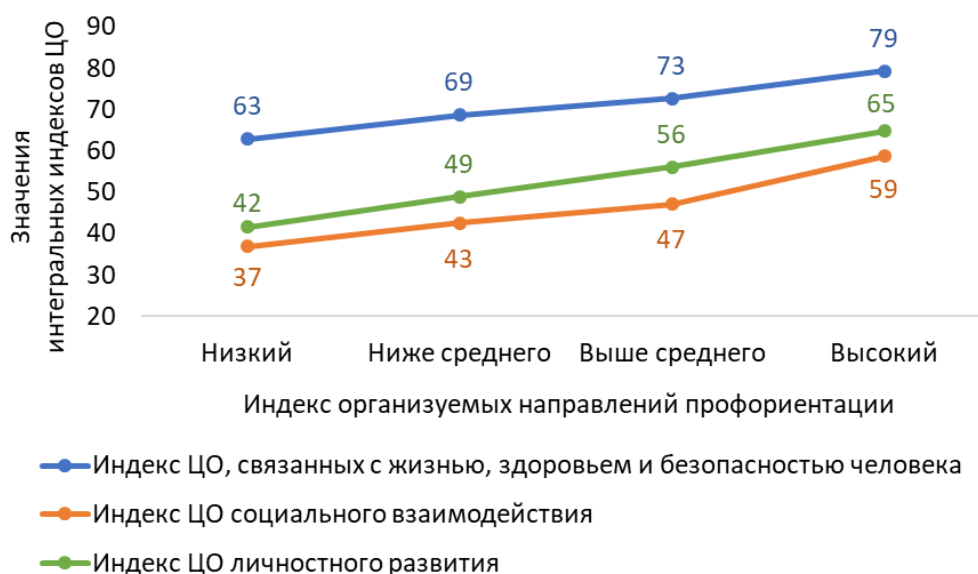


Рисунок 89. Связь интегральных индексов ценностных ориентаций с развитостью системы профориентации (8 класс)

Существенная выраженность связи обнаруживается между индексом ценностных ориентаций личностного развития и уровнем вовлечения обучающихся в культурную среду: посещение музеев, спектаклей, выставок, научно-популярных лекций и т. д.

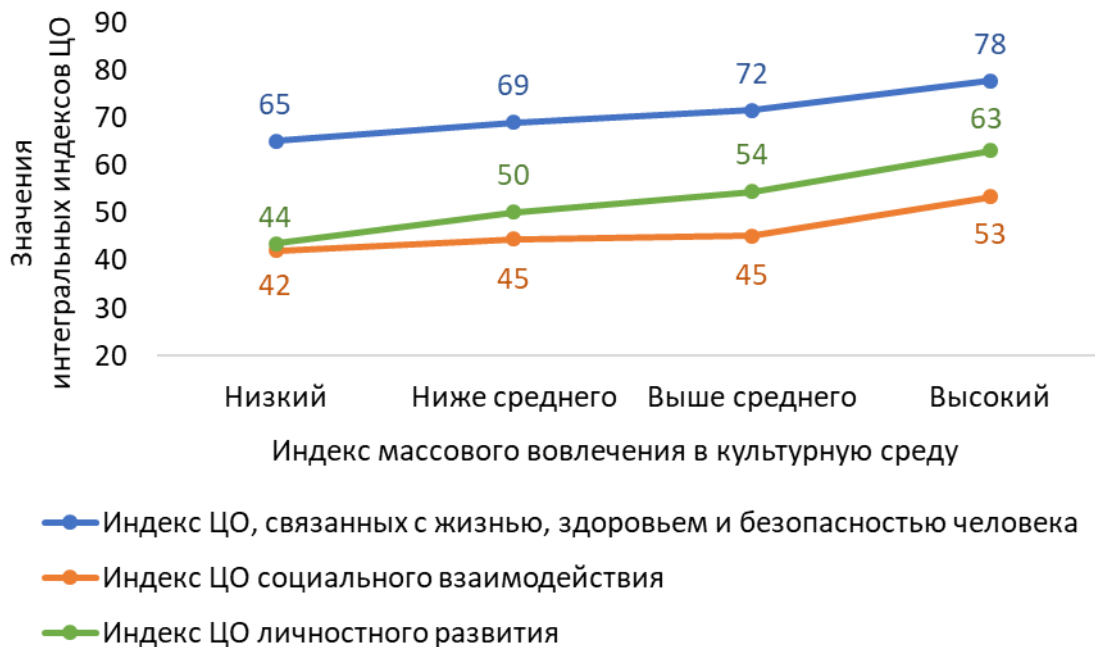


Рисунок 90. Связь интегральных индексов ценностных ориентаций с уровнем вовлечения обучающихся в культурную среду (8 класс)

Таким образом, разработанный инструментальный позволяет фиксировать эффективность отдельных школьных систем и практик в вопросах формирования результатов воспитательной работы.

Профилактика деструктивного поведения обучающихся (по результатам исследования НИКО)

Анкеты для всех участников исследования содержали вопросы, которые были использованы при построении ряда индексов, позволяющих изучить общешкольные, классные и родительские (семейные) практики в области воспитания обучающихся, оценить систему воспитания в школах и вовлеченность семьи в процесс воспитания. Такой подход позволяет сопоставить ответы обучающихся, классных руководителей и представителей администрации школ, характеризующие школьные практики, школьный уклад и воспитательный потенциал ОО. Кроме того, подобный подход дает возможность определить связь воспитательных практик школ с ценностными ориентациями, отдельными практиками поведения и установками обучающихся, выявляя таким образом, наиболее эффективные воспитательные практики. При этом учет контекстных параметров делает выявление практик более адресным. Так, для сельских и городских территорий, различного социально-экономического и культурного статуса, различные подходы и практики могут быть наиболее эффективны. Описание соответствующих индексов представлено в [приложении 8.2.](#)

Противодействие буллингу

Участники исследования отвечали на вопрос анкеты о том, насколько часто в школе они подвергаются буллингу – социальной, эмоциональной травле и нежелательному физическому

воздействию. Согласно полученным данным, за последний год более чем в половине (56%) школ не менее 11% восьмиклассников систематически (не реже 1–2 раз в месяц) подвергались разным формам буллинга. И только в 14% школ нет таких обучающихся среди восьмиклассников.

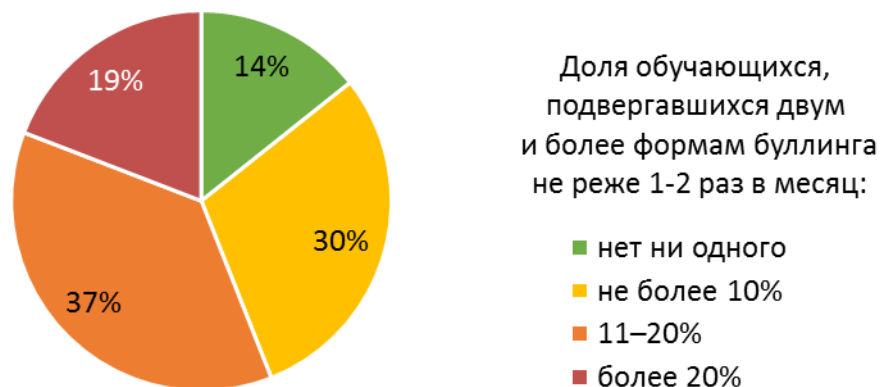


Рисунок 91. Распределение ОО по доле обучающихся, систематически (не реже 1-2 раз в месяц) подвергавшихся двум и более формам буллинга за последний год (по оценке обучающихся 8 классов)

Средний по ОО процент выполнения восьмиклассниками диагностической работы выше в школах, в которых буллинг не распространен.

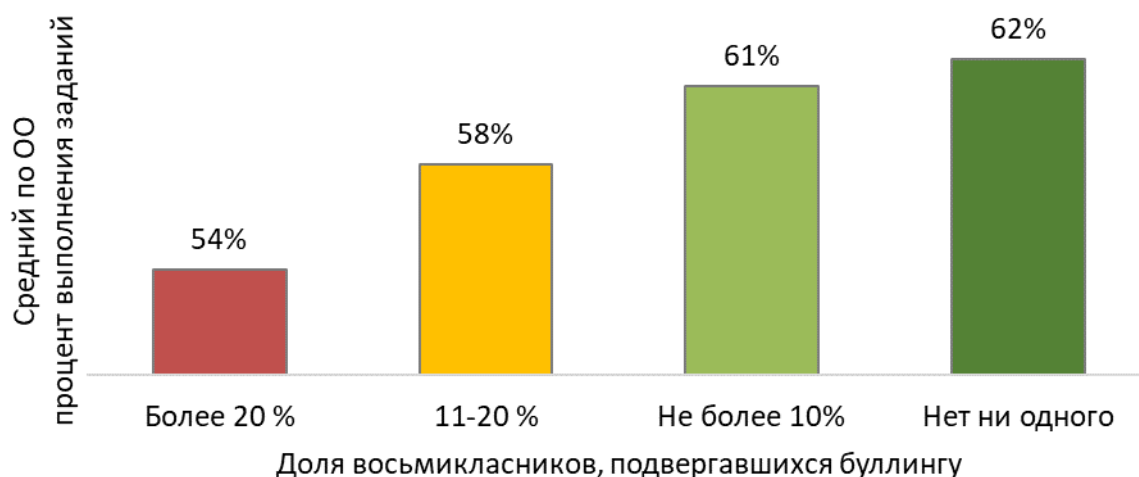


Рисунок 92. Средний по ОО процент выполнения диагностической работы и доля обучающихся, систематически (не реже 1–2 раз в месяц) подвергавшихся двум и более формам буллинга за последний год (8 класс)

В рамках диагностической работы обучающимся было предложено задание, нацеленное на оценку способности правильно идентифицировать буллинг в школьной среде и анализировать его причины. Выявляется связь результатов выполнения данного задания с уровнем распространенности буллинга в школе: наилучшее выполнение задания характерно для обучающихся школ с низкими показателями. Выявляется прямая связь результатов выполнения

задания с результатами школы по индексу представлений о правильном поведении и по интегральному индексу ценностных ориентаций, связанных с жизнью, здоровьем и безопасностью человека.

Данные выполнения задания по идентификации буллинга, полученные в 6 и 8 классах, демонстрируют сходные тенденции в этих возрастных группах.

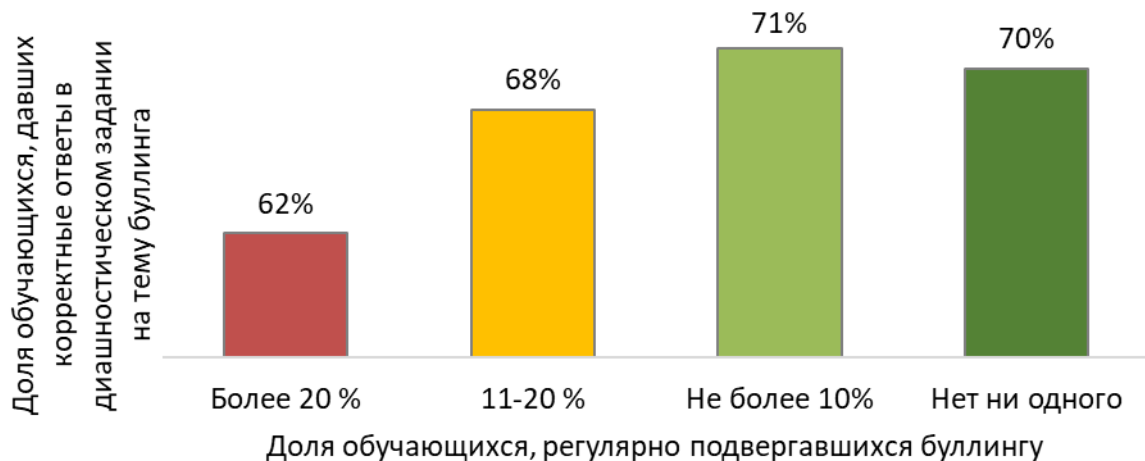


Рисунок 93. Связь средних показателей корректного выполнения задания по идентификации буллинга с уровнем распространенности буллинга в ОО (8 класс)

Данный результат говорит о том, что в школах с более высоким уровнем буллинга основная масса обучающихся (те, кто не подвергается буллингу) имеют менее четкие представления об этом явлении либо считают его обычным, вследствие чего не смогли или не захотели точно охарактеризовать его при выполнении задания.

Кроме того, результаты выполнения данного задания связаны с частным индексом доброжелательности поведения и с интегральным индексом ценностных ориентаций, связанных с жизнью, здоровьем и безопасностью человека.

Данные выполнения задания на тему буллинга, полученные в 6 и 8 классах, демонстрируют сходные тенденции в этих возрастных группах.

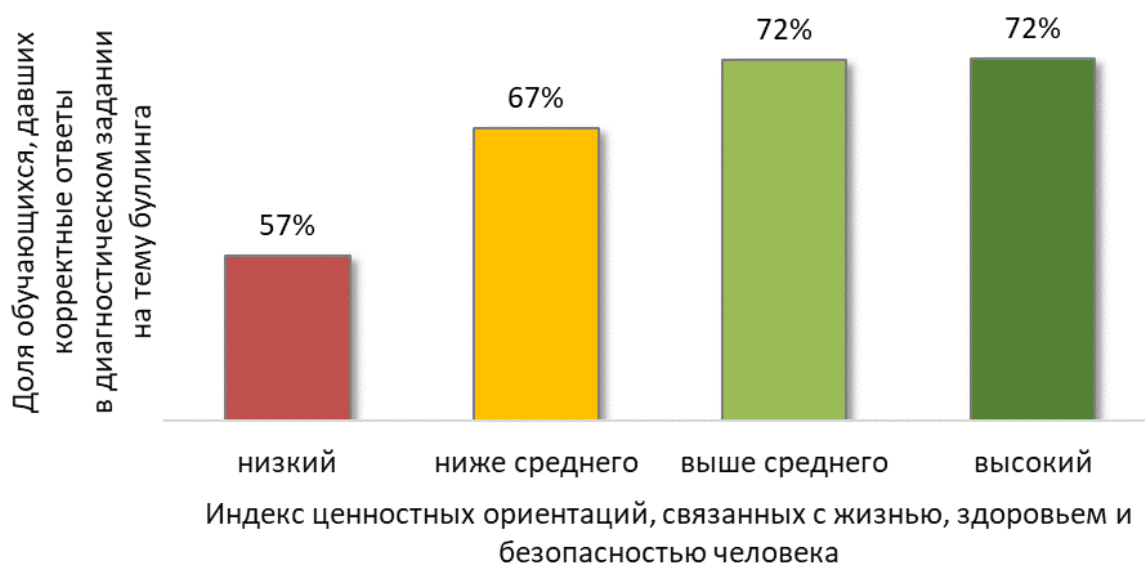


Рисунок 94. Связь средних показателей корректного выполнения задания по идентификации буллинга с показателями ОО по интегральному индексу ценностных ориентаций, связанных с жизнью, здоровьем и безопасностью человека (по выборке ОО)

Уровень буллинга также взаимосвязан с частным индексом доброжелательности поведения: в школах с высокими значениями этого индекса существенно ниже уровень распространенности буллинга, а в школах с низкими значениями индекса уровень буллинга существенно выше.

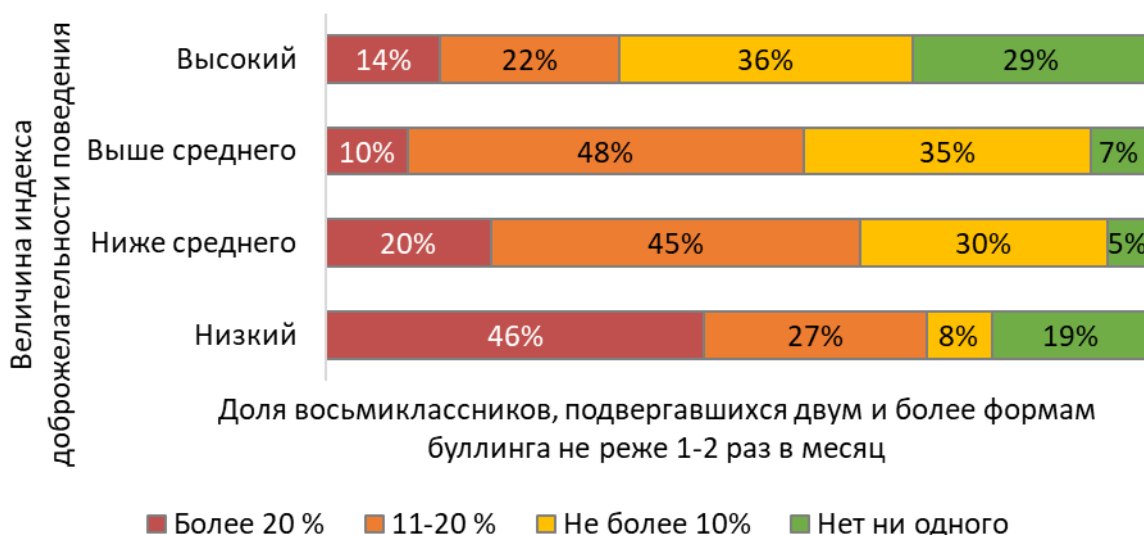


Рисунок 95. Индекс представлений о правилах поведения и доля восьмиклассников, систематически (не реже 1–2 раз в месяц) подвергавшихся двум и более формам буллинга за последний год (по оценкам обучающихся)

Чем больше в школе обучающихся, которые поддерживают деструктивные молодежные субкультуры, тем выше в школе распространенность буллинга.

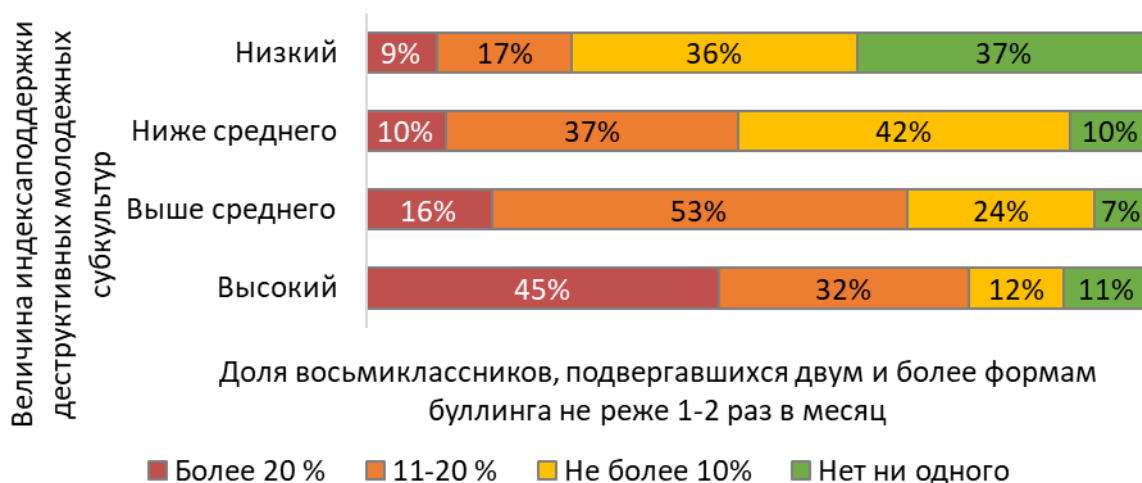


Рисунок 96. Индекс поддержки деструктивных молодежных субкультур и доля восьмиклассников, систематически (не реже 1–2 раз в месяц) подвергавшихся двум и более формам буллинга за последний год (по оценкам обучающихся)

Высокий уровень деструктивных педагогических практик, оцениваемый по ответам обучающихся, является фактором риска и предиктором высокой распространенности буллинга в школах.

Как показывают результаты проведенного исследования, высокий уровень буллинга может быть снижен при оказании противодействия. Такое противодействие буллингу может включать реагирование классных руководителей на инциденты буллинга, проведение профилактических мероприятий с участием школьных психологов и социальных педагогов, администрации школы и приглашенных специалистов²³.

Вместе с тем, как следует из представленных данных, деятельность, направленная на профилактику буллинга, в большей степени заметна именно в ситуации высокого (более 50%) индекса деструктивных педагогических практик – высокий уровень активности по противодействию буллингу в школах чаще связан с низким уровнем буллинга. Однако это не дискредитирует потенциал мер профилактики буллинга, а скорее говорит о необходимости их более основательной научно-методической проработки.

²³ Индекс активности по противодействию буллингу определяется числом всех практикуемых в школе сочетаний типов задач (групповые профилактические беседы с обучающимися, тренинги, занятия; групповые беседы с обучающимися после случившегося инцидента; индивидуальная работа с жертвами буллинга; индивидуальная работа с агрессорами; работа с родителями участников буллинга) и специалистов, ответственных за их реализацию (классных руководителей, школьных психологов и социальных педагогов, администрации школы и приглашенных специалистов).



Рисунок 97. Связь распространенности буллинга в школе с распространенностью деструктивных педагогических практик и активностью школы по противодействию буллингу (8 класс)

Таким образом, качество школьного климата, одной из характеристик которого является наличие в школе деструктивных педагогических практик, непосредственно связано со сформированностью результатов воспитания.

Деструктивные педагогические практики

Интегральный показатель, характеризующий непродуктивные действия со стороны учителя (деструктивные педагогические практики), рассчитан с учетом оценки обучающимися ряда утверждений (предлагалось согласиться и не согласиться с рядом утверждений: «учитель умеет вызвать интерес к своему предмету»; «учитель часто кричит на нас во время урока»; «учитель скучно и монотонно ведет уроки»; «учитель не позволяет нам высказывать свое мнение, отличное от его собственного», и др.)

Почти в половине (48%) ОО доля обучающихся 8 классов, отметивших высокий уровень деструктивных практик, равна или превышает 30%.

Распределение ОО по индексу деструктивных педагогических практик

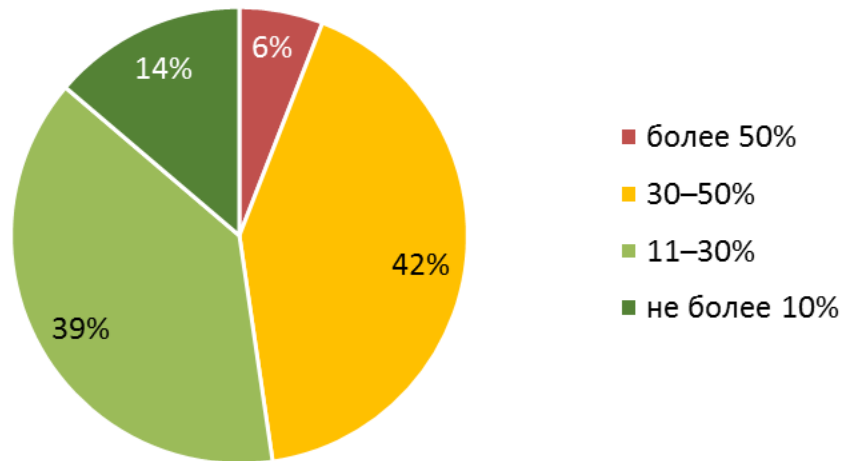


Рисунок 98. Распределение ОО по величине индекса деструктивных педагогических практик (по оценкам обучающихся 8 классов)

В школах, в которых, согласно ответам обучающихся 8 классов, распространены деструктивные педагогические практики, результаты выполнения диагностической работы значительно ниже по сравнению с ОО, в которых не распространены непродуктивные действия учителей.



Рисунок 99. Средний по ОО процент выполнения диагностической работы и величина индекса деструктивных педагогических практик

Высокая выраженность деструктивных педагогических практик, оцениваемая по ответам обучающихся, связана со слабой сформированностью у них представлений о родном крае, ценностей труда и образования, готовности решать нравственные дилеммы и сопровождается высокой распространенностью буллинга в школе. Напротив, низкий уровень деструктивных

педагогических практик в школе связан с формированием среды, благоприятствующей более гармоничному развитию ценностно-мотивационной сферы обучающихся и профилактике буллинга.

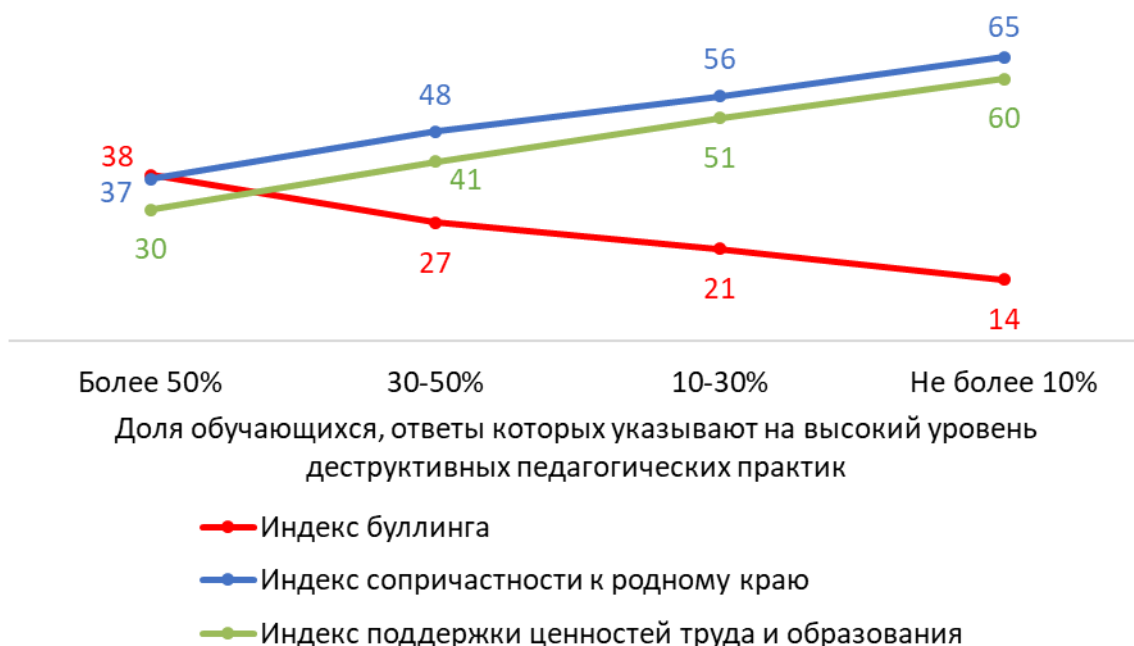


Рисунок 100. Связь индекса деструктивных педагогических практик и ценностных представлений и практик поведения обучающихся (8 класс)

Вовлеченность семьи в воспитательный процесс

Семья – важнейший субъект образовательного процесса, роль которого невозможно преуменьшить. Инструментарий данного исследования фиксирует не только уровень сотрудничества родителей и школы, но и вовлеченность родителей в процесс воспитания. В случае диагностики низкой вовлеченности родителей задача образовательной системы изменить ситуацию и, по крайней мере, компенсировать недостаток семейного воспитания.

Анкета для обучающихся содержала вопросы, направленные на определение уровня вовлеченности семьи в воспитательный процесс: интересуются ли родители (законные представители) жизнью ребенка – как прошел день в школе, помогают ли делать уроки, оказывают ли поддерживают, дают советы, обсуждают ли важные вопросы – выбор профессии, поступки сверстников/одноклассников, события, российские и зарубежные новости.

Распределение образовательных организаций по уровню вовлеченности семей обучающихся в воспитательный процесс, представлено на рисунке ниже.

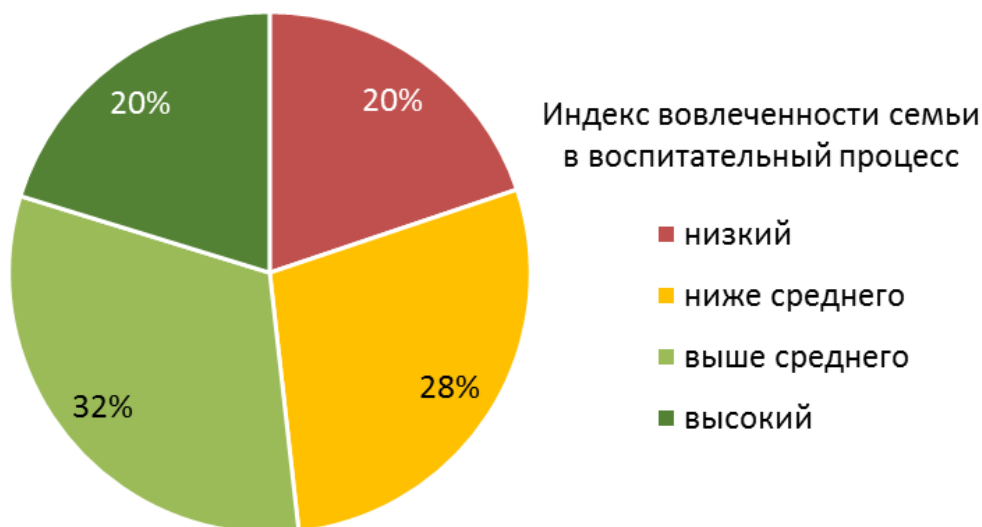


Рисунок 101. Распределение ОО по уровню вовлеченности семей обучающихся в воспитательный процесс (по оценкам обучающихся)

Результаты выполнения диагностической работы в среднем по ОО связаны с уровнем вовлеченности родителей (законных представителей) в процесс воспитания детей. В образовательных организациях с высоким уровнем вовлеченности семей в воспитательный процесс средний процент выполнения заданий выше.

В ОО с высоким уровнем («высокий» и «выше среднего») вовлеченности семей в воспитательный процесс отмечается большая приверженность обучающихся здоровому образу жизни.

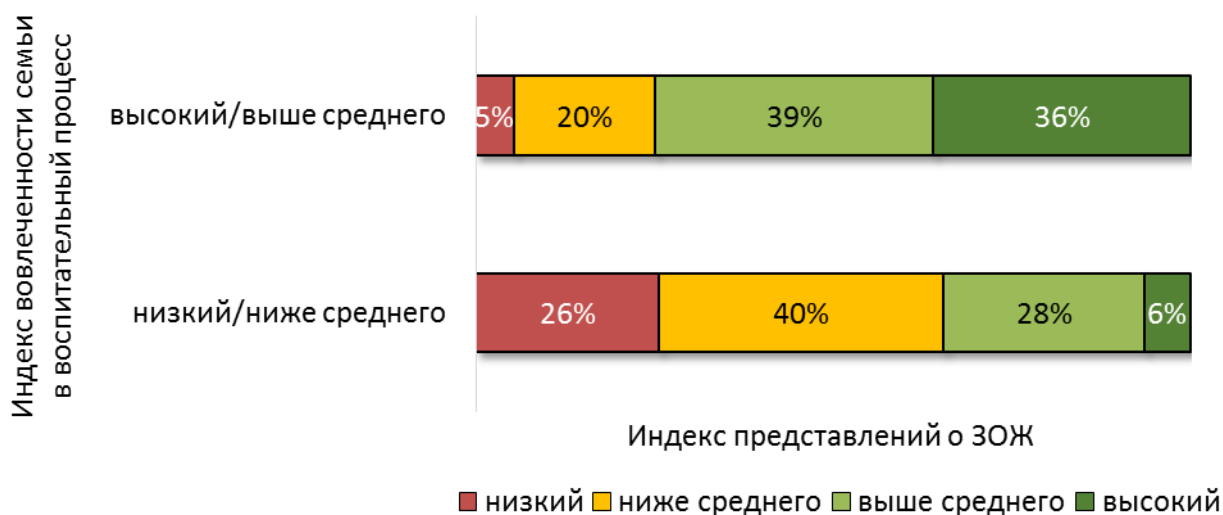


Рисунок 102. Распределение ОО по уровню вовлеченности семей обучающихся 8 классов в воспитательный процесс и индексу представлений о здоровом образе жизни

Все результаты исследования представлены в [Отчете по оценке воспитательного потенциала образовательных организаций](#).

9. Система мониторинга качества дошкольного образования

Основные подходы и принципы оценки по данному направлению содержатся в Концепции мониторинга качества дошкольного образования²⁴ (далее – МКДО) Российской Федерации, которая формирует единую методологическую основу федеральных, региональных и муниципальных, внутриорганизационных систем мониторинга и оценки качества дошкольного образования, систем независимой оценки качества дошкольного образования и задает условия для формирования единого образовательного пространства Российской Федерации при сохранении вариативности и многообразия разрабатываемых и реализуемых образовательных программ, позволяет повысить прозрачность ключевых аспектов современного российского дошкольного образования для всех заинтересованных лиц, в том числе родителей и лиц, их заменяющих, других членов их семей, широкой общественности. Система МКДО позволяет повысить эффективность управления качеством дошкольного образования на институциональном, муниципальном, региональном и федеральном уровнях, создает доказательную основу для развития всей системы дошкольного образования Российской Федерации.

Средний балл регионов по данному направлению – 42 из возможных 83 баллов. Максимальный балл по направлению набрали 2 региона: Московская и Ленинградская области. Один регион набрал по данному направлению 0 баллов. Реализуемость направления в среднем по регионам составляет 50%.

Таблица 21. Сформированность компонентов управленческого цикла по направлению «Система мониторинга качества дошкольного образования»

Компонент УЦ	Средний балл по регионам	Максимальный балл	Реализуемость компонента в среднем по регионам
Цели	11	18	61%
Показатели	6	8	77%
Методы сбора и обработки информации	2	3	56%
Мониторинг показателей	6	12	48%
Анализ результатов мониторинга	3	12	24%
Адресные рекомендации по результатам анализа	3	9	33%
Меры и мероприятия	10	15	65%
Управленческие решения	1	3	33%
Анализ эффективности принятых мер	1	3	18%

Распределение регионов по индексу результатов представлено на рисунке ниже.

²⁴ Концепция мониторинга качества дошкольного образования Российской Федерации / И. Е. Федосова. — Москва: Издательство «Национальное образование», 2021. — 46 с. [[Электронный ресурс](#)].

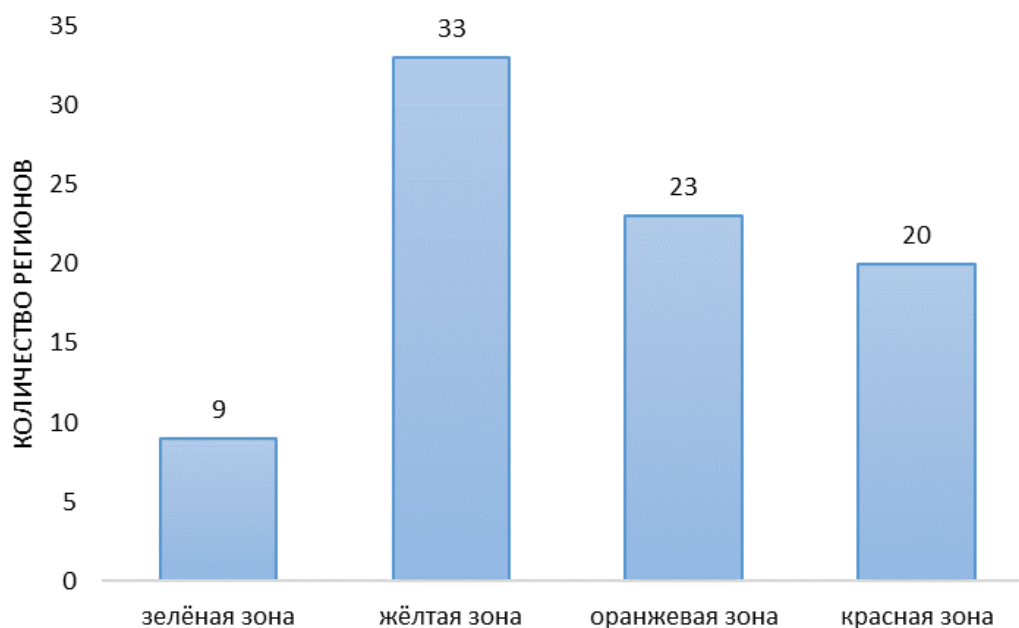


Рисунок 103. Распределение региональных результатов

Более 50% регионов показывают низкую и очень низкую сформированность управленческих механизмов по данному направлению. Степень сформированности региональных систем по направлению представлена в [приложении 9](#).

Мониторинг качества образовательной среды в ДОО

В 2021 году мониторинг качества дошкольного образования (МКДО 2021) проведен в 84 субъектах Российской Федерации. Подробности [по ссылке](#).

Результаты по видам грамотности и посещение детских садов (по результатам исследований «Оценка по модели PISA-2019» и «Оценка по модели PISA-2020»)

Результаты обучающихся, посещавших дошкольное образовательное учреждение в среднем выше, чем, результаты тех школьников, кто не посещал ДОО.

Однако, это фактор является значимым только для обучающихся в городских населенных пунктах. Среди обучающихся городских школ с высокими результатами больше детей, посещавших детский сад, чем среди обучающихся школ с низкими результатами. Для сельской местности нет связи посещения детского сада с образовательными результатами.

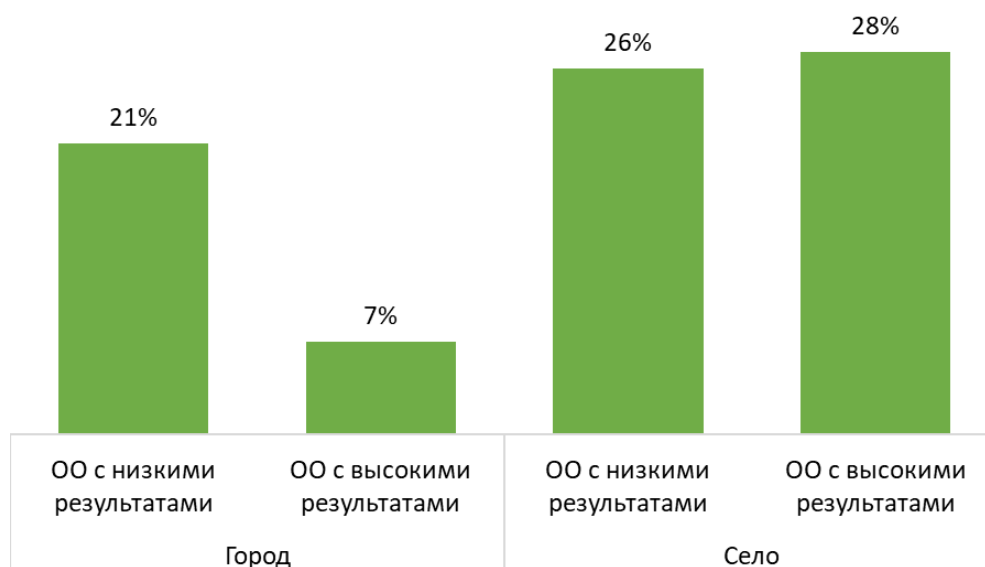


Рисунок 104. Средняя доля обучающихся, НЕ посещавших дошкольные ОО, среди участников общероссийской оценки по модели PISA-2020

Вероятно, причина выборочного влияния фактора может быть связана с тем, что посещение дошкольных ОО более характерно для детей из семей с высоким уровнем социально-экономического и культурного статуса.

Наименьший доступ к дошкольному образованию выявляется у детей, семьи которых относятся к нижнему квартилю по индексу социально-экономического и культурного статуса: в этой группе детский сад не посещали около четверти участников общероссийской оценки по модели PISA, в то время как в группе учащихся из семей с высоким социально-экономическим и культурным статусом таких оказывается только около 10%.



Рисунок 105. Доля обучающихся, не посещавших дошкольные ОО, среди участников общероссийской оценки по модели PISA-2020 из семей с разным уровнем индекса ESCS

Выявляется тенденция к более выраженной связи у обучающихся из семей с низким уровнем социально-экономического и культурного статуса. При этом можно предположить, что

посещение ДОО является практикой, положительно сказывающейся на резильентности обучающихся.

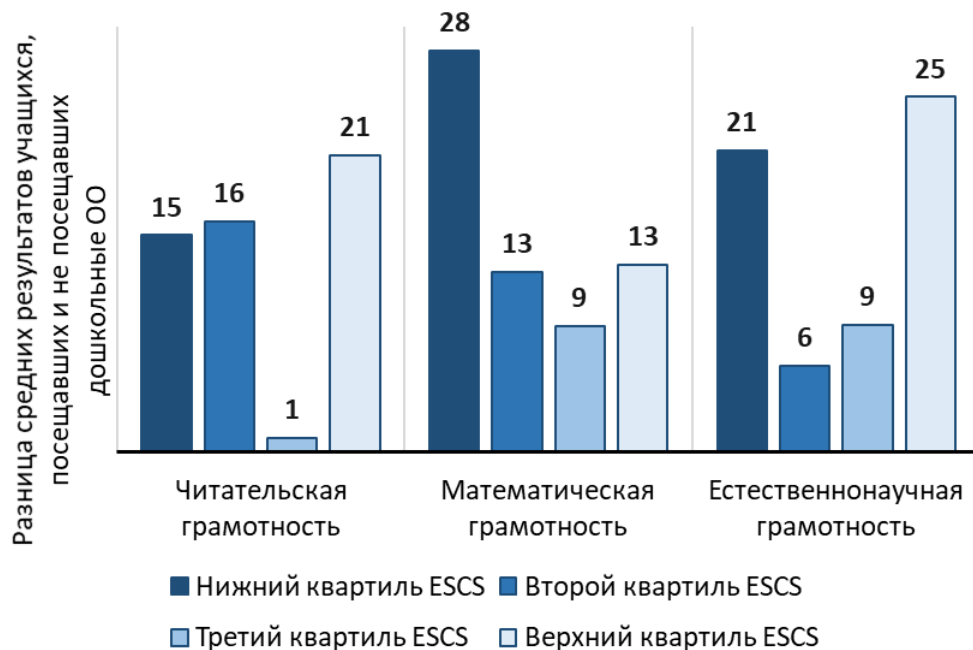


Рисунок 106. Связь результатов по всем видам грамотности с опытом посещения дошкольных ОО (по данным общероссийской оценки по модели PISA 2020 года)

Социально-эмоциональные навыки (по результатам анализа данных оценки по модели PISA-2020)

В целом по выборке исследования выявляются более высокие результаты тестирования социально-эмоциональных навыков у обучающихся, посещавших дошкольные ОО, по сравнению с теми, у кого не было такого опыта. Значимые различия проявляются в развитии таких характеристик, протестированных в ходе общероссийской оценки по модели PISA в 2020 году, как оптимизм, эмпатия, самоконтроль и любознательность.

Причина развитых социально-эмоциональных навыков, вероятно, связана с тем, что многие из этих навыков начинают формироваться как раз в дошкольном возрасте – целенаправленное развитие социальных навыков в ДОО оказывает на уровень их развития долгосрочный положительный эффект.

Особенно ощутимая разница (как в группе обучающихся из семей с низким, так и с высоким уровнем социально-экономического и культурного статуса) наблюдается по параметру эмпатии, которая формируется через контакты в процессе социализации. Таким образом, ДОО играет важную роль в обеспечении дальнейшего развития обучающихся.

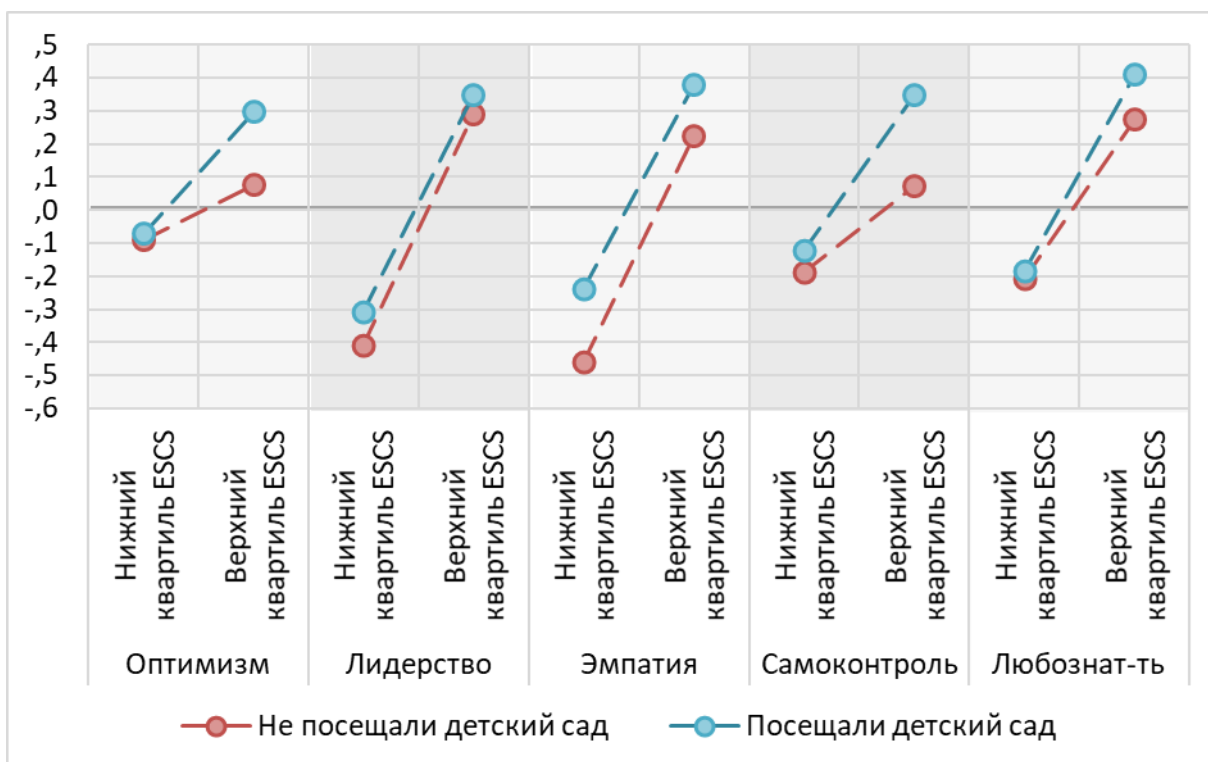


Рисунок 107. Связь развития социально-эмоциональных навыков с опытом посещения дошкольных ОО

Вместе с положительным эффектом посещения ДОО в разных группах по социально-экономическому статусу (при сопоставлении нижнего и верхнего квартилей), заметна разница в уровне результатов – обучающиеся высокого квартиля получают более заметный прирост навыков. Вероятно, ДОО не может в полной мере компенсировать различия в контекстных условиях разных групп обучающихся.

В связи с этим, можно предположить, что региональные цели 1) по повышению доступности дошкольного образования и 2) по профилактике низких результатов воспитательной работы в ДОО, с высокими показателями риска, могут оказать положительный эффект на систему общего образования.

Приложение 1. Результаты регионов по итогам проведения оценки механизмов управления качеством образования

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс механизмов управления качеством образования	Рейтинговое место
50	Московская область	1093	99%	1
66	Свердловская область	1026	93%	2
47	Ленинградская область	981	89%	3
55	Омская область	932	84%	4
77	г. Москва	923	84%	5
21	Чувашская Республика — Чувашия	916	83%	6
67	Смоленская область	897	81%	7
31	Белгородская область	894	81%	8
68	Тамбовская область	885	80%	9
44	Костромская область	884	80%	10
35	Вологодская область	878	79%	11
16	Республика Татарстан	850	77%	12
52	Нижегородская область	842	76%	13
22	Алтайский край	812	73%	14
38	Иркутская область	798	72%	15
36	Воронежская область	794	72%	16
64	Саратовская область	784	71%	17
43	Кировская область	780	71%	18
14	Республика Саха (Якутия)	778	70%	19
2	Республика Башкортостан	773	70%	20-21
8	Республика Калмыкия	773	70%	20-21
18	Удмуртская Республика	772	70%	22
24	Красноярский край	764	69%	23
78	г. Санкт-Петербург	758	69%	24
11	Республика Коми	743	67%	25
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	741	67%	26
59	Пермский край	738	67%	27
26	Ставропольский край	734	66%	28
13	Республика Мордовия	718	65%	29
74	Челябинская область	714	65%	30
27	Хабаровский край	700	63%	31
23	Краснодарский край	695	63%	32
72	Тюменская область	693	63%	33
42	Кемеровская область — Кузбасс	686	62%	34
71	Тульская область	681	62%	35

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс механизмов управления качеством образования	Рейтинговое место
48	Липецкая область	668	60%	36
4	Республика Алтай	651	59%	37
34	Волгоградская область	649	59%	38
63	Самарская область	648	59%	39
3	Республика Бурятия	637	58%	40
28	Амурская область	630	57%	41
76	Ярославская область	626	57%	42
19	Республика Хакасия	612	55%	43
82	Республика Крым	599	54%	44
61	Ростовская область	590	53%	45
58	Пензенская область	589	53%	46
62	Рязанская область	587	53%	47
7	Кабардино-Балкарская Республика	586	53%	48-49
15	Республика Северная Осетия — Алания	586	53%	48-49
32	Брянская область	566	51%	50
29	Архангельская область	556	50%	51
70	Томская область	554	50%	52
86	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	546	49%	53
54	Новосибирская область	535	48%	54
37	Ивановская область	528	48%	55
46	Курская область	521	47%	56
30	Астраханская область	516	47%	57
45	Курганская область	513	46%	58
1	Республика Адыгея	498	45%	59
73	Ульяновская область	472	43%	60
20	Чеченская Республика	471	43%	61
10	Республика Карелия	436	39%	62
41	Камчатский край	426	39%	63
33	Владимирская область	410	37%	64-65
39	Калининградская область	410	37%	64-65
75	Забайкальский край	408	37%	66
53	Новгородская область	407	37%	67
56	Оренбургская область	403	36%	68
49	Магаданская область	400	36%	69
40	Калужская область	382	35%	70
92	г. Севастополь	381	34%	71
25	Приморский край	377	34%	72
69	Тверская область	374	34%	73-74

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс механизмов управления качеством образования	Рейтинговое место
83	Ненецкий автономный округ	374	34%	73-74
51	Мурманская область	355	32%	75
65	Сахалинская область	351	32%	76
60	Псковская область	349	32%	77
9	Карачаево-Черкесская Республика	320	29%	78
57	Орловская область	306	28%	79
17	Республика Тыва	236	21%	80
6	Республика Ингушетия	167	15%	81
79	Еврейская автономная область	159	14%	82
87	Чукотский автономный округ	152	14%	83
12	Республика Марий Эл	116	10%	84
5	Республика Дагестан	97	9%	85

Приложение 2. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Оценка качества подготовки обучающихся»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы оценки качества подготовки обучающихся	Рейтинговое место
47	Ленинградская область	158	100%	1-3
50	Московская область	158	100%	1-3
77	г. Москва	158	100%	1-3
22	Алтайский край	155	98%	4
68	Тамбовская область	148	94%	5
18	Удмуртская Республика	147	93%	6
66	Свердловская область	144	91%	7-8
78	г. Санкт-Петербург	144	91%	7-8
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	143	91%	9
27	Хабаровский край	142	90%	10
35	Вологодская область	140	89%	11
16	Республика Татарстан	139	88%	12
4	Республика Алтай	138	87%	13
37	Ивановская область	131	83%	14
36	Воронежская область	130	82%	15
55	Омская область	129	82%	16
26	Ставропольский край	128	81%	17
42	Кемеровская область — Кузбасс	126	80%	18-19
52	Нижегородская область	126	80%	18-19
2	Республика Башкортостан	125	79%	20-21
31	Белгородская область	125	79%	20-21
71	Тульская область	123	78%	22
3	Республика Бурятия	121	77%	23-24
28	Амурская область	121	77%	23-24
44	Костромская область	120	76%	25
19	Республика Хакасия	119	75%	26
21	Чувашская Республика — Чувашия	114	72%	27-28
62	Рязанская область	114	72%	27-28
61	Ростовская область	113	72%	29-30
92	г. Севастополь	113	72%	29-30
69	Тверская область	112	71%	31
64	Саратовская область	110	70%	32
43	Кировская область	108	68%	33
48	Липецкая область	107	68%	34
51	Мурманская область	103	65%	35-37
72	Тюменская область	103	65%	35-37
74	Челябинская область	103	65%	35-37
1	Республика Адыгея	102	65%	38-39
38	Иркутская область	102	65%	38-39

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы оценки качества подготовки обучающихся	Рейтинговое место
8	Республика Калмыкия	100	63%	40
24	Красноярский край	98	62%	41
17	Республика Тыва	97	61%	42-43
53	Новгородская область	97	61%	42-43
11	Республика Коми	96	61%	44
63	Самарская область	95	60%	45-46
67	Смоленская область	95	60%	45-46
33	Владимирская область	94	59%	47
23	Краснодарский край	93	59%	48
13	Республика Мордовия	85	54%	49
20	Чеченская Республика	84	53%	50-51
29	Архангельская область	84	53%	50-51
10	Республика Карелия	82	52%	52-53
58	Пензенская область	82	52%	52-53
15	Республика Северная Осетия — Алания	77	49%	54-55
75	Забайкальский край	77	49%	54-55
46	Курская область	76	48%	56
39	Калининградская область	74	47%	57-58
40	Калужская область	74	47%	57-58
59	Пермский край	73	46%	59
45	Курганская область	72	46%	60
25	Приморский край	71	45%	61-64
34	Волгоградская область	71	45%	61-64
41	Камчатский край	71	45%	61-64
57	Орловская область	71	45%	61-64
9	Карачаево-Черкесская Республика	69	44%	65-66
60	Псковская область	69	44%	65-66
70	Томская область	68	43%	67
14	Республика Саха (Якутия)	66	42%	68-70
32	Брянская область	66	42%	68-70
76	Ярославская область	66	42%	68-70
54	Новосибирская область	63	40%	71
86	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	62	39%	72
7	Кабардино-Балкарская Республика	61	39%	73-74
65	Сахалинская область	61	39%	73-74
82	Республика Крым	54	34%	75
6	Республика Ингушетия	49	31%	76
30	Астраханская область	48	30%	77
73	Ульяновская область	45	28%	78
83	Ненецкий автономный округ	42	27%	79

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы оценки качества подготовки обучающихся	Рейтинговое место
49	Магаданская область	40	25%	80
56	Оренбургская область	34	22%	81
87	Чукотский автономный округ	26	16%	82
12	Республика Марий Эл	24	15%	83
5	Республика Дагестан	18	11%	84
79	Еврейская автономная область	17	11%	85

Приложение 2.1. Оценка необъективности оценочных процедур в регионах

Код региона	Регион	Индекс необъективности ВПР				Индекс необъективности ОГЭ	
		Русский язык 4 класс	Русский язык 5 класс	Математика 4 класс	Математика 5 класс	Русский язык	Математика
1	Республика Адыгея	3,0%	6,4%	1,6%	6,4%	5,5%	4,7%
2	Республика Башкортостан	0,2%	0,0%	0,1%	0,1%	0,4%	0,3%
3	Республика Бурятия	2,8%	2,6%	0,8%	2,3%	9,6%	10,8%
4	Республика Алтай	3,1%	3,0%	4,5%	3,8%	3,0%	0,0%
5	Республика Дагестан	4,2%	4,4%	5,5%	4,2%	13,8%	19,6%
6	Республика Ингушетия	1,6%	2,4%	2,4%	1,6%	2,5%	4,2%
7	Кабардино-Балкарская Республика	3,2%	2,6%	3,5%	3,5%	10,6%	14,5%
8	Республика Калмыкия	1,3%	0,0%	1,4%	0,7%	4,9%	5,6%
9	Карачаево-Черкесская Республика	1,8%	1,8%	1,2%	1,8%	9,4%	7,6%
10	Республика Карелия	2,2%	0,0%	0,6%	0,0%	2,8%	2,8%
11	Республика Коми	3,0%	2,8%	2,8%	2,0%	6,2%	4,2%
12	Республика Марий Эл	1,7%	0,9%	0,9%	0,9%	0,9%	0,9%
13	Республика Мордовия	0,0%	1,7%	0,4%	0,8%	3,4%	8,2%
14	Республика Саха (Якутия)	1,1%	1,9%	0,2%	1,1%	0,9%	2,2%
15	Республика	1,0%	3,1%	2,1%	1,0%	4,4%	9,4%
16	Республика Татарстан	1,2%	1,2%	0,8%	0,8%	1,9%	3,5%
17	Республика Тыва	2,0%	5,3%	2,7%	4,0%	5,2%	0,6%
18	Удмуртская Республика	3,1%	3,4%	1,3%	0,4%	4,6%	2,3%
19	Республика Хакасия	2,4%	4,5%	1,9%	3,2%	1,8%	0,6%
20	Чеченская Республика	5,5%	6,6%	5,3%	8,4%	19,0%	21,3%
21	Чувашская Республика — Чувашия	2,1%	2,1%	2,4%	1,3%	1,3%	1,8%
22	Алтайский край	1,4%	1,4%	0,6%	1,6%	4,2%	3,4%
23	Краснодарский край	3,0%	2,3%	2,4%	1,6%	4,2%	5,7%
24	Красноярский край	2,1%	3,5%	2,1%	1,2%	2,7%	3,6%
25	Приморский край	5,8%	4,7%	5,3%	2,9%	5,8%	6,7%
26	Ставропольский край	2,4%	1,5%	1,7%	2,1%	7,9%	8,5%
27	Хабаровский край	5,6%	4,5%	5,5%	3,0%	5,4%	5,4%
28	Амурская область	2,9%	2,9%	2,3%	1,9%	2,6%	6,2%
29	Архангельская область	2,6%	3,9%	2,0%	1,6%	4,5%	3,8%
30	Астраханская область	5,8%	2,8%	3,6%	2,8%	9,3%	8,0%
31	Белгородская область	1,5%	0,6%	1,4%	0,6%	4,0%	5,2%
32	Брянская область	0,5%	1,2%	0,9%	0,5%	3,0%	2,1%
33	Владимирская область	1,8%	1,8%	1,2%	0,3%	4,3%	4,6%

Код региона	Регион	Индекс необъективности ВПР				Индекс необъективности ОГЭ	
		Русский язык 4 класс	Русский язык 5 класс	Математика 4 класс	Математика 5 класс	Русский язык	Математика
34	Волгоградская область	1,6%	1,9%	1,3%	0,9%	3,4%	3,0%
35	Вологодская область	4,3%	1,0%	3,3%	2,0%	3,0%	1,7%
36	Воронежская область	2,0%	1,4%	1,6%	1,4%	2,1%	3,5%
37	Ивановская область	1,7%	0,9%	1,7%	0,9%	5,1%	6,4%
38	Иркутская область	5,6%	4,6%	5,2%	2,3%	6,4%	6,4%
39	Калининградская область	5,4%	3,1%	4,9%	2,5%	4,3%	4,3%
40	Калужская область	2,2%	1,6%	1,9%	1,6%	4,1%	3,2%
41	Камчатский край	3,8%	2,0%	1,0%	6,1%	5,5%	5,5%
42	Кемеровская область — Кузбасс	2,2%	1,9%	2,3%	0,7%	6,7%	6,3%
43	Кировская область	1,8%	1,0%	0,8%	0,5%	2,3%	1,3%
44	Костромская область	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	1,0%	0,5%
45	Курганская область	1,7%	2,8%	0,7%	2,1%	1,7%	2,4%
46	Курская область	0,9%	1,9%	0,8%	0,6%	3,9%	5,0%
47	Ленинградская область	1,2%	1,6%	0,9%	1,6%	3,7%	1,2%
48	Липецкая область	1,5%	2,0%	1,2%	1,6%	2,8%	4,0%
49	Магаданская область	0,0%	2,4%	2,4%	4,9%	2,4%	2,4%
50	Московская область	1,7%	1,9%	1,7%	1,5%	4,3%	3,1%
51	Мурманская область	4,1%	1,4%	4,1%	2,0%	1,4%	2,0%
52	Нижегородская область	2,9%	4,8%	2,7%	2,2%	2,7%	4,7%
53	Новгородская область	0,7%	3,0%	2,3%	0,8%	2,9%	1,5%
54	Новосибирская область	2,4%	2,0%	2,2%	1,2%	2,0%	3,2%
55	Омская область	3,3%	2,3%	3,6%	2,3%	4,1%	5,3%
56	Оренбургская область	1,3%	0,5%	0,9%	0,9%	9,3%	8,9%
57	Орловская область	0,9%	0,9%	0,6%	0,9%	1,2%	0,6%
58	Пензенская область	0,0%	1,0%	0,3%	1,0%	1,4%	1,7%
59	Пермский край	2,7%	2,7%	2,5%	1,4%	2,9%	2,7%
60	Псковская область	0,5%	0,0%	1,0%	1,0%	10,6%	9,2%
61	Ростовская область	1,3%	0,6%	0,9%	0,5%	5,0%	4,9%
62	Рязанская область	2,5%	1,8%	2,9%	0,7%	4,0%	2,9%
63	Самарская область	2,4%	2,3%	1,8%	1,1%	5,3%	5,6%
64	Саратовская область	1,7%	1,6%	1,4%	0,8%	3,6%	2,5%
65	Сахалинская область	6,7%	3,0%	4,5%	1,5%	6,7%	8,1%
66	Свердловская область	3,0%	2,2%	2,2%	1,6%	2,0%	1,6%
67	Смоленская область	1,5%	0,9%	0,6%	0,9%	2,7%	3,0%
68	Тамбовская область	5,5%	2,2%	0,0%	0,0%	5,4%	6,5%

Код региона	Регион	Индекс необъективности ВПР				Индекс необъективности ОГЭ	
		Русский язык 4 класс	Русский язык 5 класс	Математика 4 класс	Математика 5 класс	Русский язык	Математика
69	Тверская область	1,9%	1,0%	1,7%	1,5%	2,6%	4,3%
70	Томская область	4,5%	3,4%	3,0%	2,6%	10,0%	8,6%
71	Тульская область	1,6%	1,8%	1,4%	1,8%	2,4%	2,9%
72	Тюменская область	0,6%	0,6%	0,6%	0,0%	1,1%	1,1%
73	Ульяновская область	2,8%	2,2%	1,6%	0,8%	3,6%	4,5%
74	Челябинская область	4,0%	3,9%	3,4%	3,0%	3,8%	2,4%
75	Забайкальский край	2,9%	3,3%	2,0%	2,4%	5,3%	4,8%
76	Ярославская область	0,9%	2,2%	1,3%	0,3%	1,5%	0,0%
77	г. Москва	3,8%	1,7%	5,8%	0,0%	4,4%	3,8%
78	г. Санкт-Петербург	2,0%	1,4%	1,4%	0,8%	1,9%	1,0%
79	Еврейская автономная область	0,0%	1,9%	0,0%	0,0%	7,8%	21,6%
82	Республика Крым	1,9%	2,3%	1,9%	2,3%	6,0%	6,9%
83	Ненецкий автономный округ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,3%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	4,1%	4,9%	2,5%	2,5%	6,4%	6,0%
87	Чукотский автономный округ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,9%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	2,4%	5,3%	3,5%	5,3%	3,5%	0,9%
92	г. Севастополь	1,4%	1,8%	0,0%	1,9%	13,6%	9,1%

Приложение 2.2. Оценка уровня необъективности олимпиад РСОШ

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров, чел.	Количество сдававших профильный предмет, чел.	Количество не подтвердивших диплом РСОШ на профильном ЕГЭ, %
Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	История	67	47	47%
Всероссийская олимпиада школьников "Миссия выполнима. Твое призвание - финансист!"	Обществознание	314	162	35%
Московская олимпиада школьников	Химия	82	57	26%
Олимпиада школьников Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	История	103	49	24%
Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	Математика	98	75	20%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	История	177	88	19%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	История	176	88	19%
Московская олимпиада школьников	Обществознание	128	70	19%
Всероссийская экономическая олимпиада школьников имени Н.Д. Кондратьева	Обществознание	56	28	18%
Олимпиада школьников Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	Обществознание	398	202	17%
Открытая межвузовская олимпиада школьников Сибирского федерального округа "Будущее Сибири"	Химия	75	53	17%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	Химия	114	81	16%
Всероссийская Толстовская олимпиада школьников	Обществознание	120	95	16%
Всероссийская олимпиада школьников "Миссия выполнима. Твое призвание - финансист!"	История	65	45	16%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	Обществознание	128	78	13%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	Биология	100	47	13%
Отраслевая олимпиада школьников "Газпром"	Химия	68	56	13%
Многопрофильная олимпиада школьников Уральского федерального университета "Изумруд"	Обществознание	348	247	12%
Кутафинская олимпиада школьников по праву	Обществознание	191	119	12%
Московская олимпиада школьников	История	77	46	11%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров, чел.	Количество сдававших профильный предмет, чел.	Количество не подтвердивших диплом РСОШ на профильном ЕГЭ, %
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	История	72	39	10%
Всероссийская Толстовская олимпиада школьников	История	78	51	10%
Многопрофильная олимпиада школьников Уральского федерального университета "Изумруд"	История	52	41	10%
Открытая региональная межвузовская олимпиада вузов Томской области (ОРМО)	Русский язык	180	136	10%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	Обществознание	683	346	9%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	Биология	109	56	9%
Олимпиада школьников "Физтех"	Биология	58	34	9%
Всероссийская олимпиада школьников "Миссия выполнима. Твое призвание - финансист!"	Математика	133	80	8%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	Биология	101	67	7%
Межрегиональная олимпиада школьников "Будущие исследователи -будущее науки"	Физика	50	48	6%
Межрегиональные предметные олимпиады федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Казанский (Приволжский) федеральный университет"	Химия	62	49	6%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	Обществознание	178	116	6%
Олимпиада школьников "Физтех"	Математика	947	619	6%
Многопрофильная олимпиада школьников Уральского федерального университета "Изумруд"	Русский язык	213	138	5%
Всероссийская Сеченовская олимпиада школьников	Биология	113	80	5%
Олимпиада школьников "Физтех"	Физика	924	622	5%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	Математика	158	84	5%
Объединенная международная математическая олимпиада "Формула Единства"/"Третье тысячелетие"	Математика	61	43	5%
Объединенная межвузовская математическая	Математика	247	197	5%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров, чел.	Количество сдававших профильный предмет, чел.	Количество не подтвердивших диплом РСОШ на профильном ЕГЭ, %
олимпиада школьников				
Олимпиада школьников "Шаг в будущее"	Математика	137	94	4%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	Математика	65	50	4%
Отраслевая олимпиада школьников "Газпром"	Физика	135	111	4%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	Физика	76	59	3%
Олимпиада школьников "Ломоносов"	Физика	218	157	3%
Олимпиада школьников "Шаг в будущее"	Физика	132	98	3%
Открытая химическая олимпиада	Химия	136	105	3%
Московская олимпиада школьников	Физика	201	158	3%
Многопрофильная олимпиада школьников Уральского федерального университета "Изумруд"	Математика	69	47	2%
Московская олимпиада школьников	Математика	143	110	2%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	Химия	273	176	2%
Отраслевая физико-математическая олимпиада школьников "Росатом"	Математика	299	188	2%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	Русский язык	91	63	2%
Открытая олимпиада школьников	Математика	69	63	2%
Олимпиада школьников "Шаг в будущее"	Информатика и ИКТ	94	67	1%
Олимпиада Курчатова	Физика	82	75	1%
Инженерная олимпиада школьников	Физика	119	93	1%
Олимпиада Курчатова	Математика	268	190	1%
Турнир городов	Математика	117	95	1%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	Математика	137	111	1%
Отраслевая физико-математическая олимпиада школьников "Росатом"	Физика	433	334	1%
Открытая олимпиада школьников	Информатика и ИКТ	152	123	1%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	Иностранные языки	310	152	0%
Олимпиада школьников Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	Иностранные языки	164	76	0%
Межрегиональная олимпиада школьников	Иностранные	129	63	0%

Название олимпиады	Профиль олимпиады	Количество победителей и призеров, чел.	Количество сдававших профильный предмет, чел.	Количество не подтвердивших диплом РСОШ на профильном ЕГЭ, %
"Евразийская лингвистическая олимпиада"	языки			
Учитель школы будущего	Иностранные языки	126	98	0%
Олимпиада РГГУ для школьников	Иностранные языки	111	62	0%
Всесибирская открытая олимпиада школьников	Информатика и ИКТ	110	79	0%
Олимпиада школьников по информатике и программированию	Информатика и ИКТ	98	65	0%
интернет-олимпиада школьников по физике	Физика	87	59	0%
Межрегиональные предметные олимпиады федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Казанский (Приволжский) федеральный университет"	Иностранные языки	83	48	0%
Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета	Информатика и ИКТ	79	58	0%
Всероссийская олимпиада школьников "Высшая проба"	Информатика и ИКТ	76	50	0%
Межрегиональная олимпиада школьников "Будущие исследователи -будущее науки"	Химия	74	62	0%
Открытая олимпиада школьников по программированию	Информатика и ИКТ	67	36	0%
Открытая олимпиада школьников по программированию "Когнитивные технологии"	Информатика и ИКТ	60	43	0%
Московская олимпиада школьников	Информатика и ИКТ	54	38	0%
Региональный конкурс школьников Челябинского университетского образовательного округа	Иностранные языки	54	39	0%
Межрегиональная олимпиада школьников "Будущие исследователи -будущее науки"	Математика	52	41	0%

Приложение 2.3. Предметные результаты оценочных процедур

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
Русский язык					
НИКО-2015. 4 класс	7,80%	12,10%	53,70%	12,50%	21 461
ВПР-2016. 4 класс	3,00%	4,50%	80,00%	43,90%	1 285 493
ВПР-2017. 4 класс	3,80%	6,80%	70,80%	28,70%	1 365 348
ВПР-2017. 5 класс	15,40%	26,40%	40,40%	11,80%	1 108 215
ВПР-2018. 4 класс	4,59%	8,32%	66,08%	23,54%	1 454 556
ВПР-2018. 5 класс	15,02%	26,30%	40,27%	11,29%	1 322 763
ВПР-2018. 6 класс	18,61%	37,40%	30,23%	7,95%	1 007 355
ВПР-2019. 4 класс	4,65%	8,59%	65,42%	22,72%	1 538 281
ВПР-2019. 5 класс	13,53%	22,92%	45,23%	14,69%	1 408 499
ВПР-2019. 6 класс	16,59%	33,68%	34,58%	10,11%	1 300 220
ВПР-2019. 7 класс	19,41%	35,26%	30,14%	5,37%	814 819
ВПР-2020. 5 класс (по программе начальной школы)	13,33%	21,11%	45,13%	10,36%	1 329 469
ВПР-2020. 6 класс (по программе 5 класса)	19,82%	31,29%	35,14%	9,63%	1 304 778
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	24,71%	43,81%	25,18%	6,20%	1 208 149
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	25,48%	41,11%	25,04%	4,39%	1 091 372
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	29,57%	54,29%	18,81%	5,23%	685 637
ВПР-2021. 4 класс	5,57%	10,78%	60,92%	19,39%	1 510 563
ВПР-2021. 5 класс	13,75%	24,22%	42,31%	12,85%	1 423 854
ВПР-2021. 6 класс	16,40%	34,49%	32,85%	9,21%	1 364 442
ВПР-2021. 7 класс	16,92%	31,40%	32,77%	6,60%	1 260 945
ВПР-2021. 8 класс	19,69%	44,60%	25,28%	7,60%	1 159 753
ОГЭ-2016	3,00%	4,60%	76,30%	35,10%	1 186 375
ОГЭ-2017	2,80%	4,50%	75,50%	32,70%	1 224 290
ОГЭ-2018	3,20%	5,01%	73,66%	31,01%	1 321 416
ОГЭ-2019	2,73%	4,26%	75,98%	33,15%	1 336 143
ОГЭ-2021	4,89%	8,05%	70,42%	26,71%	1 360 603

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ЕГЭ-2016	2,20%	3,30%	77,20%	26,10%	632 334
ЕГЭ-2017	1,60%	2,50%	78,80%	25,30%	609 801
ЕГЭ-2018	1,54%	2,42%	80,83%	30,51%	674 894
ЕГЭ-2019	1,65%	2,65%	78,60%	27,34%	690 431
ЕГЭ-2020	0,88%	1,47%	83,44%	33,13%	587 080
ЕГЭ-2021	0,99%	1,70%	81,99%	33,03%	657 616
Математика					
НИКО-2015. 4 класс	3,80%	6,00%	59,40%	8,40%	20 788
НИКО-2014. 5 класс	12,40%	19,00%	32,50%	3,80%	17 573
НИКО-2014. 6 класс	16,80%	25,10%	33,50%	7,90%	16 724
НИКО-2014. 7 класс	27,90%	35,90%	24,70%	5,50%	14 983
ВПР-2016. 4 класс	2,50%	4,70%	65,80%	20,70%	1 294 589
ВПР-2017. 4 класс	2,20%	5,00%	59,60%	13,60%	1 380 127
ВПР-2017. 5 класс	10,70%	20,00%	31,40%	1,60%	1 108 491
ВПР-2018. 4 класс	1,93%	4,35%	59,80%	20,83%	1 470 429
ВПР-2018. 5 класс	13,61%	26,94%	21,70%	1,52%	1 319 648
ВПР-2018. 6 класс	14,29%	31,99%	26,09%	7,34%	1 027 050
ВПР-2019. 4 класс	2,38%	4,99%	64,44%	18,54%	1 548 189
ВПР-2019. 5 класс	11,40%	22,59%	27,92%	2,08%	1 419 498
ВПР-2019. 6 класс	11,40%	23,09%	35,52%	9,36%	1 293 311
ВПР-2019. 7 класс	8,79%	16,22%	50,80%	15,58%	839 959
ВПР-2020. 5 класс (по программе начальной школы)	6,98%	12,62%	47,59%	14,91%	1 369 699
ВПР-2020. 6 класс (по программе 5 класса)	18,11%	32,27%	18,65%	1,16%	1 302 933
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	20,08%	39,16%	19,13%	4,26%	1 210 889
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	17,31%	32,08%	32,38%	6,48%	1 090 334
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	19,10%	33,23%	22,82%	1,87%	689 772
ВПР-2021. 4 класс	3,01%	6,17%	61,44%	16,76%	1 524 375
ВПР-2021. 5 класс	12,06%	25,55%	30,33%	3,46%	973 753

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ВПР-2021. 6 класс	13,73%	32,04%	24,62%	6,28%	1 312 092
ВПР-2021. 7 класс	11,84%	25,65%	38,01%	8,36%	1 195 019
ВПР-2021. 8 класс	12,02%	24,43%	30,59%	3,21%	1 014 674
ОГЭ-2016	11,90%	17,80%	53,00%	14,80%	1 218 003
ОГЭ-2017	8,80%	14,70%	55,10%	16,30%	1 223 449
ОГЭ-2018	10,03%	17,26%	51,06%	13,78%	1 402 261
ОГЭ-2019	8,47%	14,02%	57,23%	15,15%	1 340 189
ОГЭ-2021	15,29%	24,22%	36,18%	7,24%	1 336 589
ЕГЭ-2016	3,60%	7,30%	52,50%	11,90%	632 001
ЕГЭ-2017	2,90%	8,00%	54,20%	16,20%	602 909
ЕГЭ-2018	2,54%	6,45%	57,00%	11,13%	683 103
ЕГЭ-2019	2,49%	6,23%	58,23%	17,64%	695 105
ЕГЭ-2020	1,61%	3,76%	70,96%	31,56%	342 449
ЕГЭ-2021	2,20%	4,22%	71,63%	31,84%	372 091
История					
НИКО-2016. 6 класс	33,10%	44,40%	20,10%	1,90%	13 335
НИКО-2016. 8 класс	38,10%	47,70%	11,00%	0,50%	11 676
ВПР-2017. 5 класс	7,20%	13,10%	50,90%	21,00%	957 045
ВПР-2017. 11 класс	2,10%	2,90%	82,70%	42,80%	265 352
ВПР-2018. 5 класс	5,98%	13,61%	48,07%	19,52%	1 300 891
ВПР-2018. 6 класс	9,36%	19,31%	40,72%	14,59%	740 289
ВПР-2018. 11 класс	1,56%	2,94%	81,92%	34,68%	248 305
ВПР-2019. 5 класс	7,91%	19,00%	40,35%	15,71%	1 421 939
ВПР-2019. 6 класс	8,26%	16,84%	45,04%	16,29%	1 227 567
ВПР-2019. 7 класс	6,73%	12,06%	45,33%	13,39%	556 120
ВПР-2019. 11 класс	2,32%	4,48%	78,47%	30,30%	212 762
ВПР-2020. 6 класс (по программе 5 класса)	10,55%	21,95%	35,42%	12,16%	1 295 885
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	16,36%	30,10%	27,04%	7,55%	1 193 814
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	17,60%	29,74%	28,32%	7,47%	1 071 952
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	13,67%	23,67%	38,40%	11,37%	403 731

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ВПР-2020. 11 класс	3,78%	7,52%	68,27%	21,00%	197 116
ВПР-2021. 5 класс	6,91%	16,68%	42,46%	15,97%	1 432 584
ВПР-2021. 6 класс	9,80%	20,73%	36,16%	11,34%	675 999
ВПР-2021. 7 класс	10,48%	20,52%	36,83%	10,81%	1 257 090
ВПР-2021. 8 класс	7,95%	15,89%	46,02%	14,97%	402 000
ВПР-2021. 11 класс	2,59%	5,42%	73,39%	25,32%	193 128
ОГЭ-2016	32,90%	40,80%	28,90%	6,00%	113 720
ОГЭ-2017	14,80%	20,90%	44,30%	12,00%	72 940
ОГЭ-2018	10,89%	16,26%	49,58%	13,86%	68 382
ОГЭ-2019	8,65%	12,99%	55,43%	16,68%	42 866
ЕГЭ-2016	14,90%	21,60%	39,80%	7,90%	115 326
ЕГЭ-2017	8,70%	15,10%	45,40%	11,70%	110 208
ЕГЭ-2018	10,82%	17,53%	44,62%	11,34%	122 869
ЕГЭ-2019	7,35%	12,77%	50,65%	14,62%	113 457
ЕГЭ-2020	6,61%	11,82%	52,77%	19,56%	95 365
ЕГЭ-2021	7,09%	13,20%	48,83%	16,39%	101 213
Обществознание					
НИКО-2016. 6 класс	24,50%	32,70%	25,20%	1,70%	13 351
НИКО-2016. 8 класс	37,90%	47,50%	11,80%	0,40%	11 806
ВПР-2018. 6 класс	6,42%	13,57%	55,95%	16,49%	765 031
ВПР-2019. 6 класс	6,73%	14,13%	55,20%	14,99%	1 284 448
ВПР-2019. 7 класс	14,88%	28,50%	39,40%	7,20%	612 248
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	14,09%	24,52%	41,08%	8,71%	1 200 101
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	17,45%	30,34%	35,26%	6,06%	1 079 809
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	22,26%	37,37%	31,20%	6,12%	454 006
ВПР-2021. 6 класс	8,4%	17,6%	50,6%	12,7%	667 031
ВПР-2021. 7 класс	10,8%	22,8%	43,5%	8,7%	1 234 624
ВПР-2021. 8 класс	13,9%	28,3%	39,4%	8,9%	398 263
ОГЭ-2016	15,20%	22,20%	34,80%	4,70%	789 919
ОГЭ-2017	7,10%	11,70%	47,50%	8,20%	795 800
ОГЭ-2018	7,93%	13,39%	43,41%	6,72%	860 720
ОГЭ-2019	7,36%	12,11%	46,56%	7,37%	844 243

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ЕГЭ-2016	16,70%	24,70%	36,30%	7,40%	340 864
ЕГЭ-2017	13,60%	20,80%	41,50%	9,70%	315 467
ЕГЭ-2018	15,35%	22,53%	41,09%	12,94%	348 762
ЕГЭ-2019	20,02%	28,40%	37,67%	13,12%	335 431
ЕГЭ-2020	18,58%	26,09%	42,28%	16,44%	281 687
ЕГЭ-2021	17,97%	25,40%	42,39%	16,00%	311 283
Физика					
ВПР-2017. 11 класс	6,90%	9,60%	54,60%	7,20%	240 442
ВПР-2018. 11 класс	3,44%	7,74%	46,34%	9,60%	221 547
ВПР-2019. 7 класс	12,50%	26,94%	24,15%	3,79%	518 497
ВПР-2019. 11 класс	3,43%	8,46%	43,40%	9,34%	186 313
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	20,52%	43,43%	18,77%	6,37%	1 075 888
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	22,04%	45,81%	17,61%	5,94%	387 936
ВПР-2020. 11 класс	5,14%	11,05%	52,59%	12,33%	119 391
ВПР-2021. 7 класс	12,56%	33,66%	25,60%	9,46%	1 235 963
ВПР-2021. 8 класс	12,91%	34,42%	24,06%	8,19%	397 967
ВПР-2021. 11 класс	3,61%	8,35%	57,96%	15,28%	151 779
ОГЭ-2016	9,40%	16,60%	39,10%	10,70%	196 940
ОГЭ-2017	4,40%	9,10%	49,40%	14,90%	177 453
ОГЭ-2018	3,47%	7,54%	51,51%	15,81%	179 134
ОГЭ-2019	3,14%	6,50%	55,84%	17,60%	164 752
ЕГЭ-2016	5,50%	14,40%	41,30%	12,30%	161 833
ЕГЭ-2017	3,60%	9,80%	50,80%	17,00%	154 363
ЕГЭ-2018	4,19%	11,10%	52,10%	18,91%	158 741
ЕГЭ-2019	4,78%	11,88%	53,11%	22,81%	152 364
ЕГЭ-2020	4,91%	12,24%	52,83%	23,86%	133 591
ЕГЭ-2021	6,36%	13,89%	53,28%	25,30%	129 562
Химия					
НИКО-2017. 10 класс	39,70%	57,00%	6,50%	0,60%	25 090
ВПР-2017. 11 класс	6,10%	9,40%	62,90%	21,40%	227 423
ВПР-2018. 11 класс	3,10%	8,20%	57,02%	19,06%	225 610
ВПР-2019. 11 класс	1,75%	4,97%	65,85%	25,38%	181 298

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	9,30%	16,70%	51,17%	16,72%	391 203
ВПР-2020. 11 класс	5,31%	13,38%	52,78%	17,46%	162 910
ВПР-2021. 8 класс	6,04%	12,41%	54,77%	19,47%	421 045
ВПР-2021. 11 класс	3,77%	10,43%	58,11%	20,35%	143 032
ОГЭ-2016	9,60%	15,60%	57,90%	27,20%	157 490
ОГЭ-2017	3,70%	6,70%	71,60%	37,60%	164 740
ОГЭ-2018	3,44%	6,68%	71,83%	37,83%	167 153
ОГЭ-2019 1 модель	3,03%	5,77%	74,28%	39,39%	151 752
ОГЭ-2019 2 модель	1,91%	3,72%	78,10%	47,07%	11 513
ЕГЭ-2016	15,10%	20,00%	40,70%	5,80%	73 881
ЕГЭ-2017	16,80%	22,00%	43,10%	7,90%	73 220
ЕГЭ-2018	17,78%	23,68%	40,04%	9,22%	92 510
ЕГЭ-2019	15,22%	20,84%	43,17%	10,99%	97 295
ЕГЭ-2020	18,34%	25,15%	42,86%	14,98%	82 767
ЕГЭ-2021	20,11%	26,52%	40,98%	12,41%	94 395
Биология					
НИКО-2017. 10 класс	14,90%	22,70%	21,10%	0,70%	26 316
ВПР-2017. 5 класс	10,20%	16,60%	49,70%	12,50%	940 135
ВПР-2017. 11 класс	3,10%	5,50%	64,50%	11,30%	248 001
ВПР-2018. 5 класс	2,49%	4,79%	62,12%	10,48%	1 271 682
ВПР-2018. 6 класс	5,58%	13,52%	49,25%	9,67%	779 548
ВПР-2018. 11 класс	2,02%	6,09%	66,35%	19,41%	245 809
ВПР-2019. 5 класс	2,92%	5,69%	60,76%	13,77%	1 411 463
ВПР-2019. 6 класс	6,80%	17,31%	48,43%	12,31%	1 297 055
ВПР-2019. 7 класс	8,67%	19,87%	44,47%	8,46%	520 734
ВПР-2019. 11 класс	2,24%	6,27%	71,81%	28,71%	207 369
ВПР-2020. 6 класс (по программе 5 класса)	14,95%	25,75%	29,20%	6,68%	1 289 890
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	16,00%	27,16%	26,80%	5,46%	1 195 835
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	14,88%	25,39%	35,39%	6,01%	1 081 885

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	13,56%	28,99%	31,27%	5,53%	396 218
ВПР-2020. 11 класс	4,15%	12,17%	59,36%	20,81%	109 995
ВПР-2021. 5 класс	8,65%	17,59%	39,53%	11,03%	1 402 049
ВПР-2021. 6 класс	9,91%	19,73%	35,00%	8,37%	699 890
ВПР-2021. 7 класс	9,38%	18,44%	44,47%	9,50%	774 891
ВПР-2021. 8 класс	7,38%	19,54%	42,32%	9,67%	373 637
ВПР-2021. 11 класс	3,19%	9,76%	63,37%	24,29%	164 037
ОГЭ-2016	14,20%	21,20%	35,40%	5,70%	418 316
ОГЭ-2017	7,20%	12,30%	42,90%	7,00%	404 226
ОГЭ-2018	5,38%	9,94%	46,24%	7,82%	400 966
ОГЭ-2019	5,25%	9,00%	52,64%	10,44%	374 631
ЕГЭ-2016	17,90%	26,50%	34,30%	7,50%	118 048
ЕГЭ-2017	17,70%	25,20%	37,10%	8,10%	111 692
ЕГЭ-2018	17,69%	26,37%	32,36%	5,03%	133 484
ЕГЭ-2019	17,66%	25,76%	34,03%	5,43%	136 243
ЕГЭ-2020	15,42%	23,81%	33,46%	3,71%	114 051
ЕГЭ-2021	18,16%	26,41%	33,32%	5,05%	129 109
Окружающий мир					
НИКО-2015. 4 класс	1,90%	3,50%	76,10%	26,50%	21 339
ВПР-2016. 4 класс	1,40%	3,60%	69,00%	21,20%	1 282 666
ВПР-2017. 4 класс	0,90%	2,60%	74,90%	21,80%	1 372 610
ВПР-2018. 4 класс	0,83%	2,14%	73,50%	22,44%	1 459 020
ВПР-2019. 4 класс	0,94%	2,30%	73,73%	23,26%	1 538 335
ВПР-2020. 5 класс (по программе начальной школы)	2,85%	6,17%	58,04%	11,76%	1 359 182
ВПР-2021. 4 класс	1,17%	2,50%	74,59%	23,97%	1 517 368
География					
ВПР-2017. 11 класс	4,60%	7,00%	57,70%	11,80%	328 871
ВПР-2018. 6 класс	4,24%	9,54%	50,42%	8,93%	743 694
ВПР-2018. 11 класс	2,00%	4,19%	72,80%	18,40%	321 216
ВПР-2019. 6 класс	3,86%	8,49%	54,24%	10,08%	1 245 066
ВПР-2019. 7 класс	10,42%	19,63%	45,05%	6,60%	516 887
ВПР-2019. 11 класс	1,70%	4,12%	71,24%	18,44%	252 439

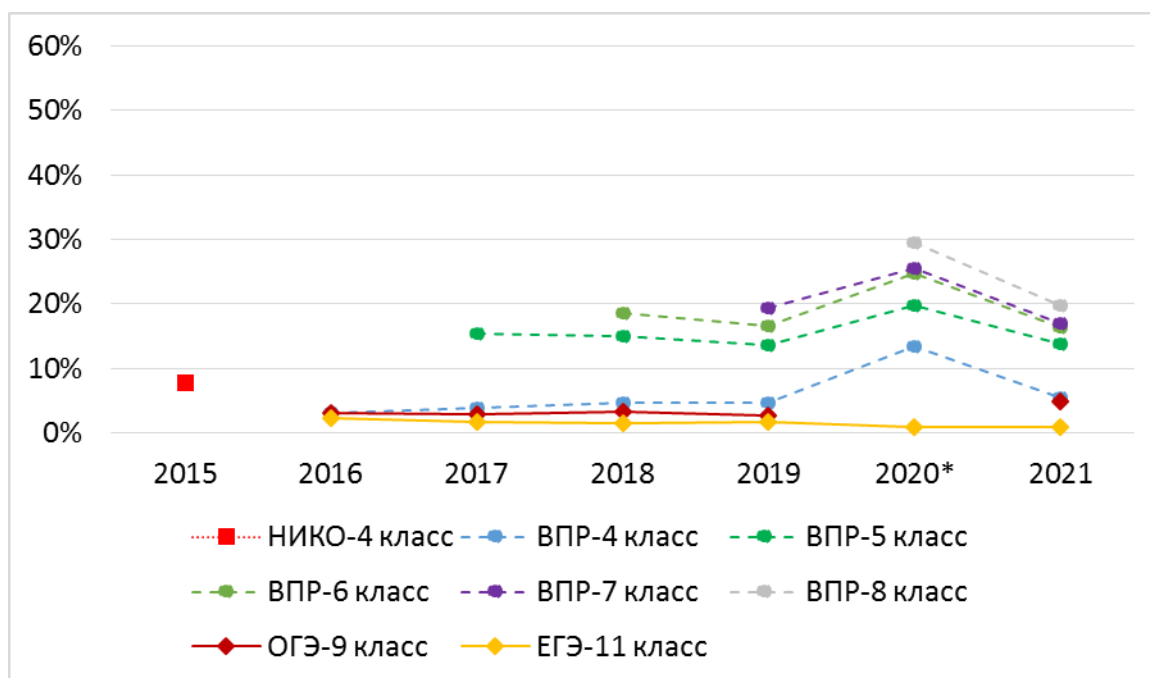
Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ВПР-2020. 7 класс (по программе 6 класса)	6,23%	12,49%	46,02%	8,01%	1 199 083
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	16,75%	30,27%	31,90%	4,80%	1 080 344
ВПР-2020. 9 класс (по программе 8 класса)	15,96%	29,30%	31,06%	4,41%	393 551
ВПР-2020. 11 класс	2,72%	6,23%	68,06%	17,73%	232 905
НИКО-2018. 7 класс	27,03%	46,28%	13,37%	0,90%	31 779
НИКО-2018. 10 класс	4,81%	12,36%	21,45%	0,16%	20 567
ВПР-2021. 6 класс	4,20%	9,47%	53,01%	10,76%	706 321
ВПР-2021. 7 класс	10,37%	22,61%	40,87%	7,49%	1 236 545
ВПР-2021. 8 класс	9,28%	21,04%	40,36%	6,73%	396 957
ВПР-2021. 11 класс	1,54%	3,71%	76,29%	24,42%	193 128
ОГЭ-2016	24,50%	32,80%	35,70%	10,70%	325 203
ОГЭ-2017	9,50%	15,30%	51,00%	16,80%	369 942
ОГЭ-2018	9,10%	15,41%	50,96%	17,13%	449 932
ОГЭ-2019	9,04%	14,92%	52,11%	17,44%	468 377
ЕГЭ-2016	12,70%	17,00%	50,80%	12,30%	16 262
ЕГЭ-2017	9,30%	12,90%	54,00%	10,60%	13 774
ЕГЭ-2018	7,52%	11,10%	56,19%	11,43%	17 790
ЕГЭ-2019	6,00%	9,07%	56,94%	12,81%	17 779
ЕГЭ-2020	4,30%	6,92%	64,71%	18,55%	11 645
ЕГЭ-2021	5,29%	7,92%	61,49%	17,20%	14 957
Литература					
НИКО-2018. 6 класс	15,78%	18,20%	40,61%	4,09%	25610
НИКО-2018. 8 класс	21,41%	28,35%	25,60%	2,50%	24845
ОГЭ-2016	14,70%	18,70%	58,20%	27,40%	51492
ОГЭ-2017	3,70%	6,30%	72,30%	35,20%	42299
ОГЭ-2018	5,38%	10,05%	66,08%	34,69%	39344
ОГЭ-2019	3,75%	7,31%	72,99%	43,85%	34464
ЕГЭ-2016	3,70%	5,50%	66,00%	10,50%	39372
ЕГЭ-2017	2,90%	4,50%	67,90%	11,50%	41616
ЕГЭ-2018	5,49%	7,98%	67,45%	20,19%	49326
ЕГЭ-2019	4,50%	6,70%	69,10%	21,55%	51084
ЕГЭ-2020	2,59%	4,29%	74,68%	27,80%	41323

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ЕГЭ-2021	3,16%	4,85%	74,85%	28,58%	49 345
Информатика и ИКТ					
ОГЭ-2016	7,50%	10,70%	62,20%	24,70%	188 809
ОГЭ-2017	4,10%	6,50%	66,50%	25,70%	273 637
ОГЭ-2018	4,90%	7,91%	61,22%	22,47%	372 884
ОГЭ-2019	4,80%	7,49%	63,47%	23,10%	426 054
ЕГЭ-2016	11,90%	19,10%	39,70%	4,10%	47 759
ЕГЭ-2017	9,50%	16,40%	42,60%	8,00%	52 631
ЕГЭ-2018	12,32%	18,80%	42,47%	5,10%	71 704
ЕГЭ-2019	9,42%	15,25%	49,91%	10,09%	80 025
ЕГЭ-2020	9,57%	15,68%	51,09%	7,62%	79 053
ЕГЭ-2021	9,12%	15,92%	54,41%	20,03%	94 698
Английский язык					
НИКО-2016. 5 класс	35,30%	45,70%	20,90%	3,20%	16 874
НИКО-2016. 8 класс	44,00%	53,40%	15,60%	2,40%	16 564
ВПР-2018. 11 класс (письменно и устно)	3,75%	7,66%	72,83%	39,46%	18 118
ВПР-2018. 11 класс (письменно)	1,79%	3,45%	83,14%	49,22%	182 682
ВПР-2019. 7 класс	25,63%	42,78%	32,47%	7,65%	230 516
ВПР-2019. 11 класс (письменно и устно)	1,38%	3,45%	80,62%	39,94%	25 028
ВПР-2019. 11 класс (письменно)	0,81%	1,27%	91,13%	61,07%	146 907
ВПР-2020. 8 класс (по программе 7 класса)	29,17%	48,65%	28,43%	6,12%	944934
ВПР-2020. 11 класс	10,51%	20,60%	53,53%	23,23%	133404
ВПР-2021. 7 класс	21,33%	41,38%	34,45%	7,94%	1 141 801
ВПР-2021. 11 класс	6,66%	14,69%	62,00%	29,28%	119 086
ОГЭ-2016	5,50%	8,20%	76,20%	40,60%	99 757
ОГЭ-2017	2,20%	3,90%	84,10%	50,40%	98 752
ОГЭ-2018	2,14%	3,68%	85,19%	52,14%	112 978
ОГЭ-2019	1,77%	3,11%	86,52%	53,81%	121 522
ЕГЭ-2016	1,60%	2,80%	80,90%	36,50%	62 429
ЕГЭ-2017	1,50%	2,60%	87,90%	36,40%	65 349
ЕГЭ-2018	1,27%	2,27%	79,47%	30,36%	79 061

Предмет, оценочная процедура	Процент не преодолевших мин. границу	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Количество участников
ЕГЭ-2019	0,90%	1,66%	85,47%	41,42%	82 845
ЕГЭ-2020	0,59%	1,24%	84,80%	35,85%	77 813
ЕГЭ-2021	1,03%	1,93%	83,49%	41,15%	89 746
Итого человеко-экзаменов					145 862 169

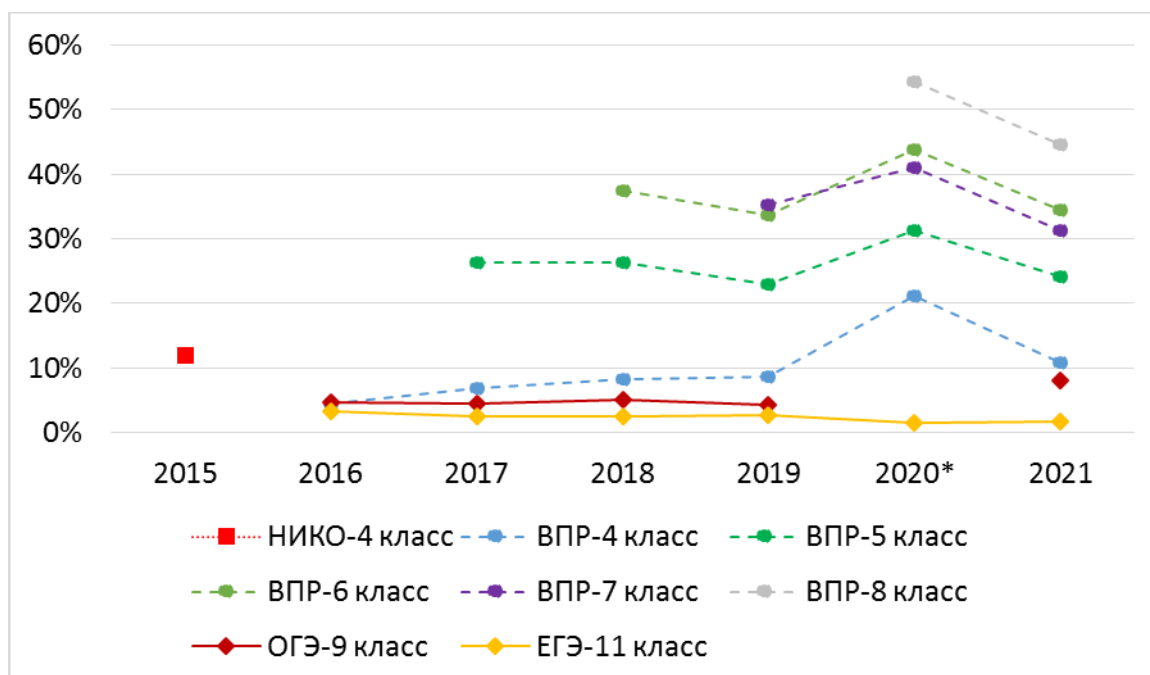
Приложение 2.4. Динамика предметных результатов оценочных процедур

Русский язык



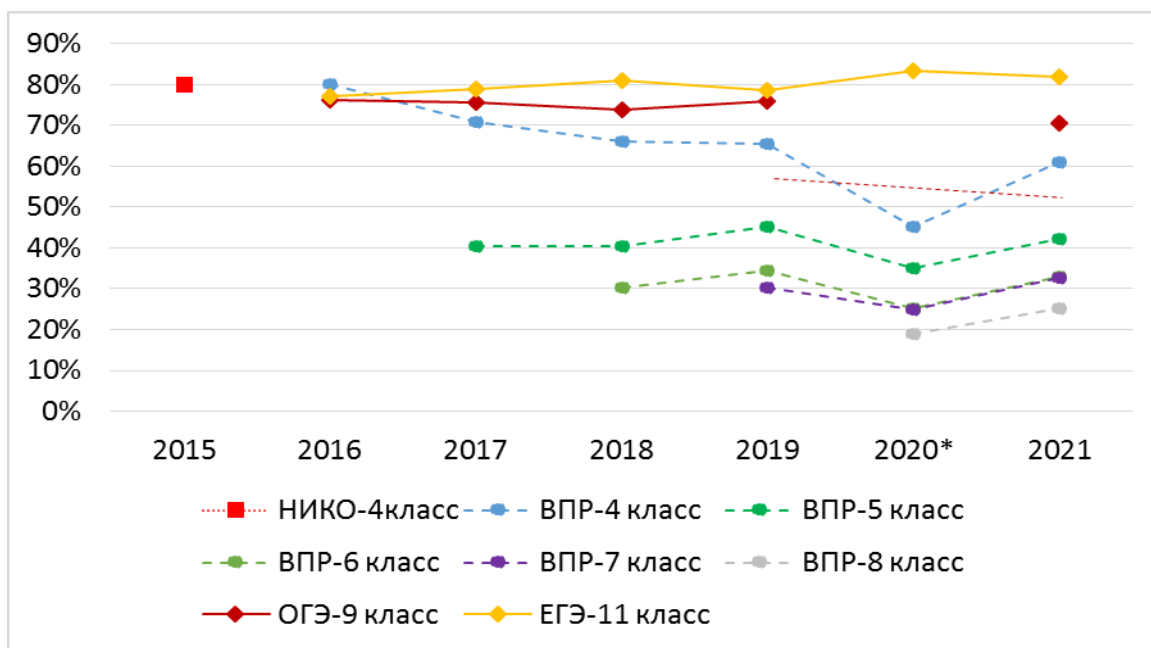
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 5–9 классов по программам начальных классов и 5–8 классов соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по русскому языку



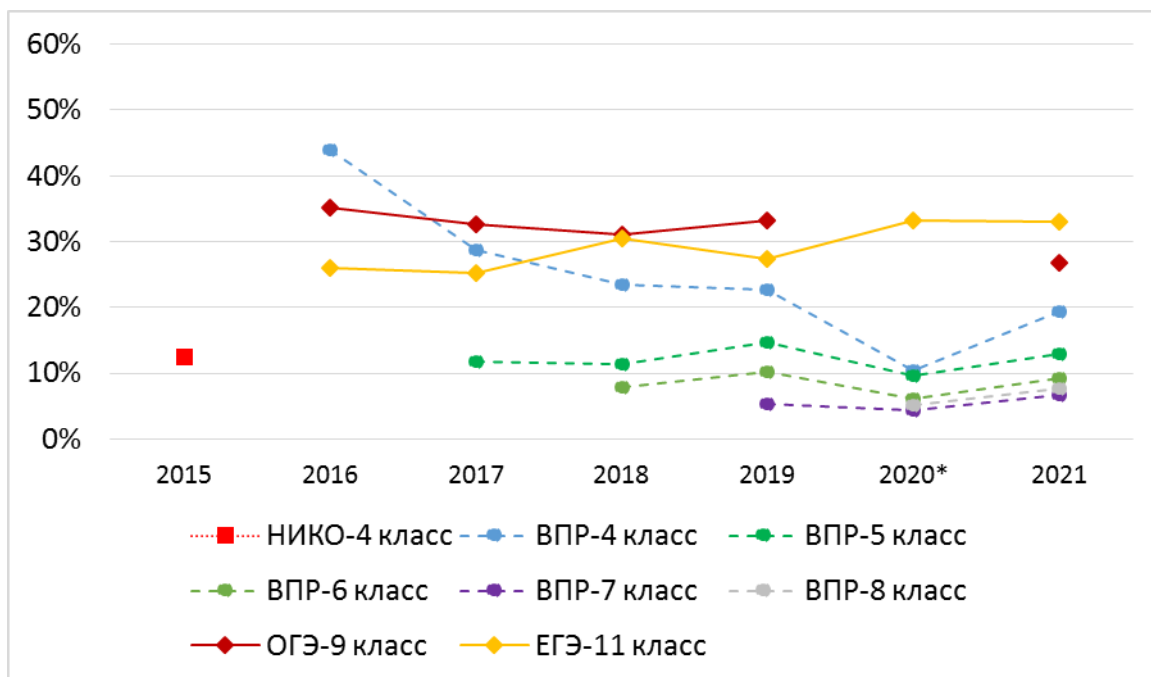
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 5–9 классов по программам начальных классов и 5–8 классов соответственно.

Индекс низких результатов по русскому языку



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 5–9 классов по программам начальных классов и 5–8 классов соответственно.

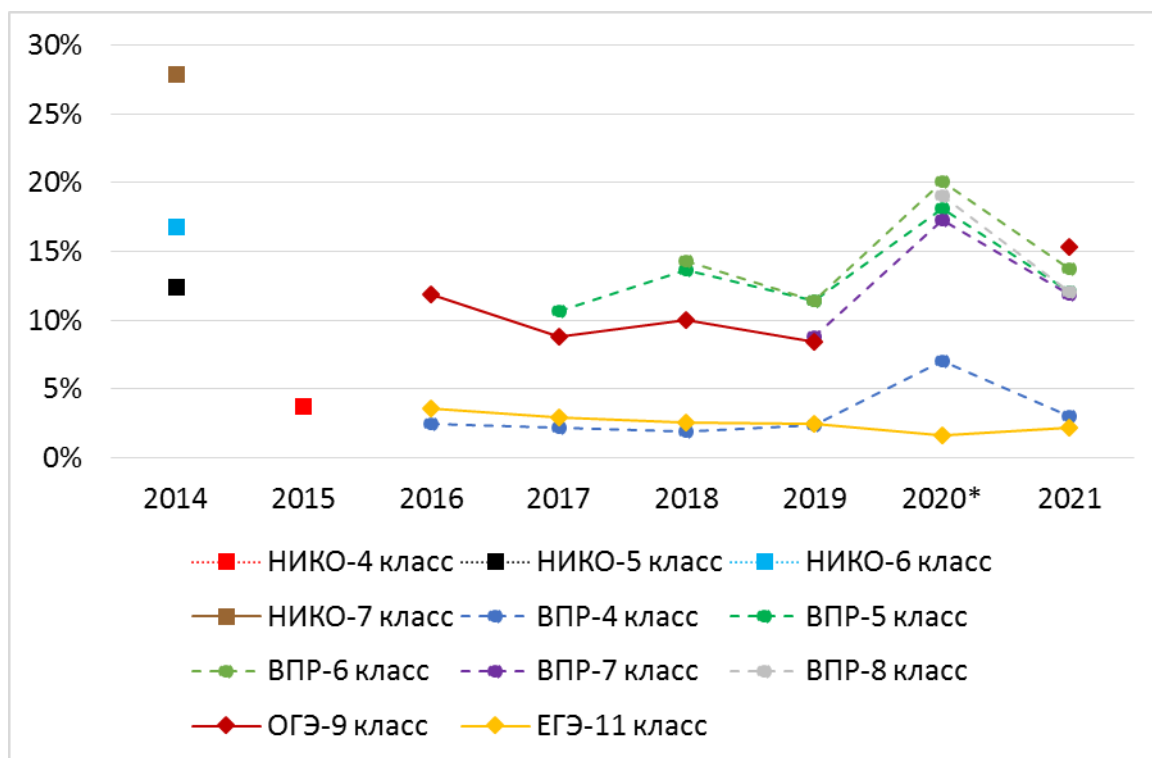
Индекс массовых результатов по русскому языку



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 5–9 классов по программам начальных классов и 5–8 классов соответственно.

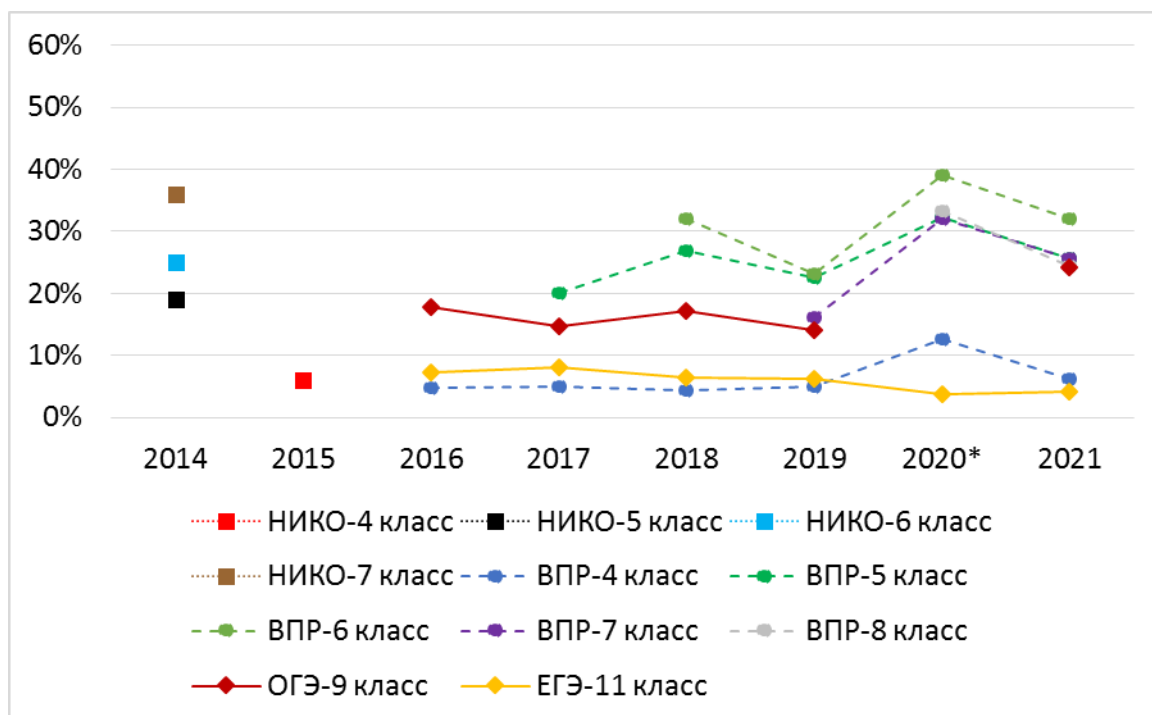
Индекс высоких результатов по русскому языку

Математика



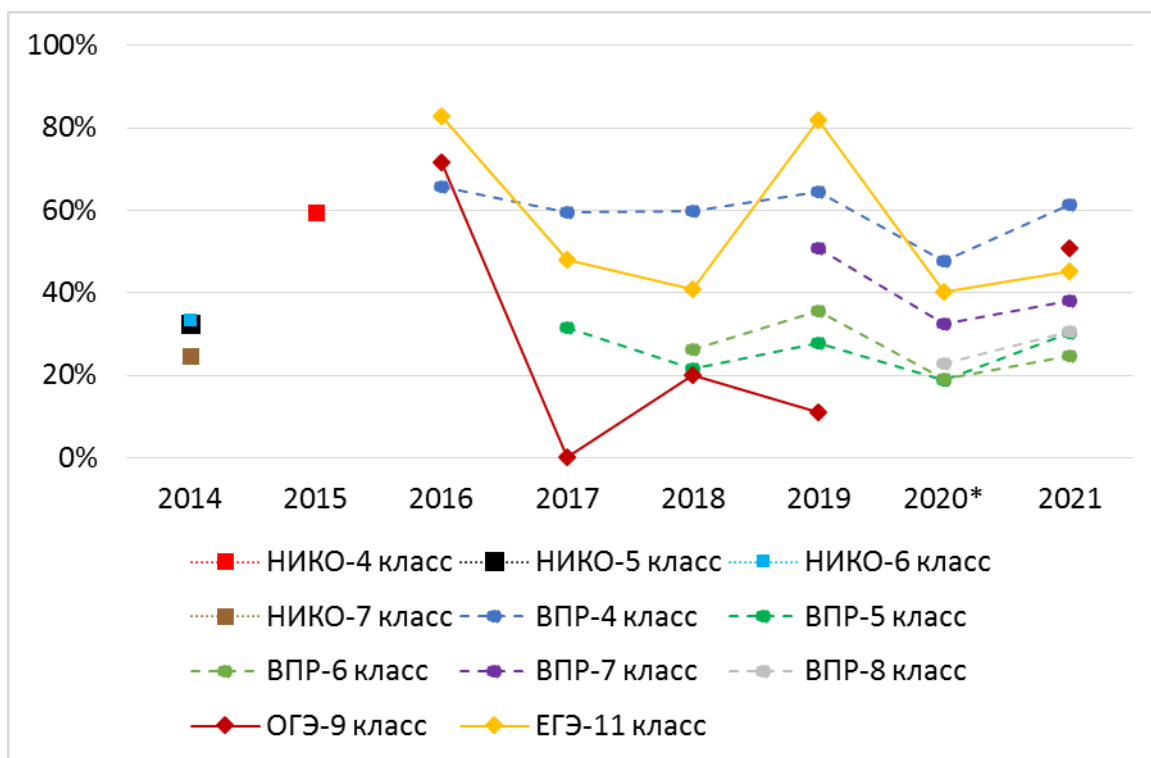
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 5–9 классов по программам начальных классов и 5–8 классов соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по математике



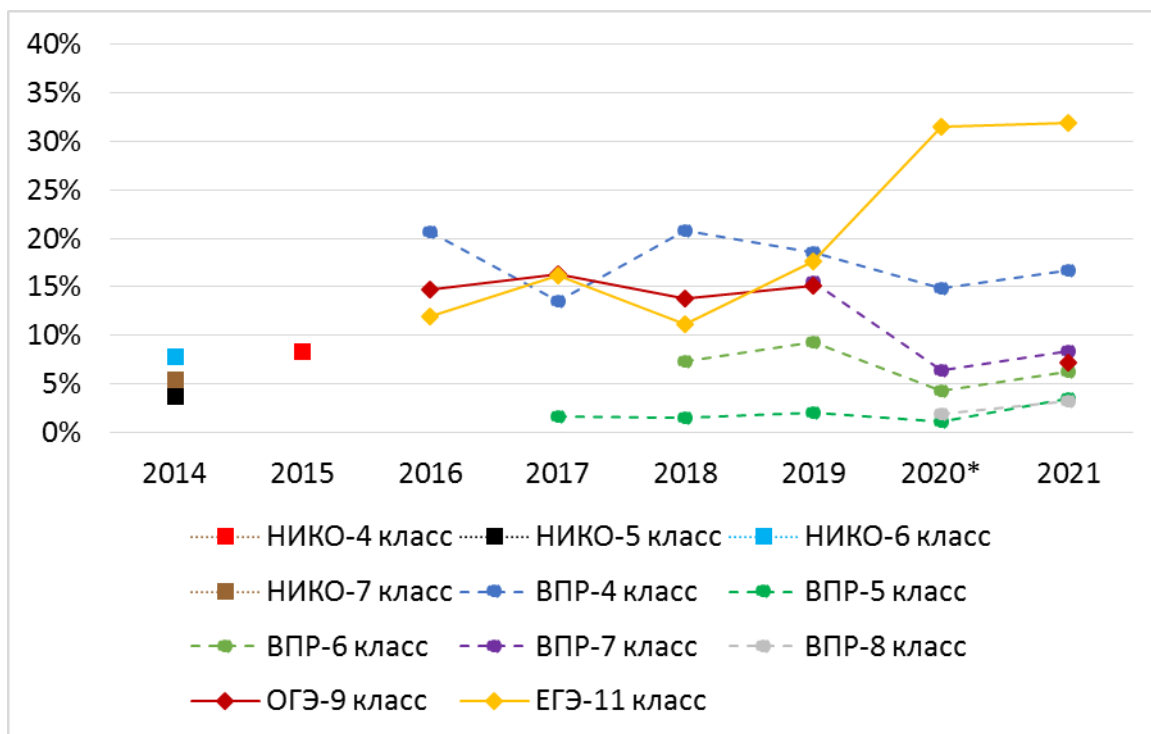
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 5–9 классов по программам начальных классов и 5–8 классов соответственно.

Индекс низких результатов по математике



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 5–9 классов по программам начальных классов и 5–8 классов соответственно.

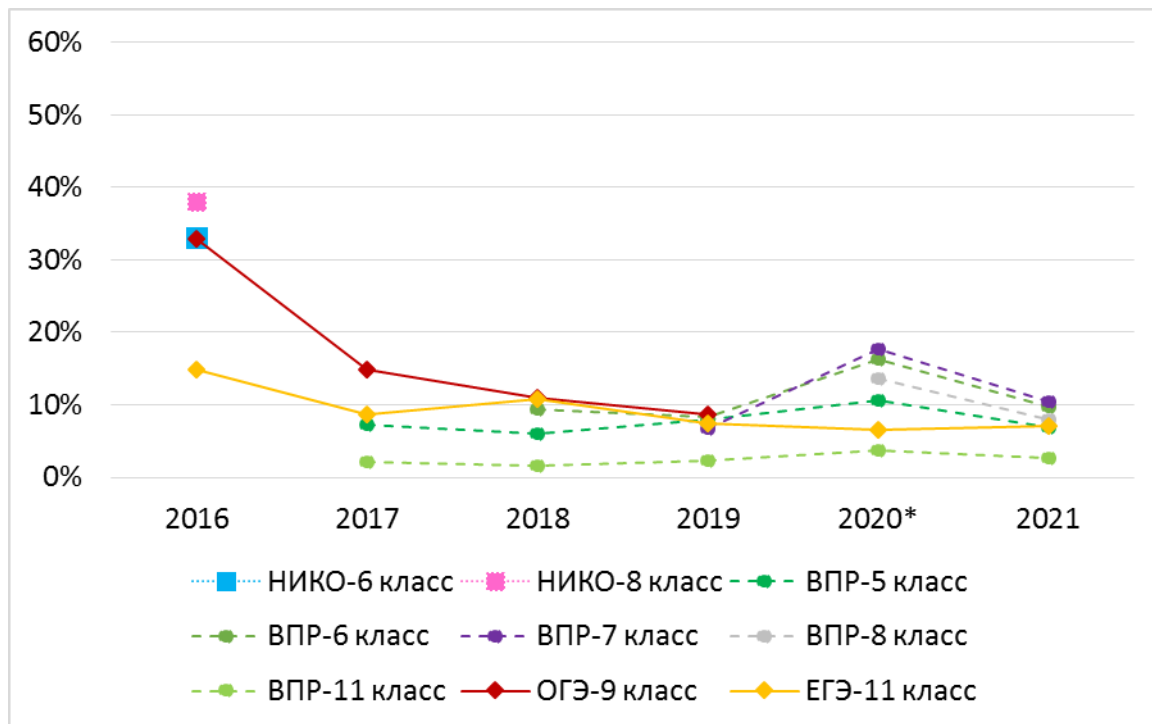
Индекс массовых результатов по математике



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 5–9 классов по программам начальных классов и 5–8 классов соответственно.

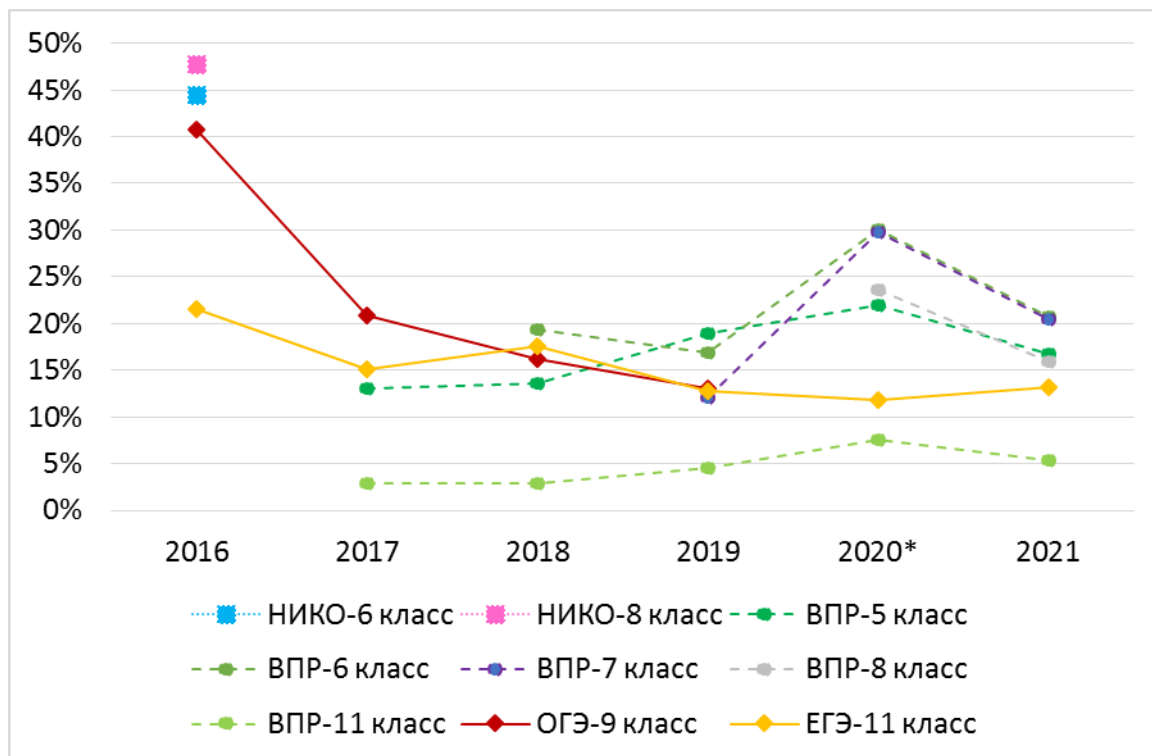
Индекс высоких результатов по математике

История



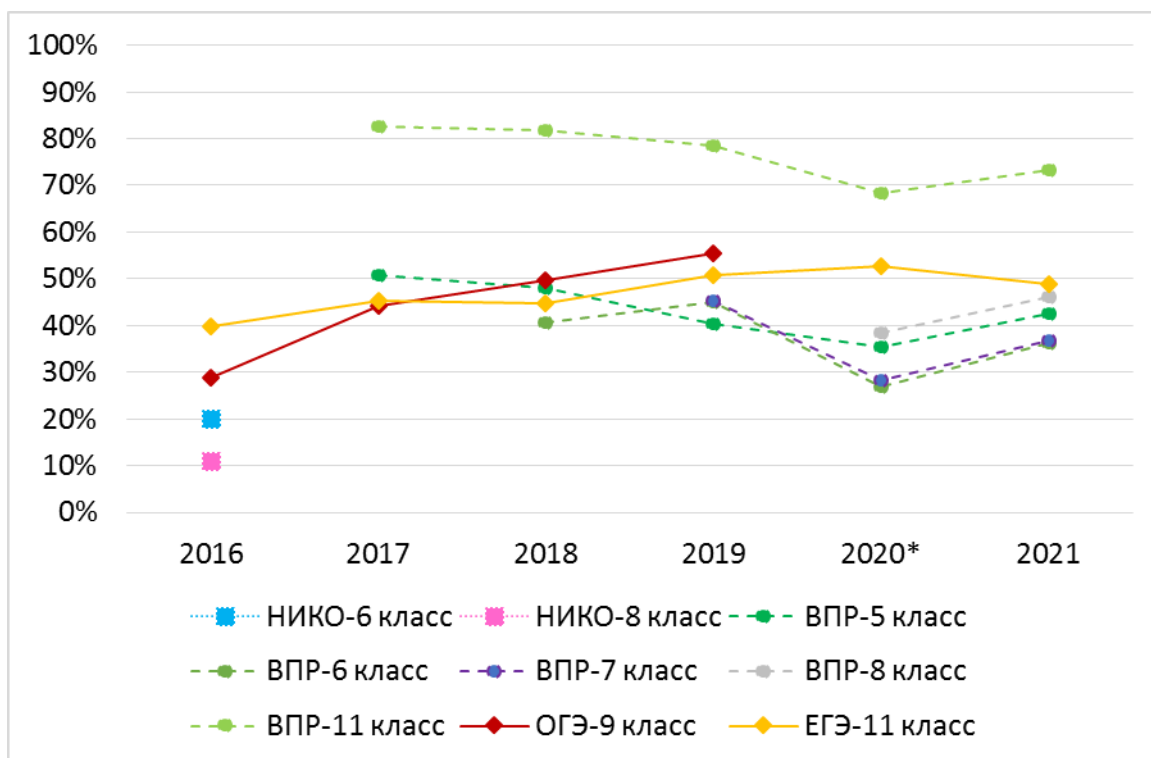
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 6-9 классов по программам 5-8 классов соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по истории



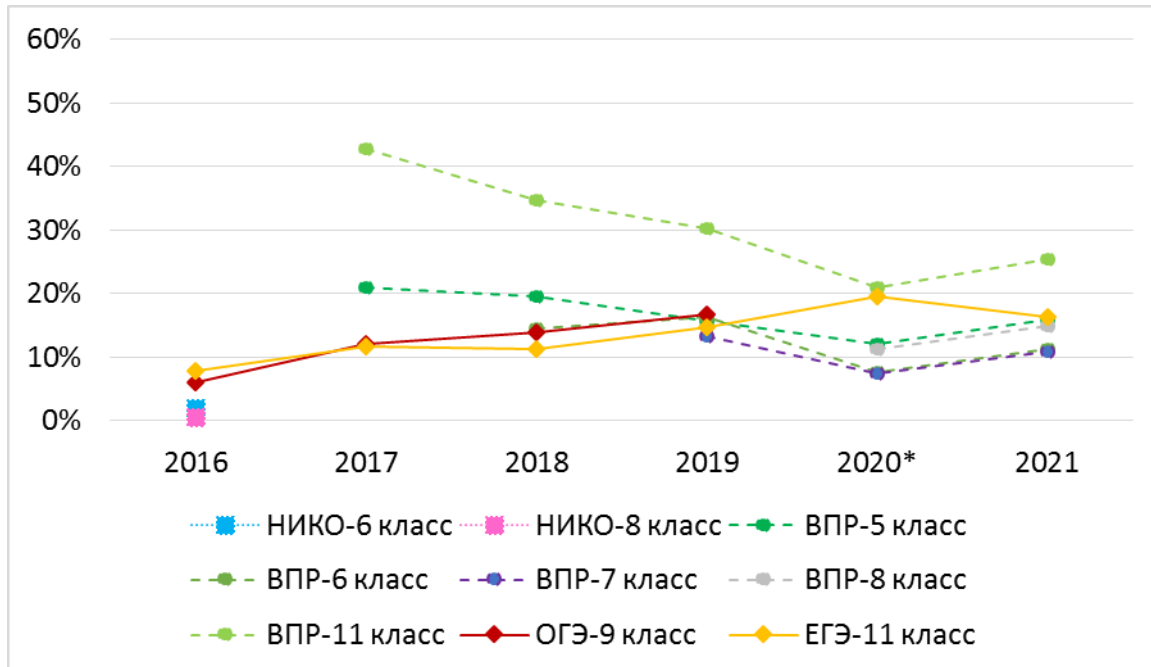
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 6-9 классов по программам 5-8 классов соответственно.

Индекс низких результатов по истории



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 6-9 классов по программам 5-8 классов соответственно.

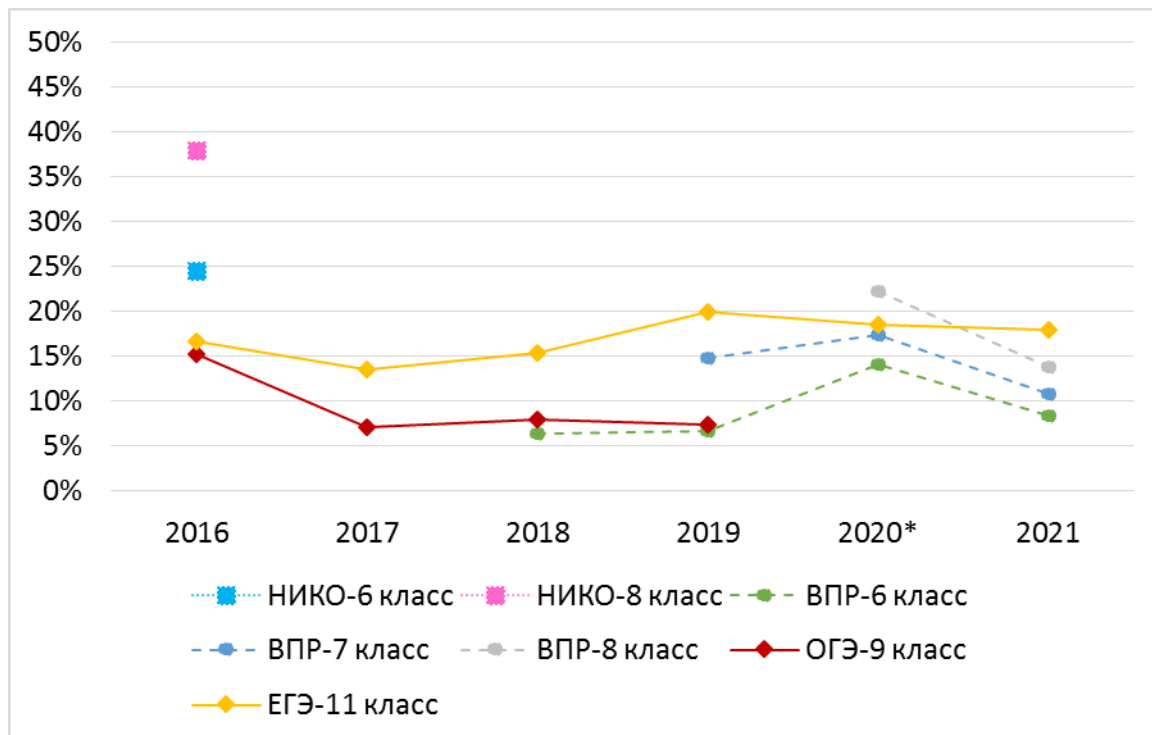
Индекс массовых результатов по истории



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 6-9 классов по программам 5-8 классов соответственно.

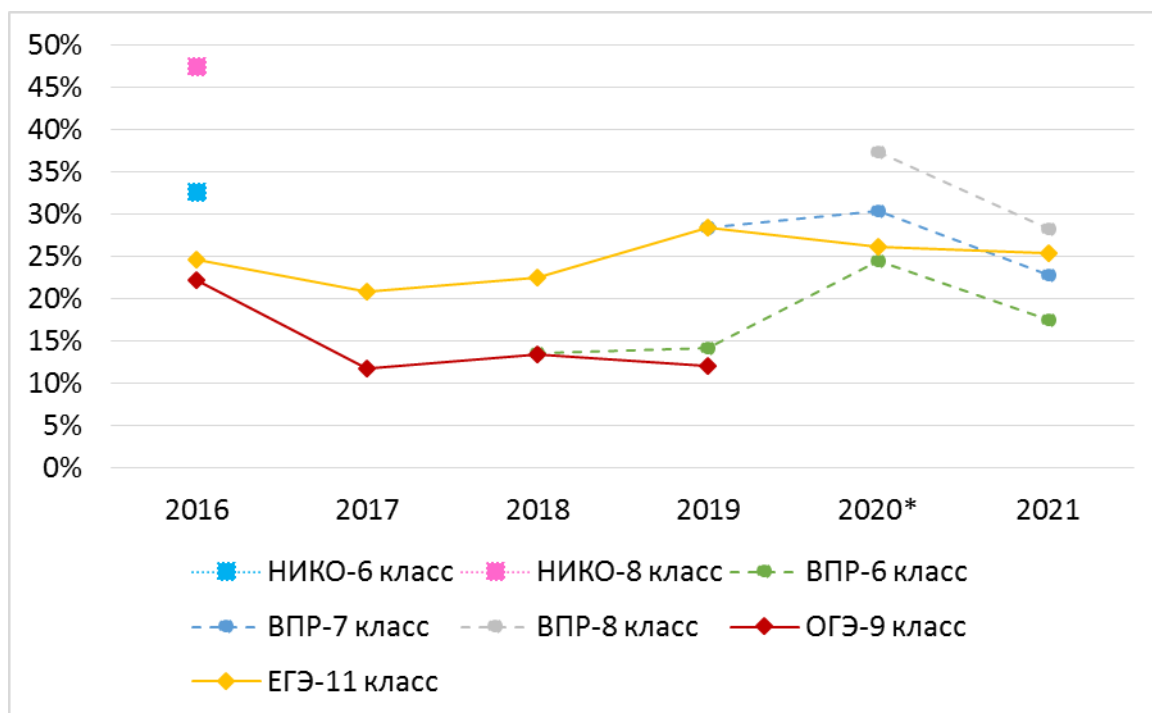
Индекс высоких результатов по истории

Обществознание



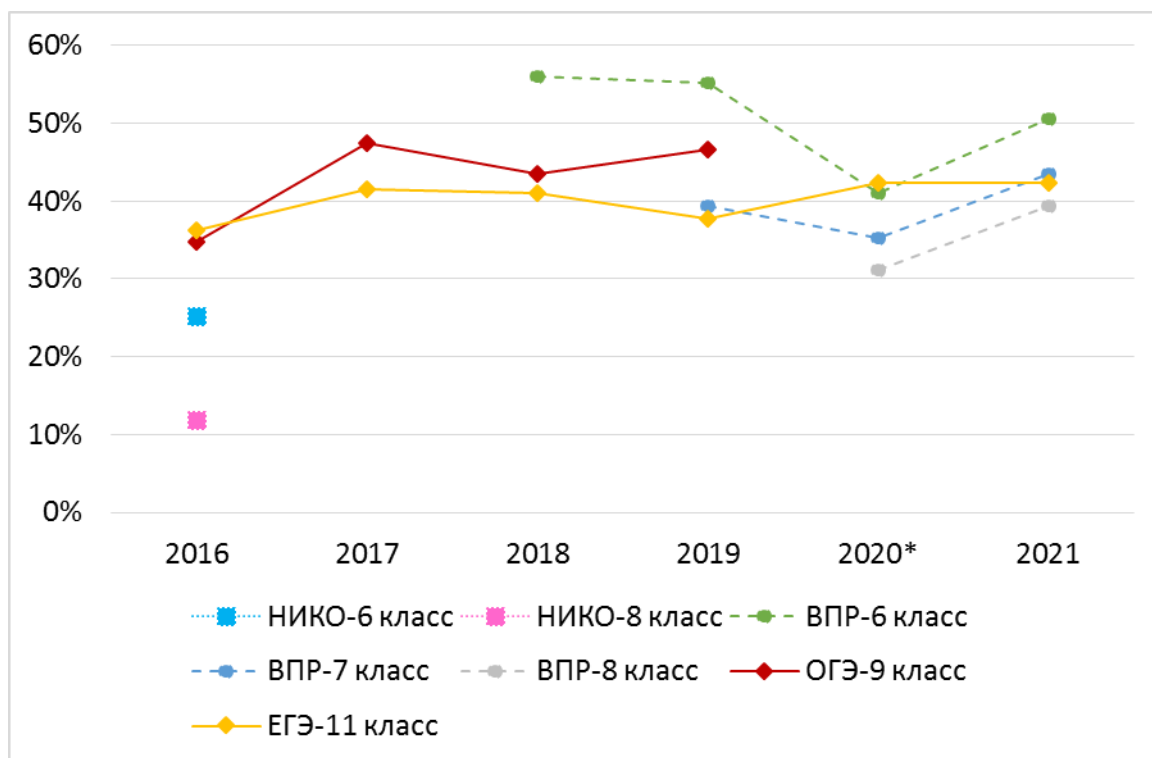
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 7-9 классов по программам 6-8 классов соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по обществознанию



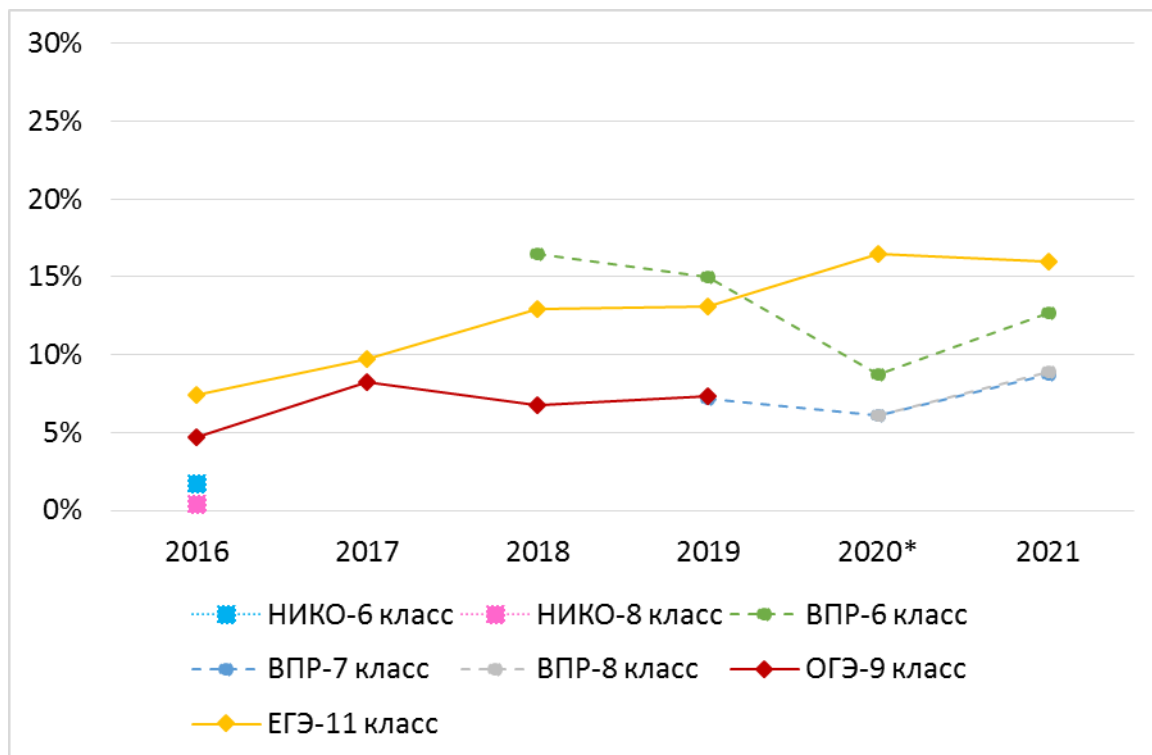
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 7-9 классов по программам 6-8 классов соответственно.

Индекс минимальных результатов по обществознанию



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 7-9 классов по программам 6-8 классов соответственно.

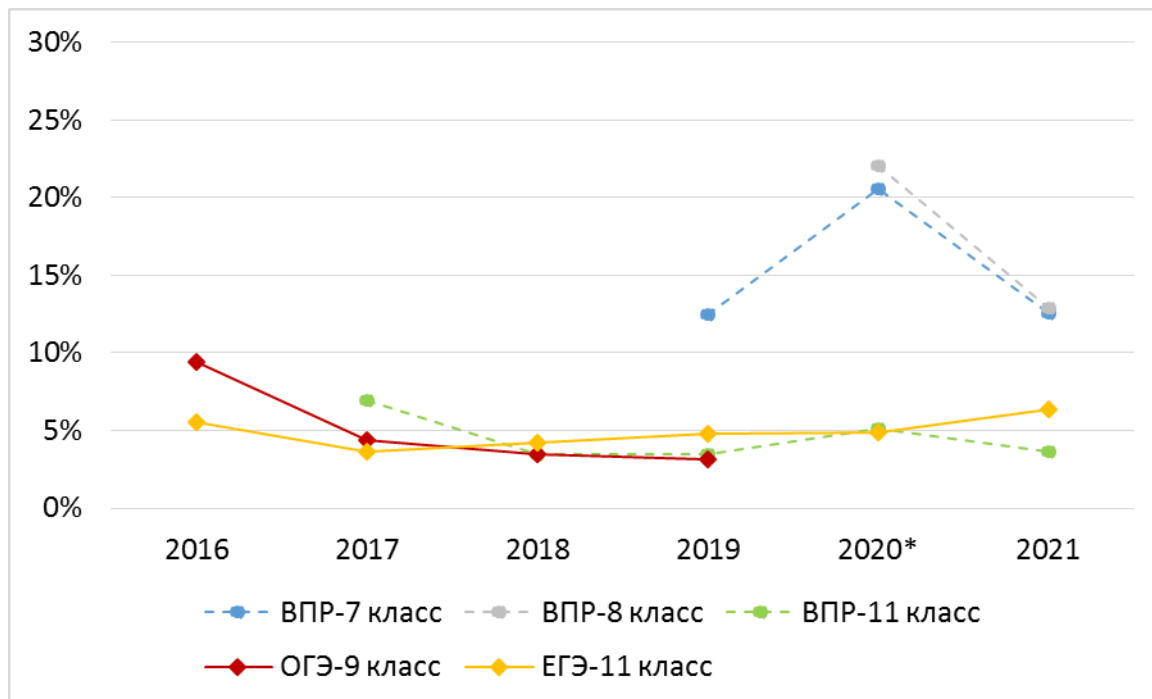
Индекс массовых результатов по обществознанию



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 7-9 классов по программам 6-8 классов соответственно.

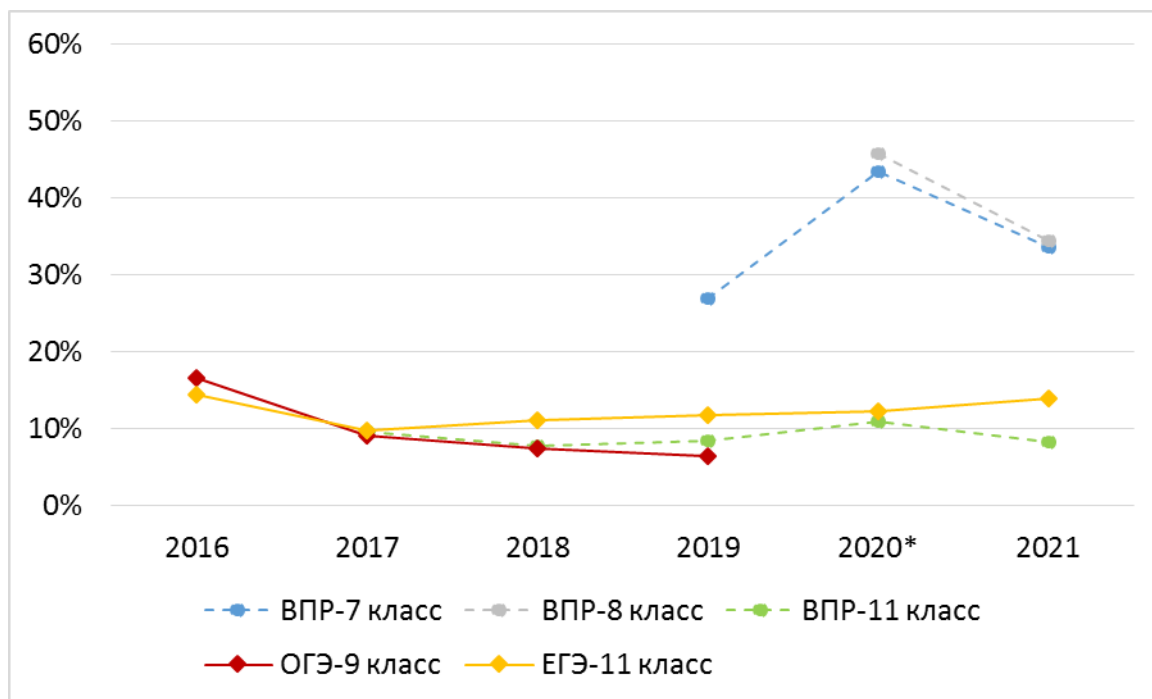
Индекс высоких результатов по обществознанию

Физика



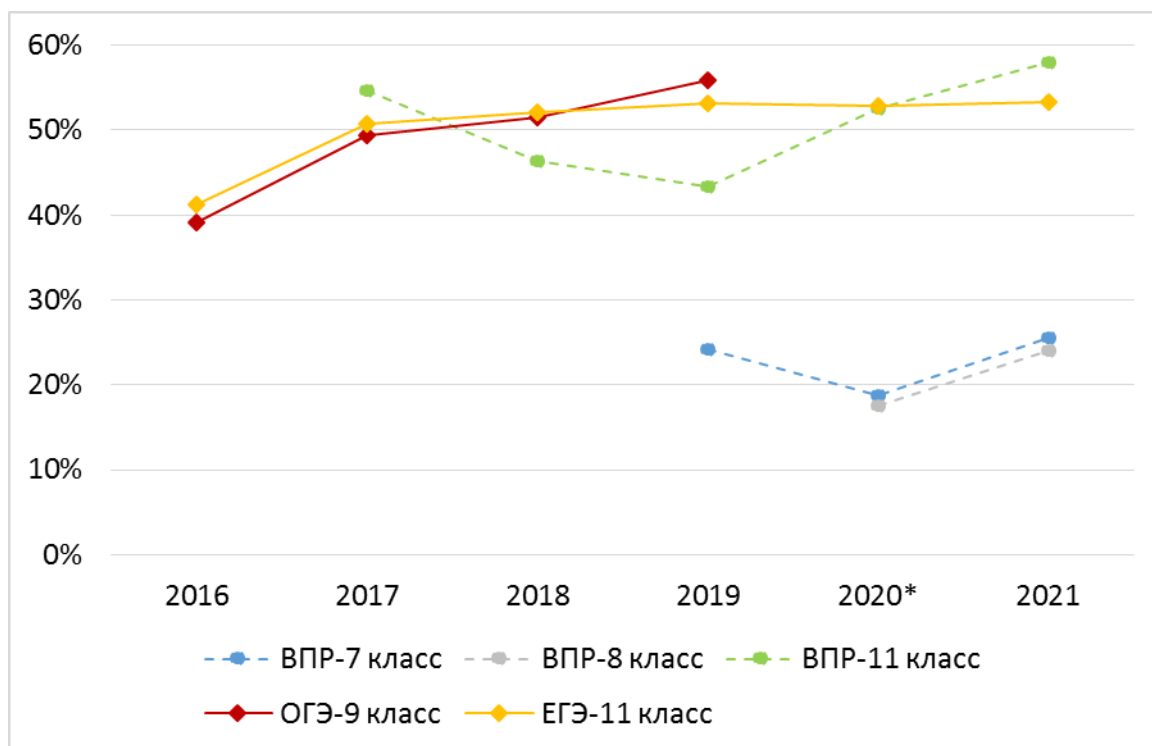
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 8-9 классов по программам 7-8 классов соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по физике



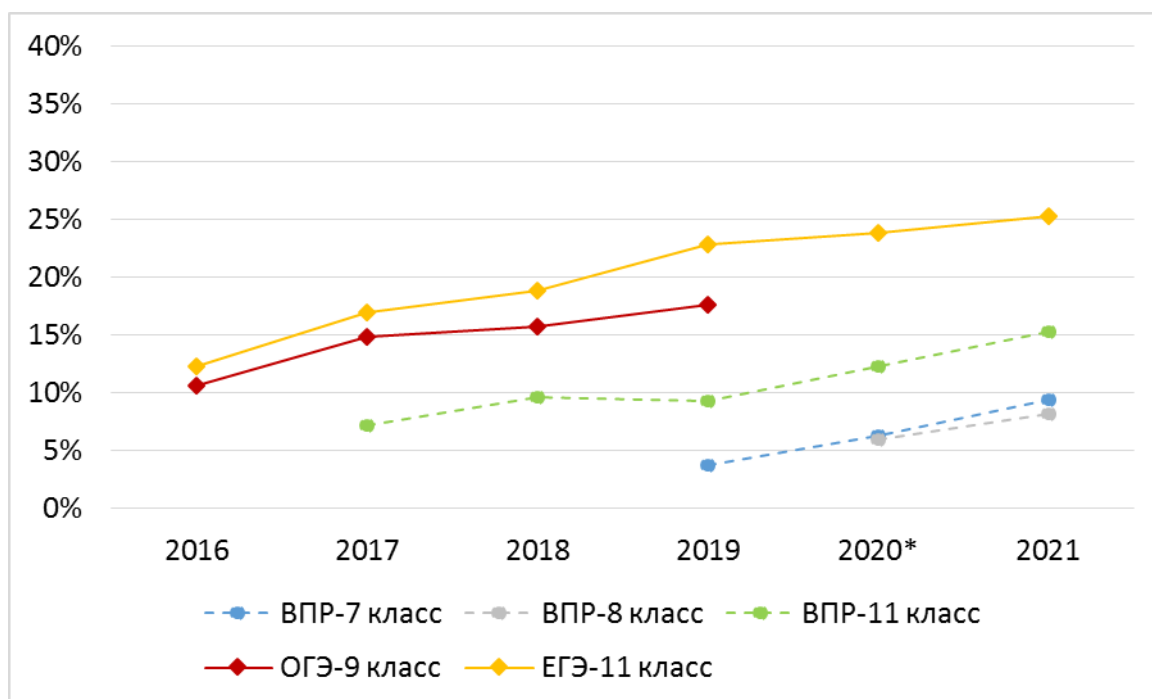
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 8-9 классов по программам 7-8 классов соответственно.

Индекс низких результатов по физике



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 8-9 классов по программам 7-8 классов соответственно.

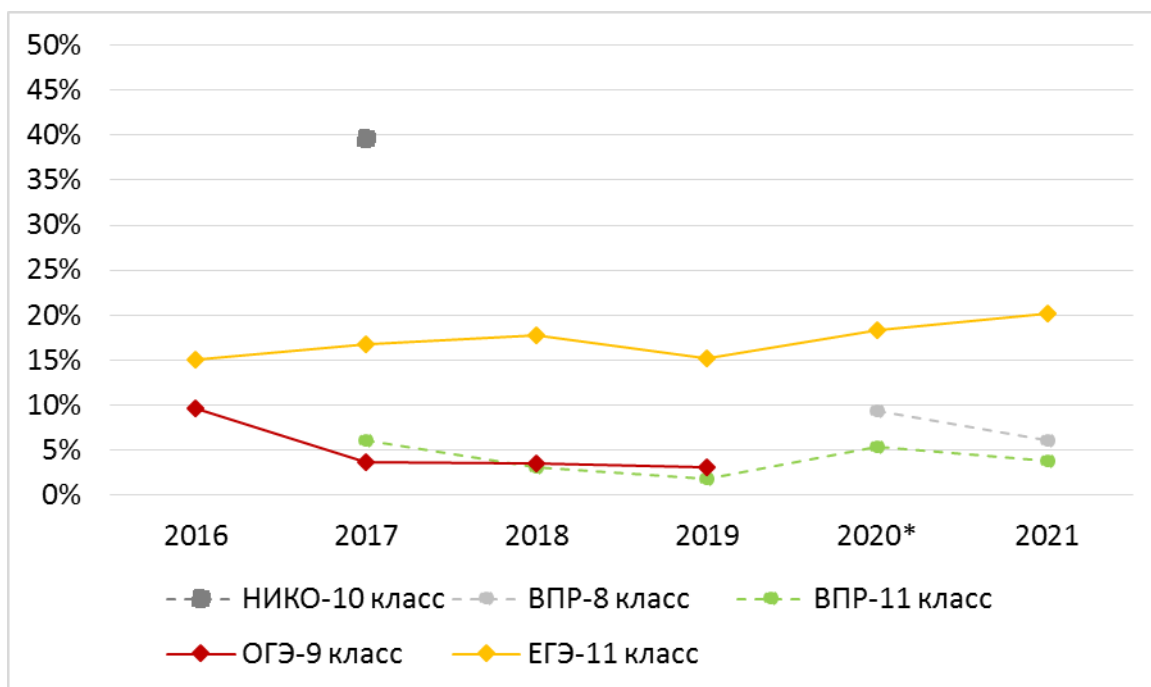
Индекс массовых результатов по физике



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 8-9 классов по программам 7-8 классов соответственно.

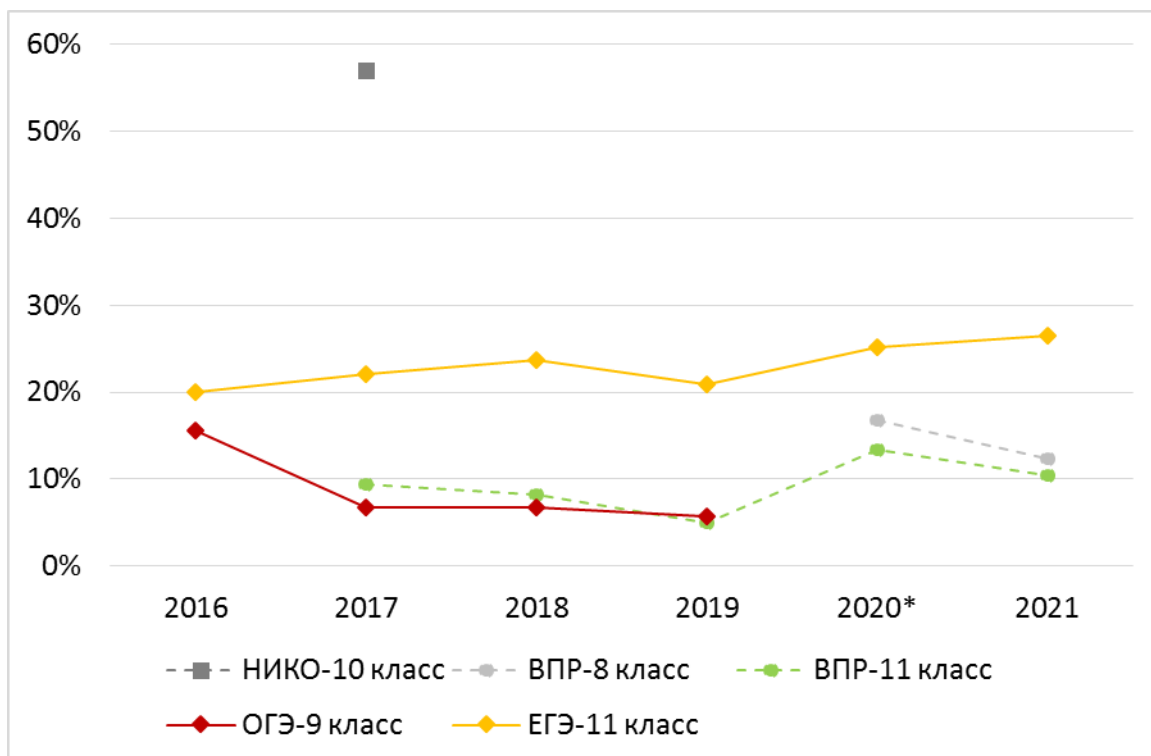
Индекс высоких результатов по физике

Химия



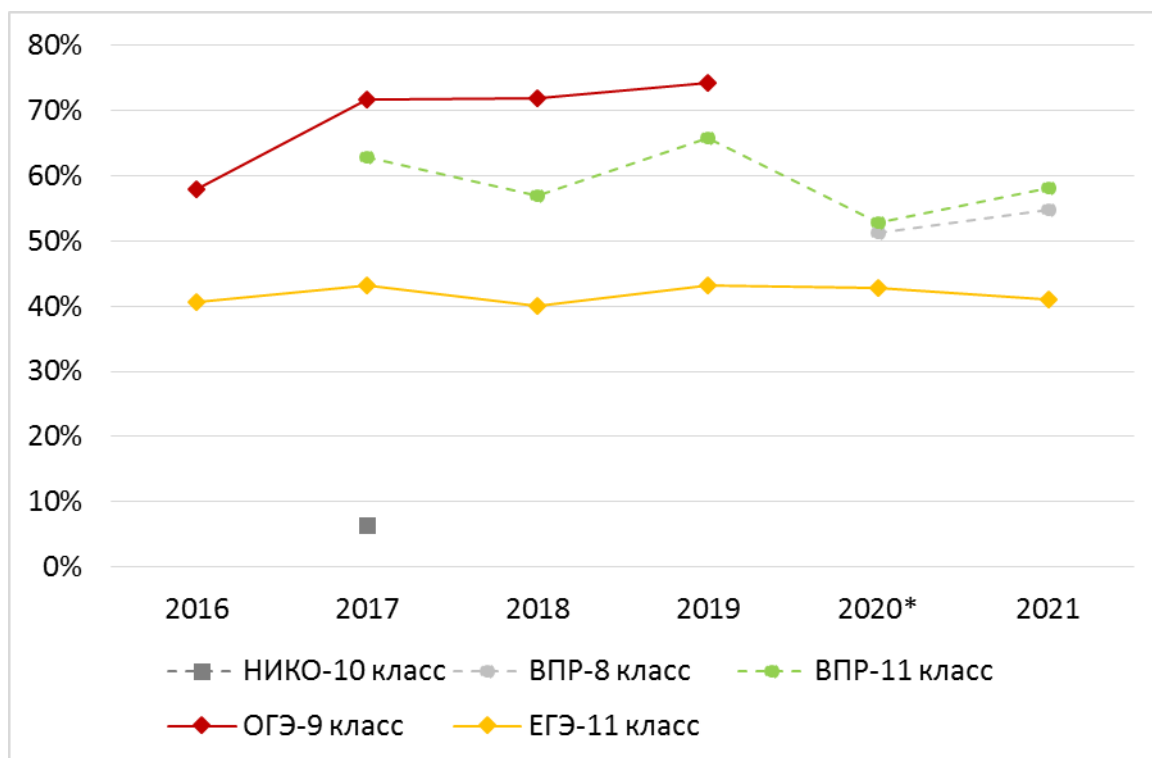
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 9 классов по программе 8 классов.

Процент не преодолевших минимальную границу по химии



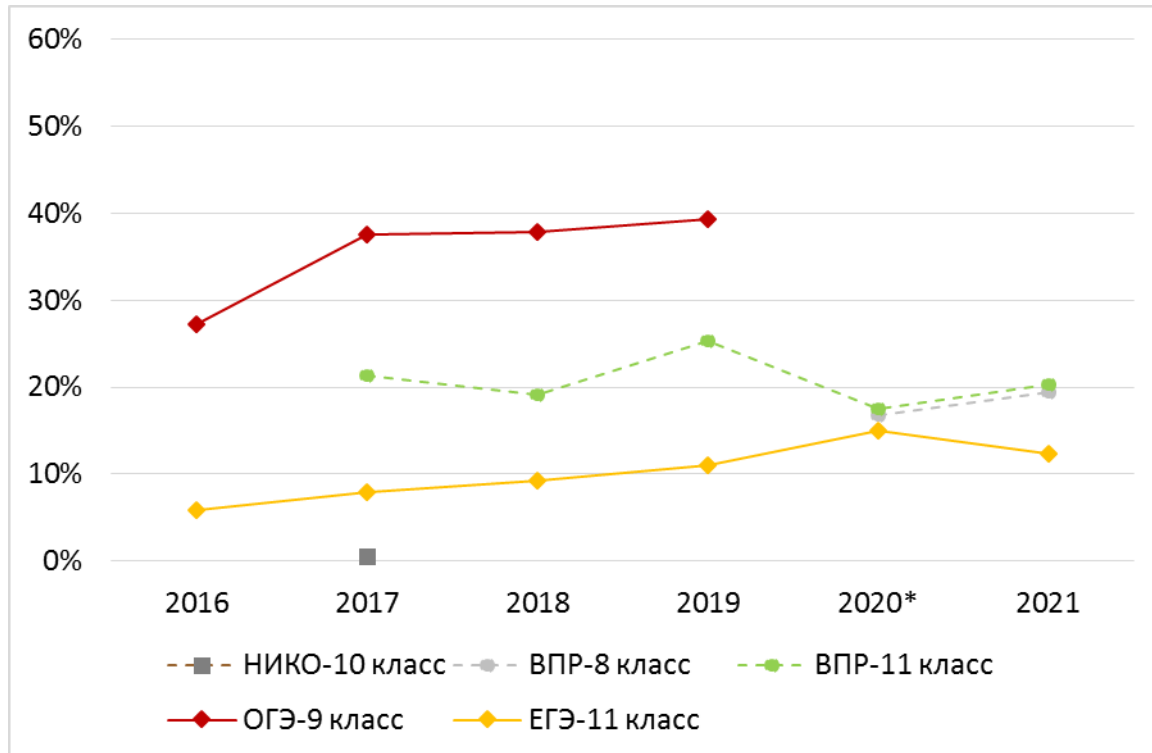
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 9 классов по программе 8 классов.

Индекс низких результатов по химии



*В 2020 году в ВПр участвовали обучающиеся 9 классов по программе 8 классов.

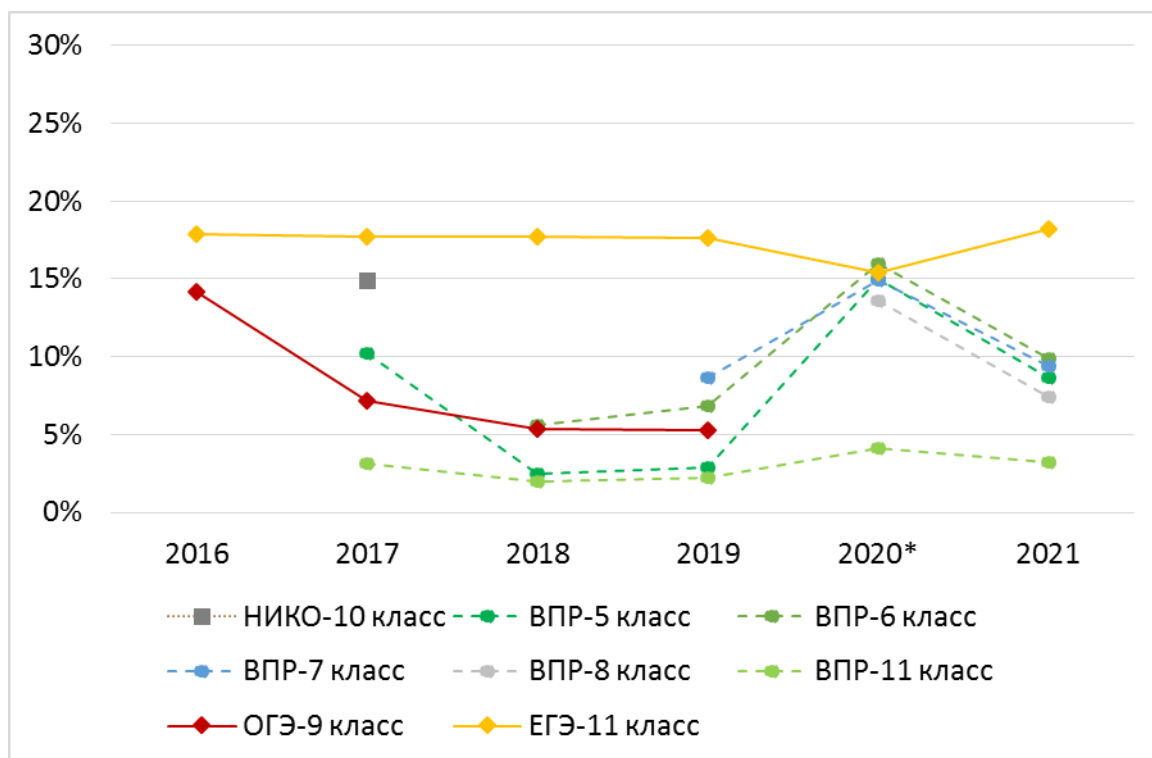
Индекс массовых результатов по химии



*В 2020 году в ВПр участвовали обучающиеся 9 классов по программе 8 классов.

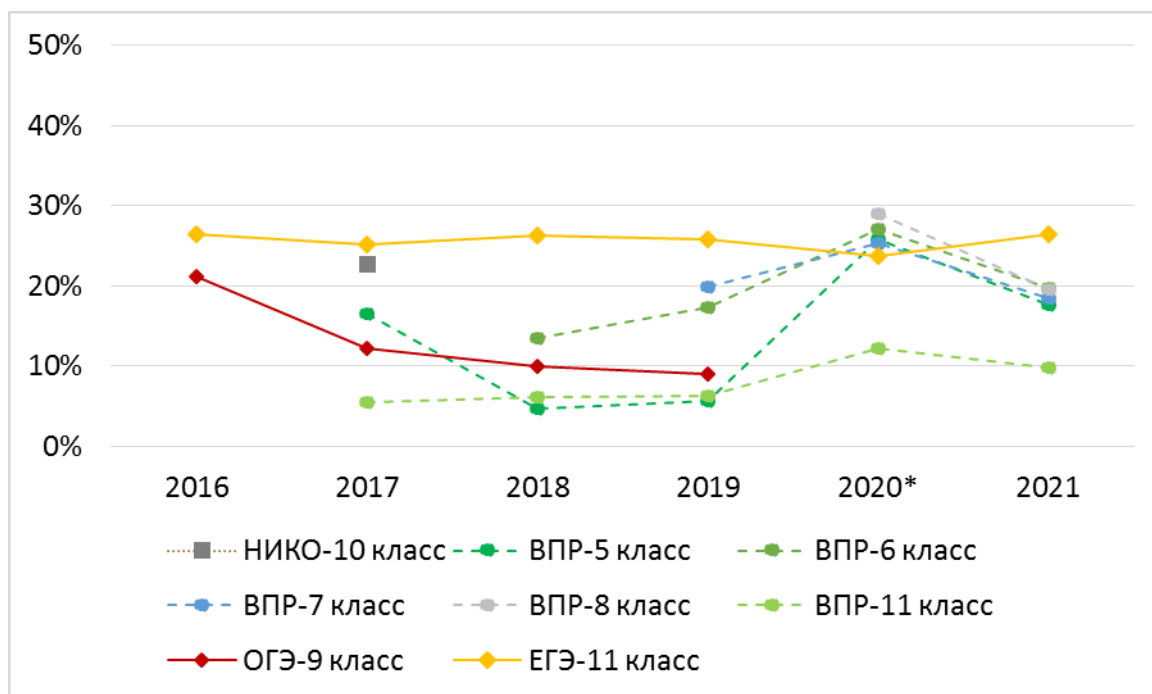
Индекс высоких результатов по химии

Биология



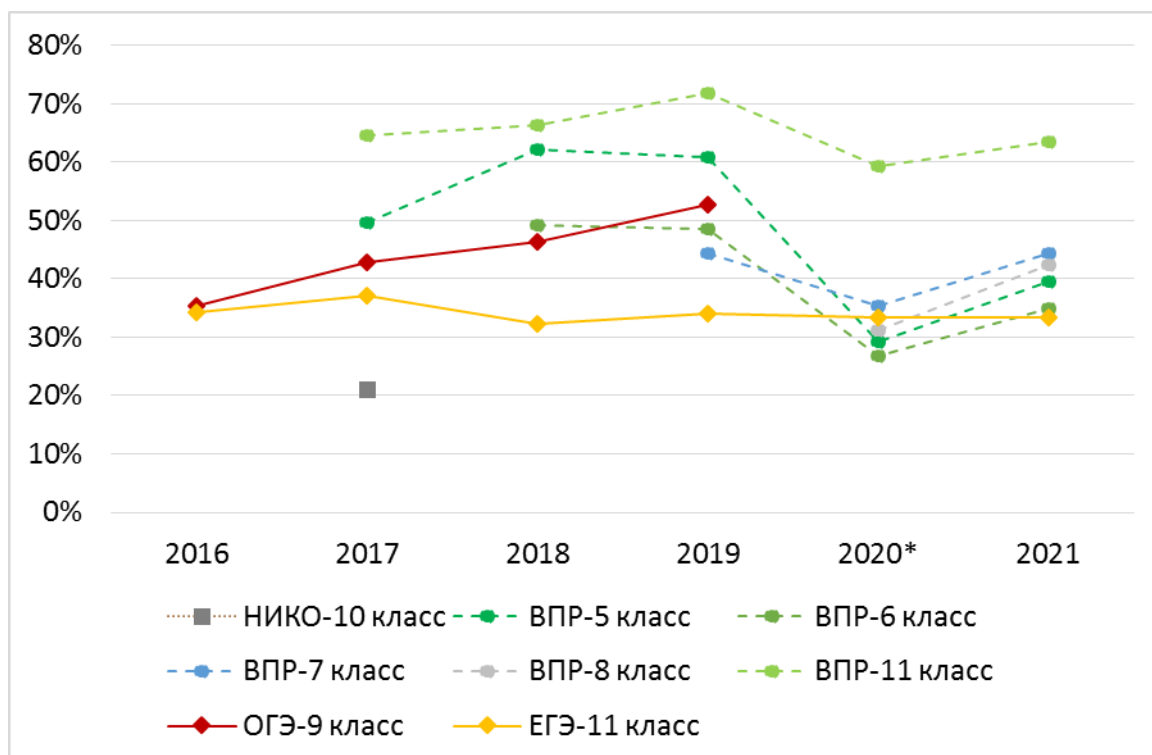
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 6-9 классов по программам 5-8 классов соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по биологии



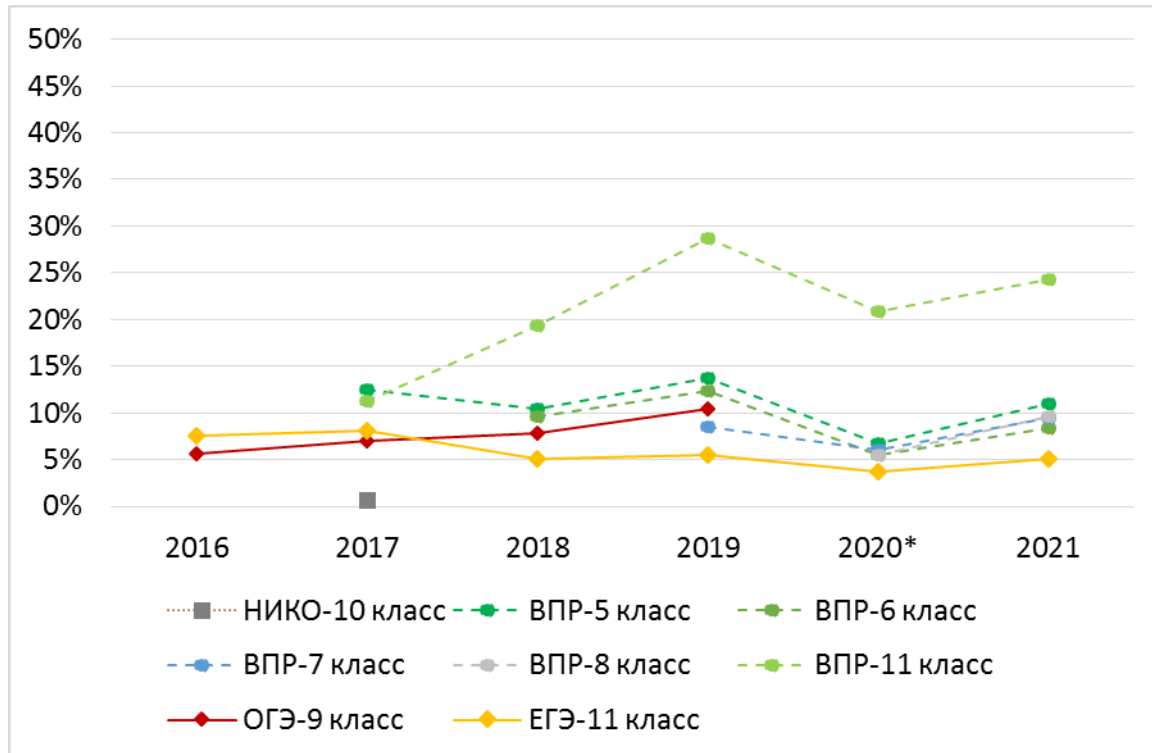
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 6-9 классов по программам 5-8 классов соответственно.

Индекс низких результатов по биологии



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 6-9 классов по программам 5-8 классов соответственно.

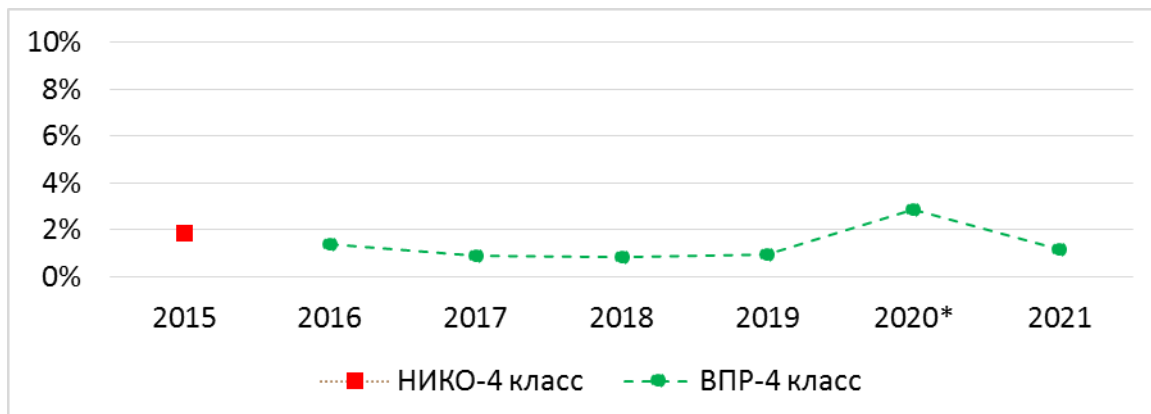
Индекс массовых результатов по биологии



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 6-9 классов по программам 5-8 классов соответственно.

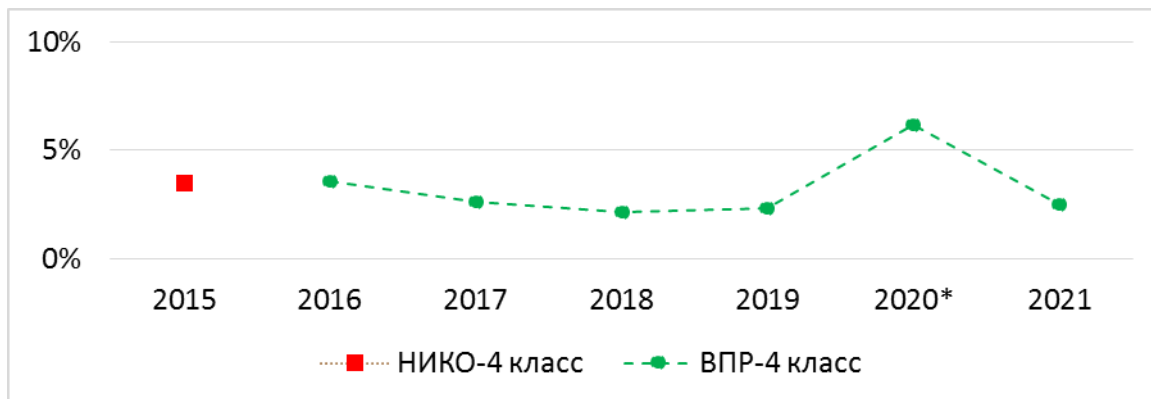
Индекс высоких результатов по биологии

Окружающий мир



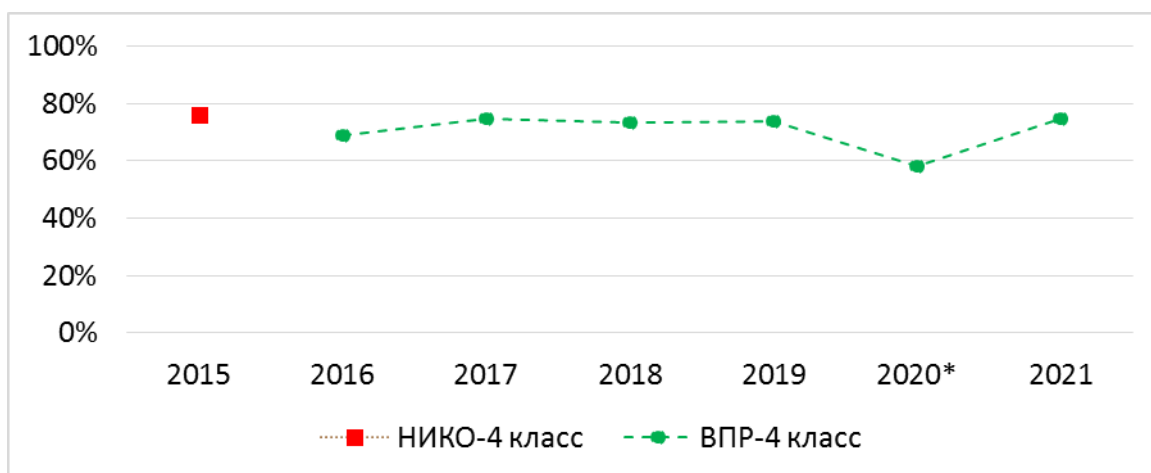
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 5 класса по программе начальных классов.

Процент не преодолевших минимальную границу по окружающему миру



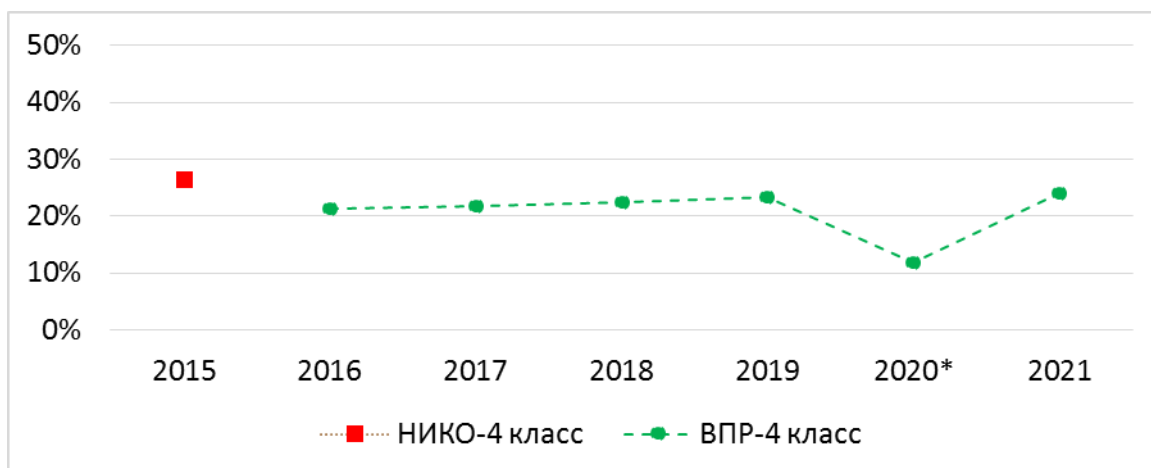
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 5 класса по программе начальных классов.

Индекс низких результатов по окружающему миру



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 5 класса по программе начальных классов.

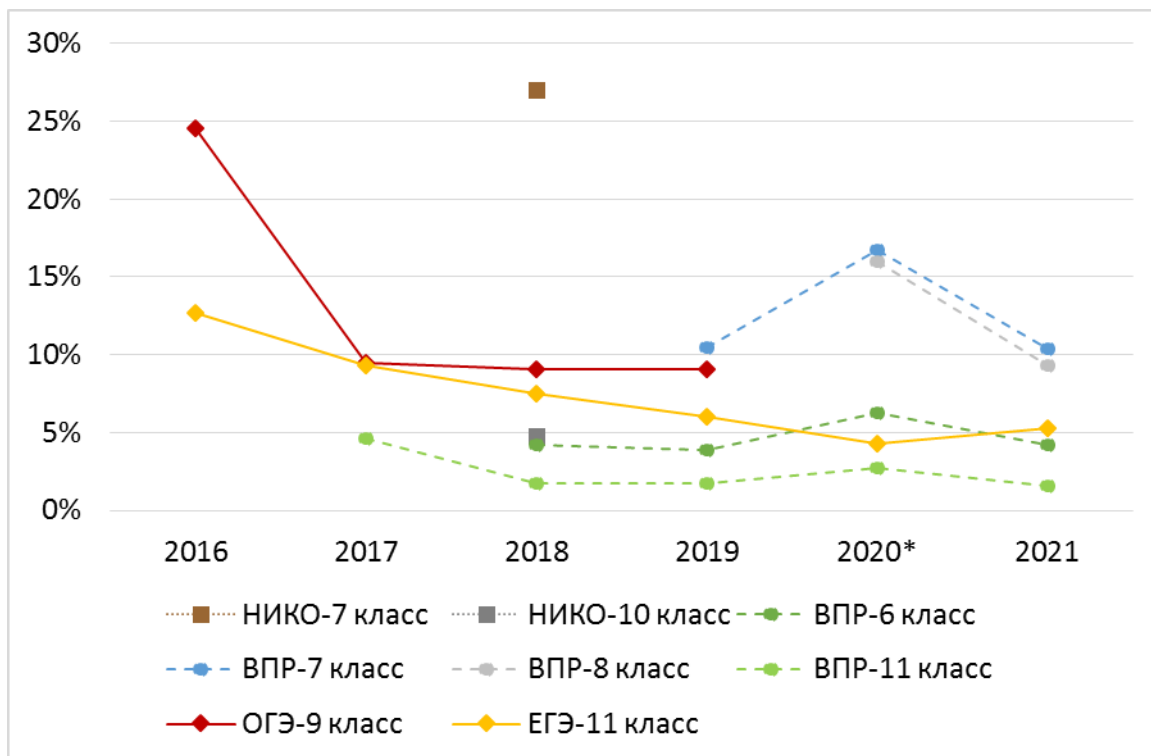
Индекс массовых результатов по окружающему миру



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 5 класса по программе начальных классов.

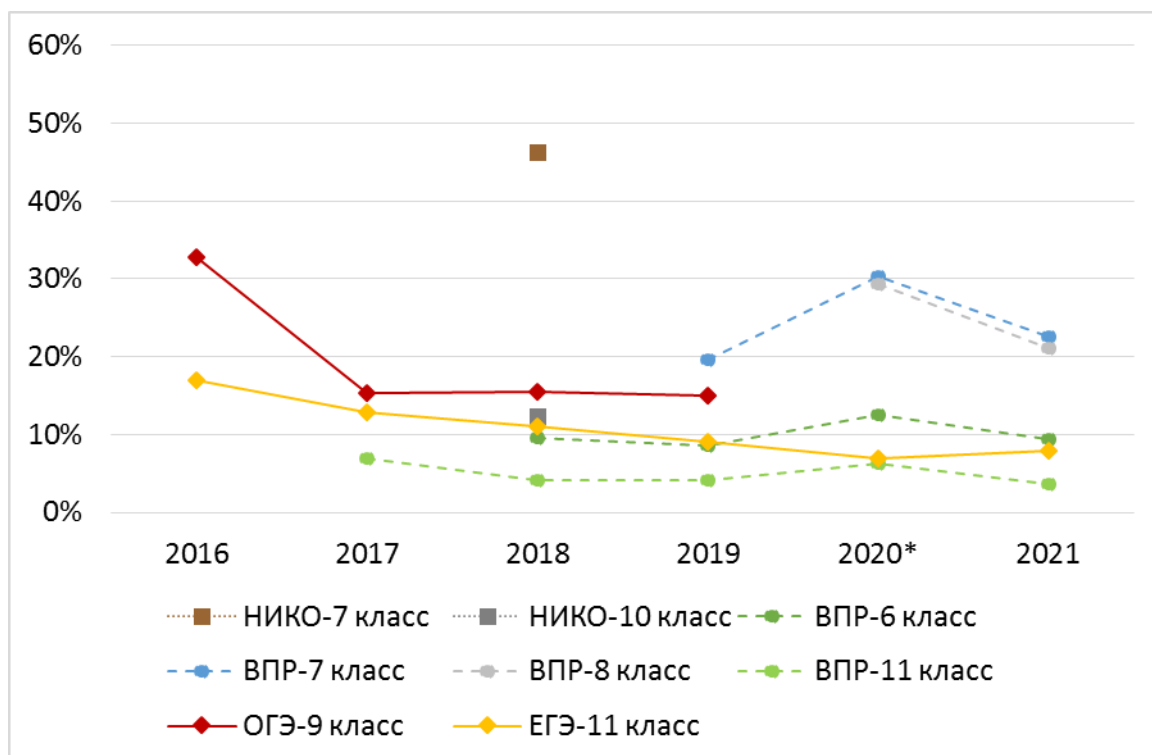
Индекс высоких результатов по окружающему миру

География



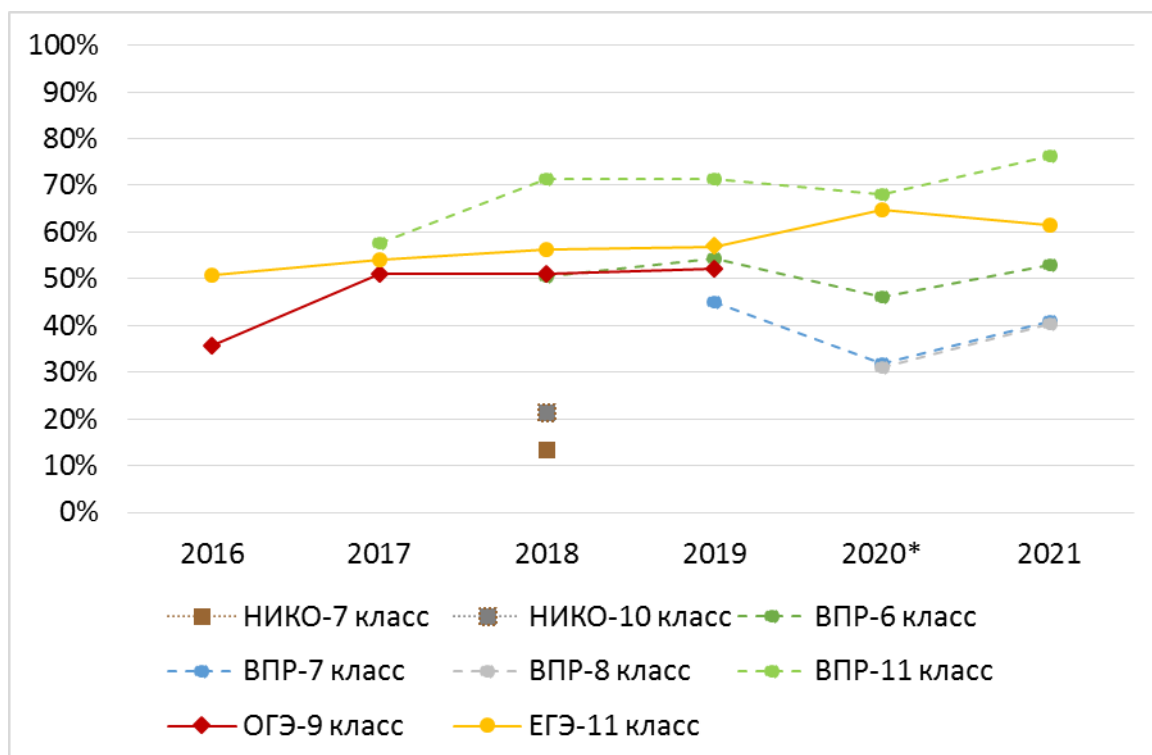
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 7-9 классов по программам 6-8 классов соответственно.

Процент не преодолевших минимальную границу по географии



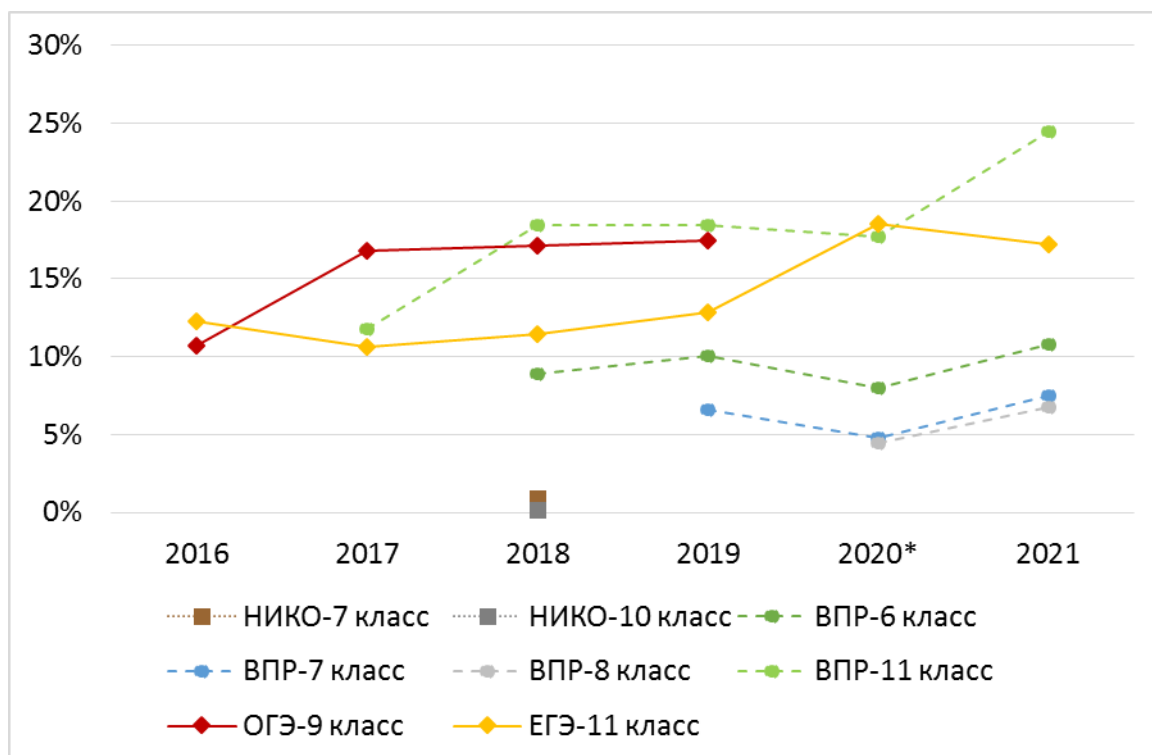
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 7-9 классов по программам 6-8 классов соответственно.

Индекс низких результатов по географии



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 7-9 классов по программам 6-8 классов соответственно.

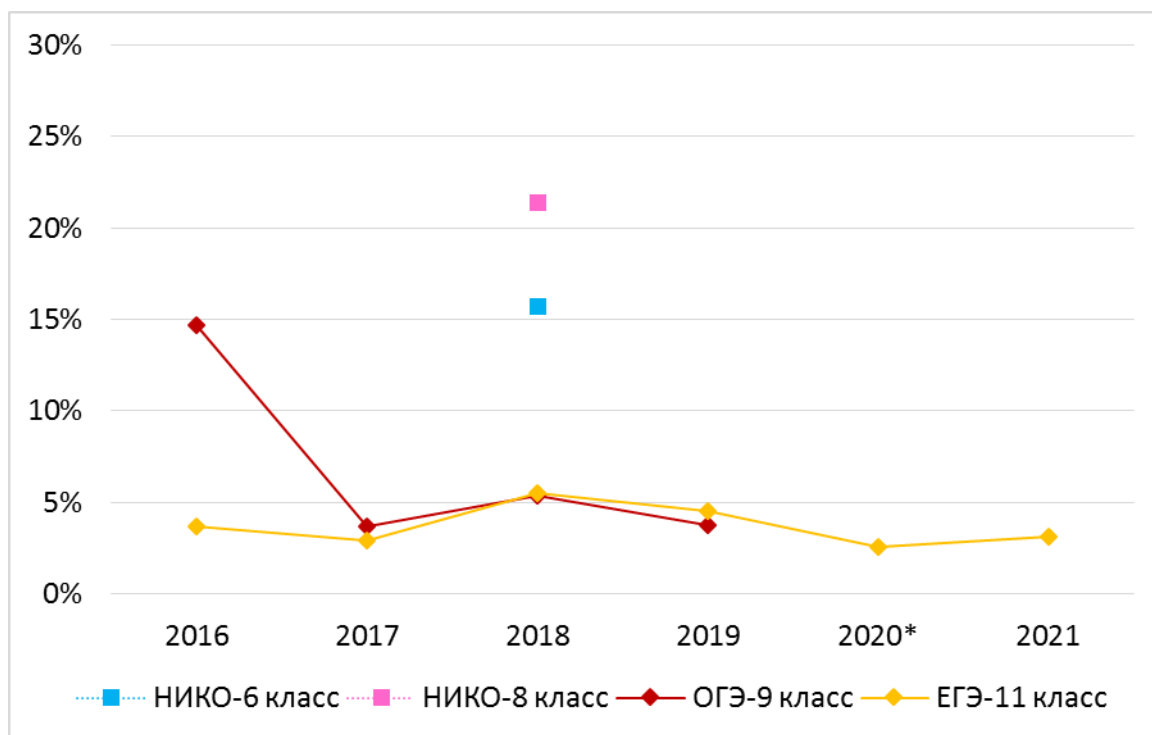
Индекс массовых результатов по географии



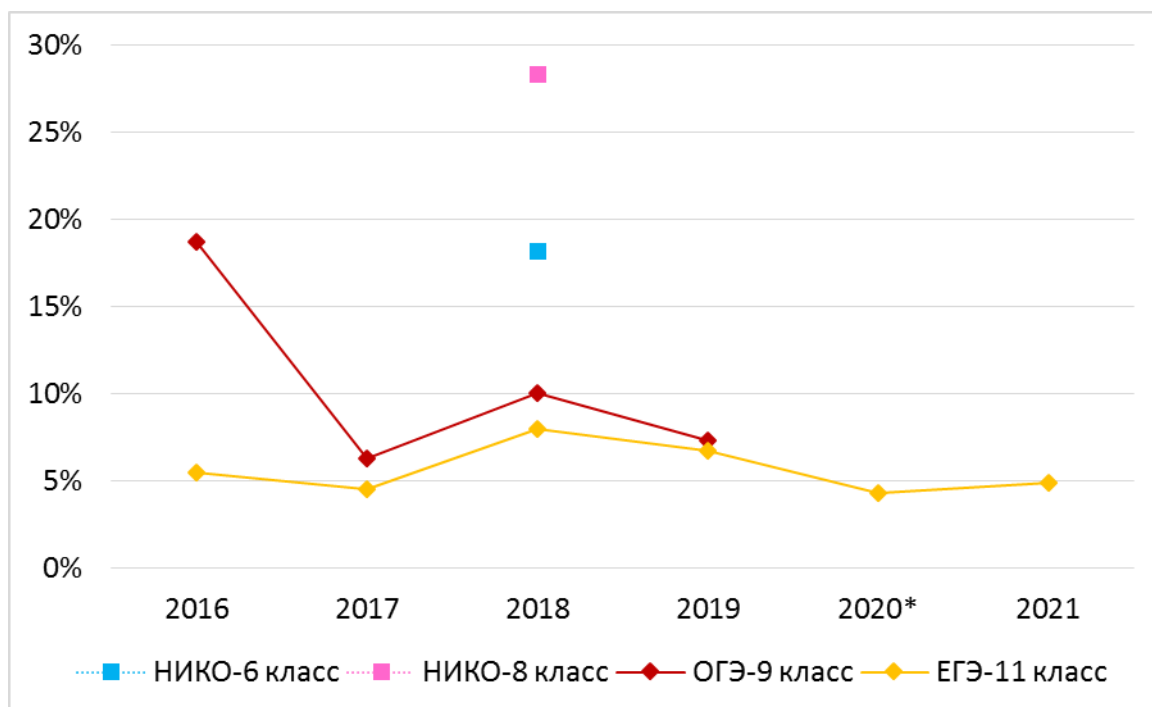
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 7-9 классов по программам 6-8 классов соответственно.

Индекс высоких результатов по географии

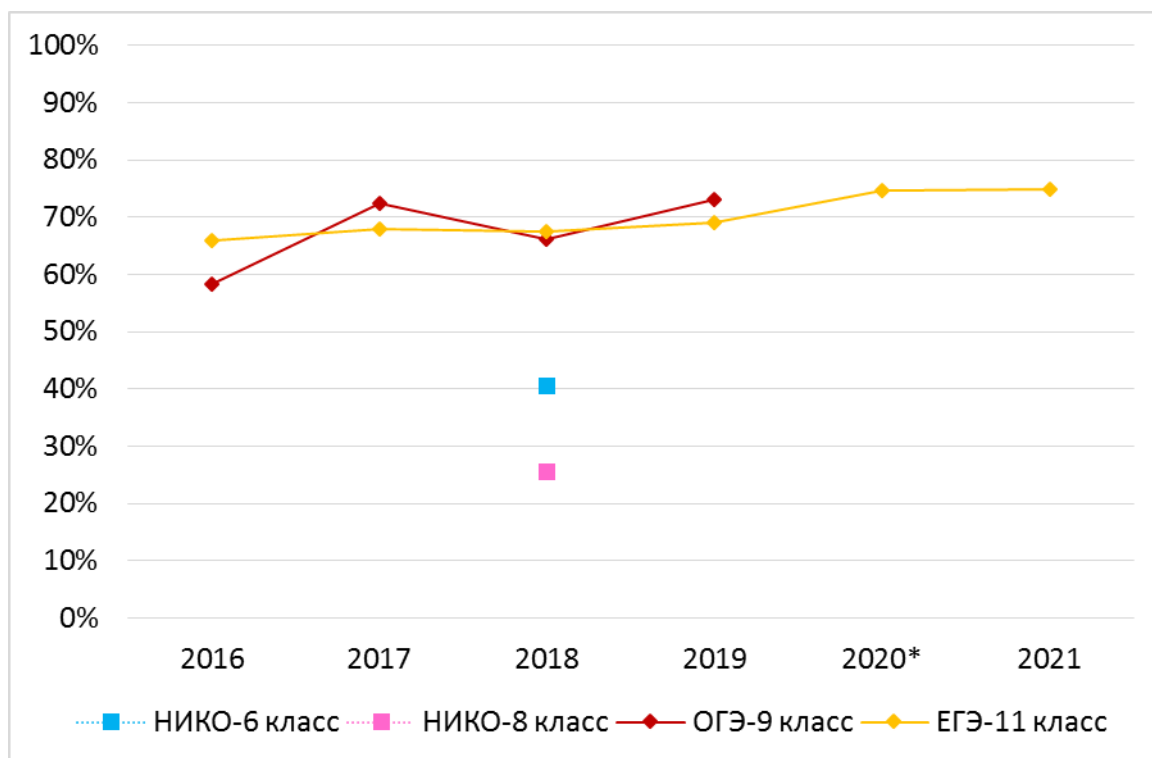
Литература



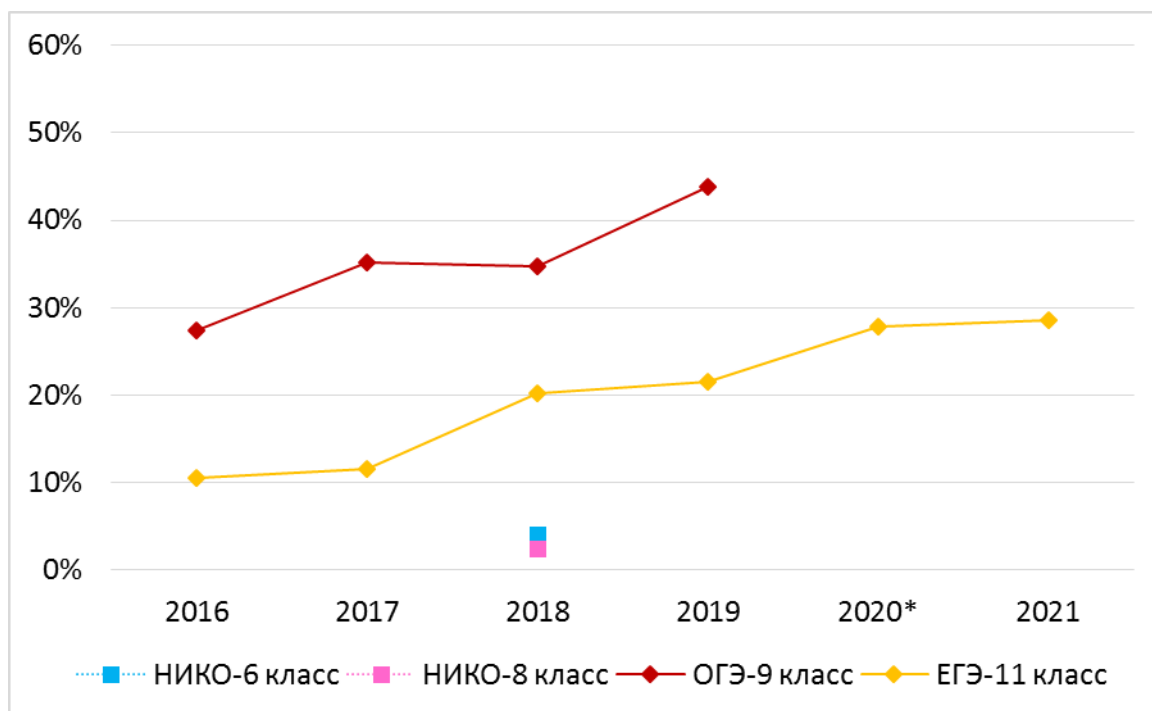
Процент не преодолевших минимальную границу по литературе



Индекс низких результатов по литературе

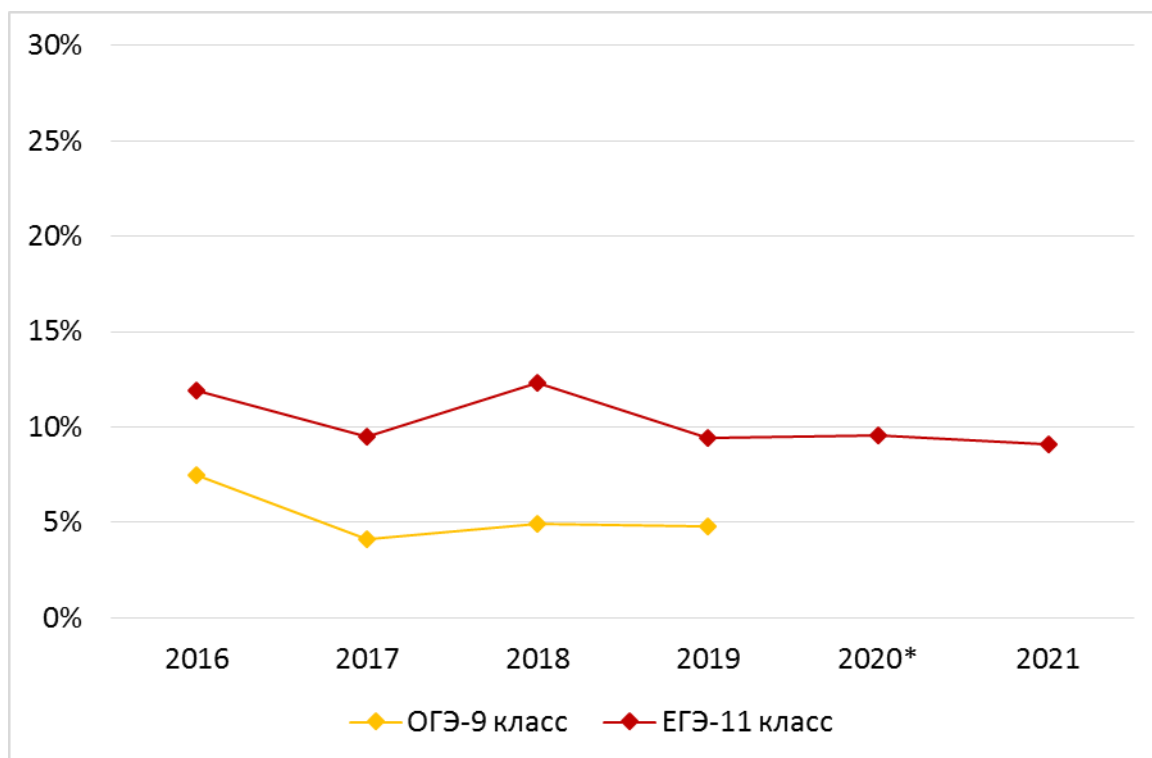


Индекс массовых результатов по литературе

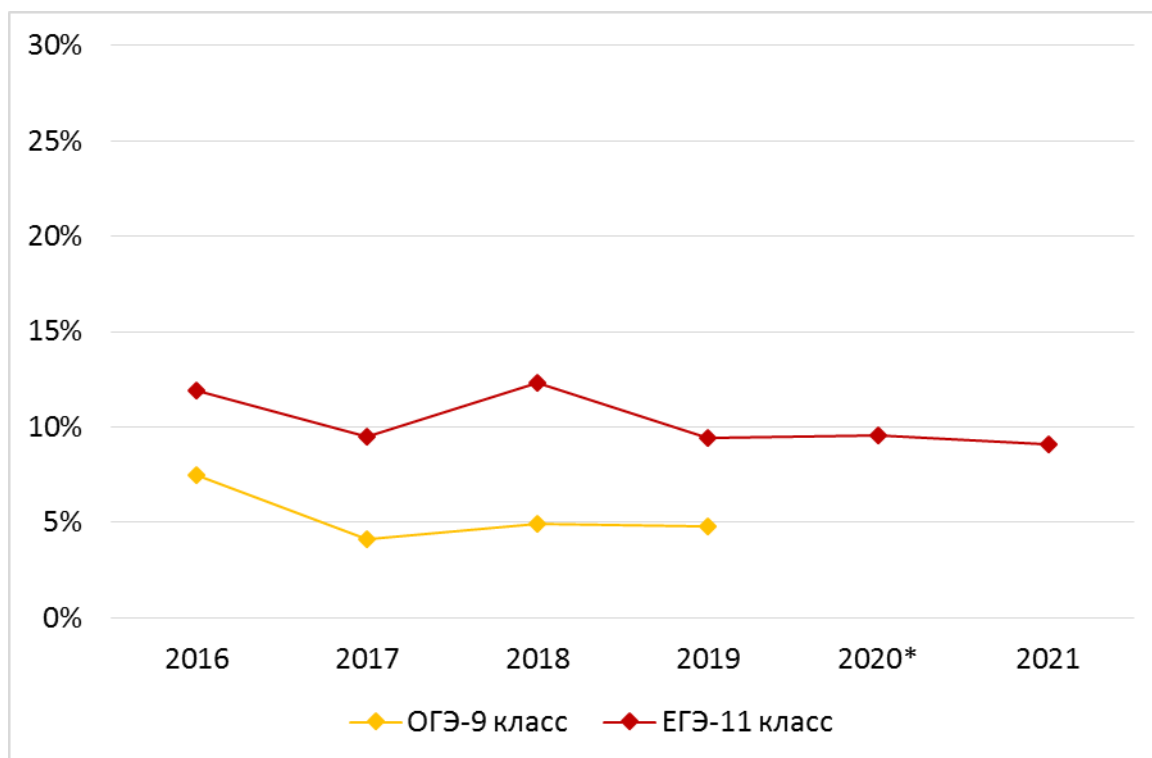


Индекс высоких результатов по литературе

Информатика и ИКТ

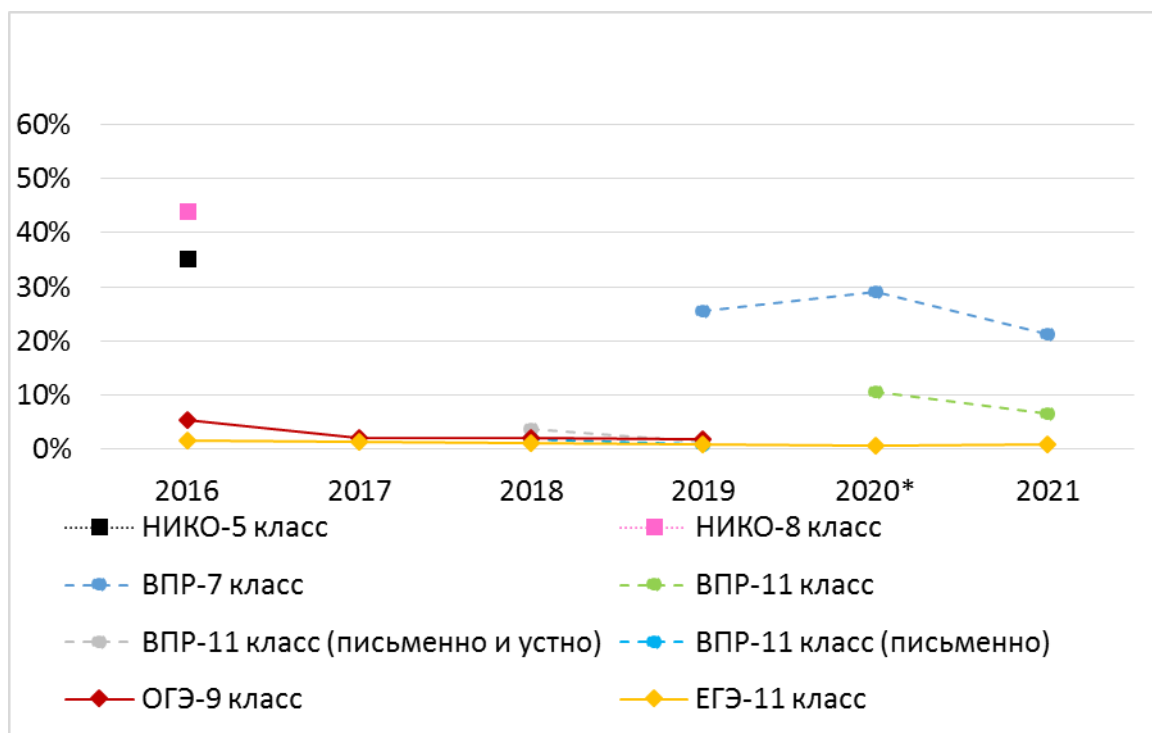


Процент не преодолевших минимальную границу по информатике и ИКТ



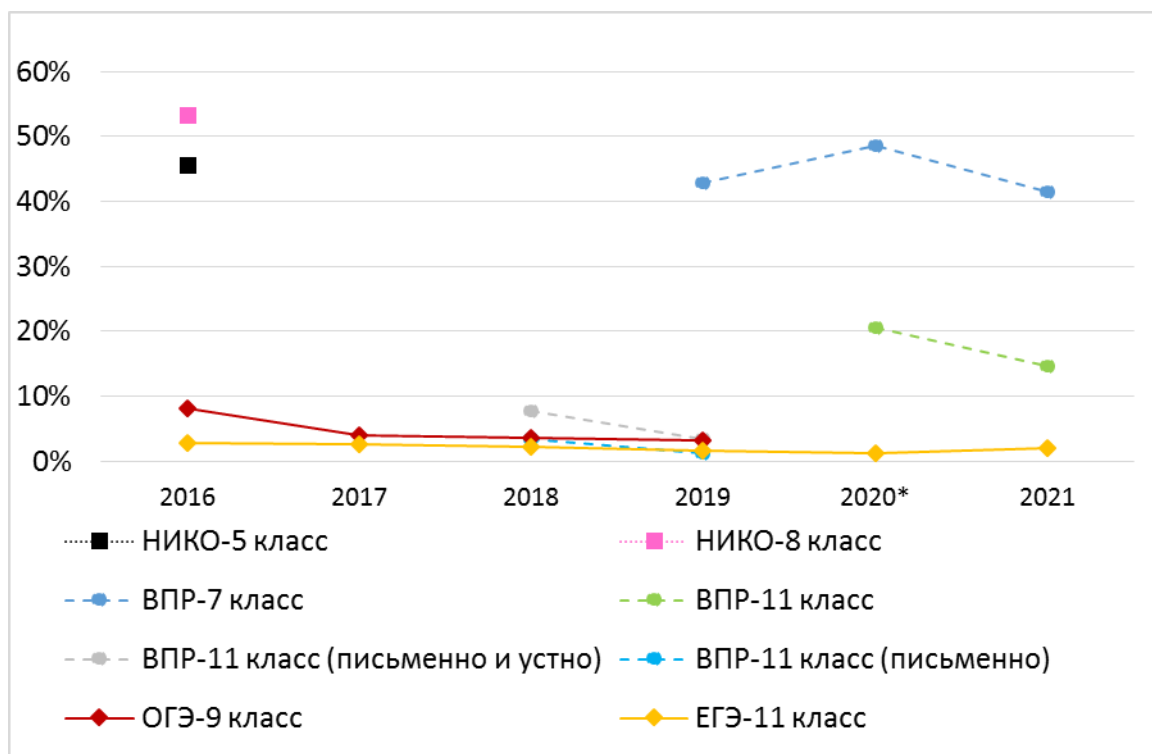
Индекс низких результатов по информатике и ИКТ

Английский язык



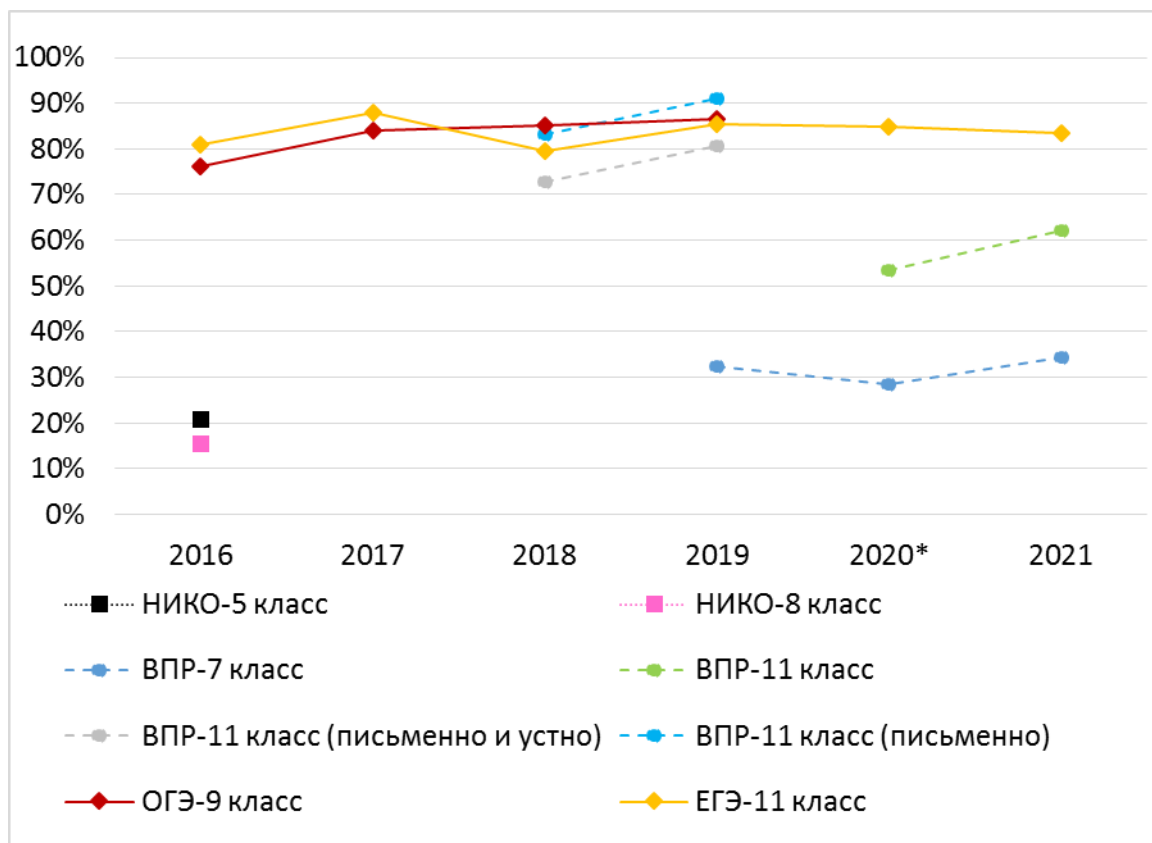
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 8 классов по программе 7 классов.

Процент не преодолевших минимальную границу по английскому языку



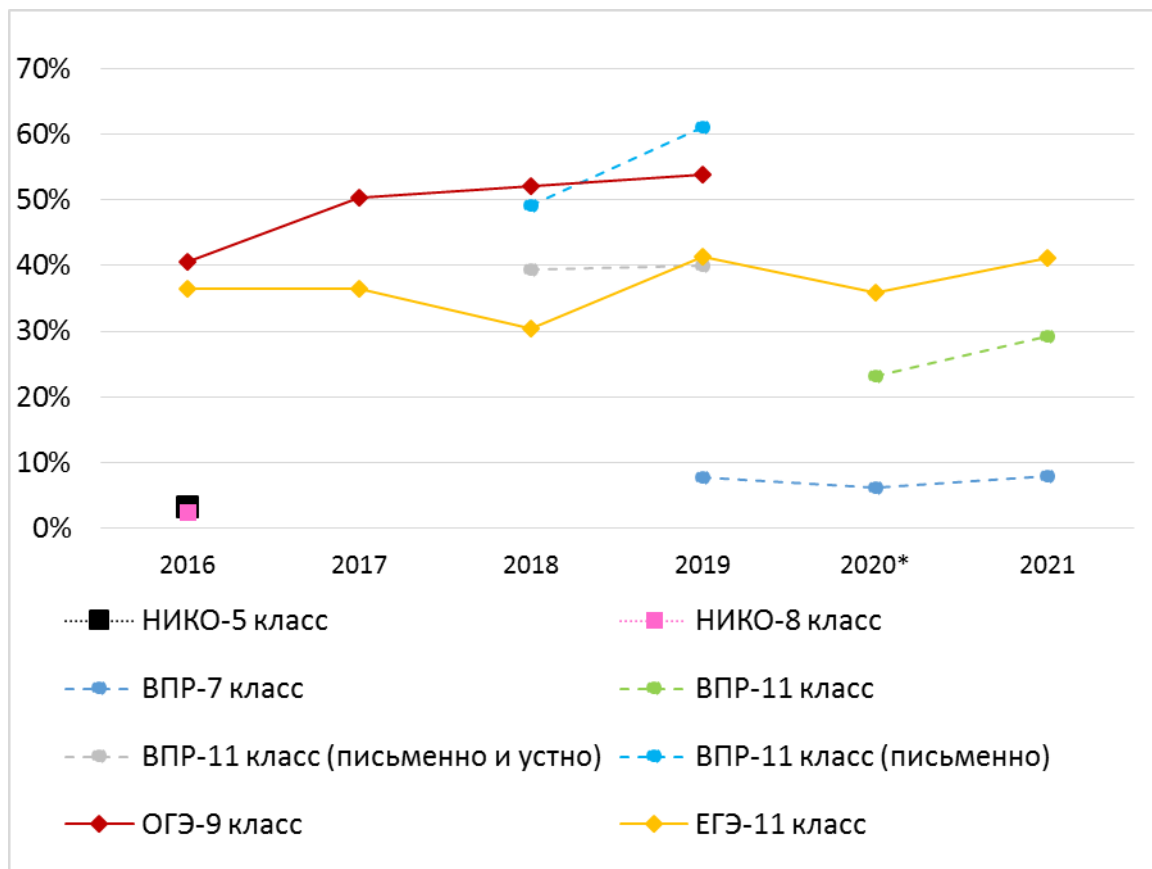
*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 8 классов по программе 7 классов.

Индекс низких результатов по английскому языку



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 8 классов по программе 7 классов.

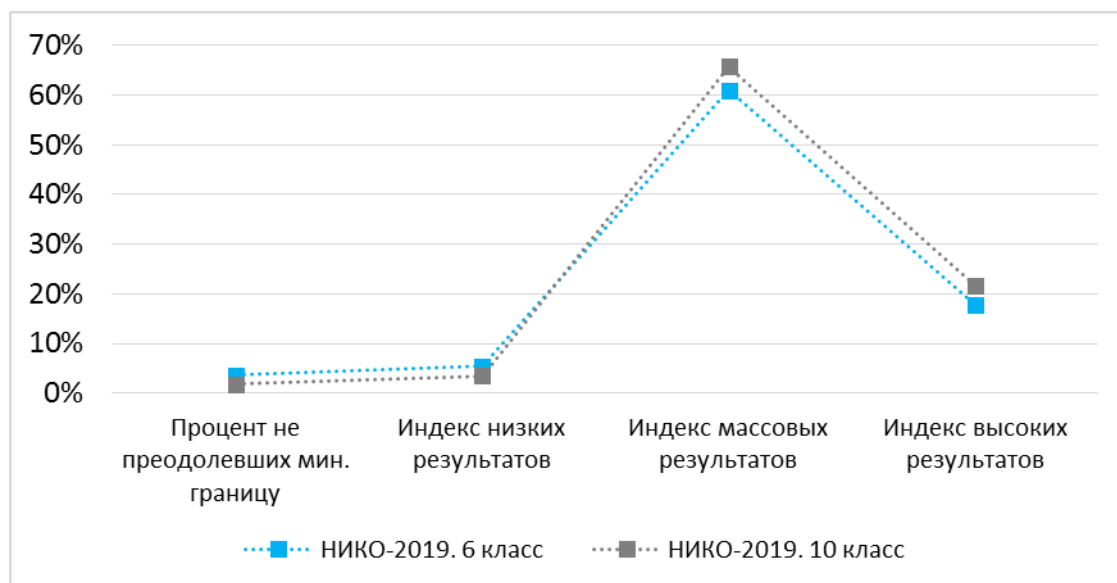
Индекс массовых результатов по английскому языку



*В 2020 году в ВПР участвовали обучающиеся 8 классов по программе 7 классов.

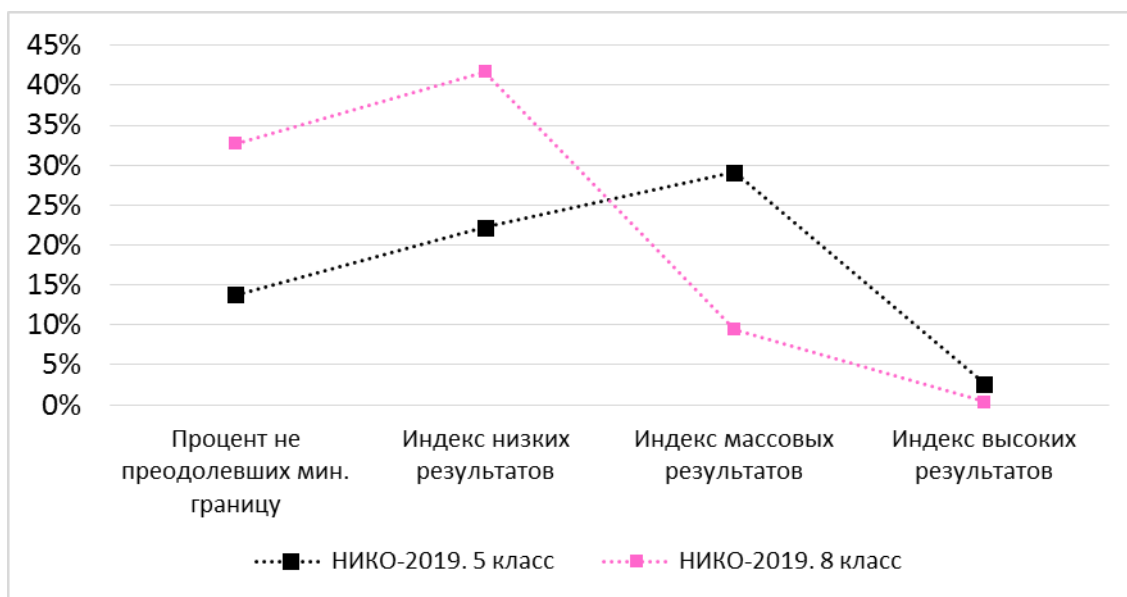
Индекс высоких результатов по английскому языку

Физическая культура



Индексы по физической культуре

Технология



Индексы по технологиям

Приложение 2.5. Результаты ВПР СПО по предметам

Предмет	Курс	Отметка			
		2	3	4	5
Обучающиеся по программам подготовки специалистов					
Русский язык	1 курс	8%	25%	43%	23%
	Завершившие	16%	31%	33%	21%
Математика	1 курс	15%	59%	23%	3%
	Завершившие	7%	26%	39%	28%
Физика	1 курс	18%	61%	18%	3%
	Завершившие	21%	49%	25%	5%
Химия	1 курс	52%	33%	13%	2%
	Завершившие	23%	40%	31%	7%
Информатика	1 курс	28%	57%	14%	0%
	Завершившие	52%	38%	9%	1%
Биология	1 курс	14%	48%	33%	5%
	Завершившие	24%	35%	32%	9%
История	1 курс	16%	40%	34%	10%
	Завершившие	15%	34%	38%	14%
География	1 курс	21%	34%	36%	10%
	Завершившие	14%	36%	40%	11%
Английский язык	1 курс	54%	28%	12%	6%
	Завершившие	42%	22%	28%	9%
Обществознание	1 курс	12%	45%	34%	8%
	Завершившие	18%	41%	37%	4%
Межпредметная работа	1 курс	8%	48%	40%	4%
	Завершившие	35%	39%	23%	4%
Естествознание	1 курс				
	Завершившие	38%	49%	13%	0%
Обучающиеся по программам подготовки квалифицированных рабочих					
Межпредметная работа	1 курс	20%	56%	23%	1%
	Завершившие	43%	38%	18%	2%

Приложение 3. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях	Рейтинговое место
50	Московская область	86	100%	1
22	Алтайский край	85	99%	2-3
47	Ленинградская область	85	99%	2-3
66	Свердловская область	84	98%	4
67	Смоленская область	83	97%	5
31	Белгородская область	82	95%	6
77	г. Москва	81	94%	7
76	Ярославская область	80	93%	8
37	Ивановская область	79	92%	9-11
55	Омская область	79	92%	9-11
68	Тамбовская область	79	92%	9-11
26	Ставропольский край	78	91%	12-13
52	Нижегородская область	78	91%	12-13
43	Кировская область	77	90%	14
34	Волгоградская область	75	87%	15-16
72	Тюменская область	75	87%	15-16
35	Вологодская область	74	86%	17
4	Республика Алтай	73	85%	18-20
16	Республика Татарстан	73	85%	18-20
44	Костромская область	73	85%	18-20
1	Республика Адыгея	72	84%	21-23

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях	Рейтинговое место
11	Республика Коми	72	84%	21-23
40	Калужская область	72	84%	21-23
14	Республика Саха (Якутия)	70	81%	24-25
78	г. Санкт-Петербург	70	81%	24-25
3	Республика Бурятия	68	79%	26-27
23	Краснодарский край	68	79%	26-27
21	Чувашская Республика — Чувашия	67	78%	28-29
54	Новосибирская область	67	78%	28-29
45	Курганская область	66	77%	30
8	Республика Калмыкия	65	76%	31-33
20	Чеченская Республика	65	76%	31-33
48	Липецкая область	65	76%	31-33
18	Удмуртская Республика	63	73%	34
36	Воронежская область	62	72%	35-37
38	Иркутская область	62	72%	35-37
42	Кемеровская область — Кузбасс	62	72%	35-37
10	Республика Карелия	61	71%	38-40
24	Красноярский край	61	71%	38-40
30	Астраханская область	61	71%	38-40
27	Хабаровский край	60	70%	41-42
74	Челябинская область	60	70%	41-42
19	Республика Хакасия	59	69%	43
61	Ростовская область	58	67%	44-45
86	Ханты-Мансийский автономный округ	58	67%	44-45

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях	Рейтинговое место
	— Югра			
2	Республика Башкортостан	57	66%	46-48
59	Пермский край	57	66%	46-48
64	Саратовская область	57	66%	46-48
15	Республика Северная Осетия — Алания	56	65%	49-50
71	Тульская область	56	65%	49-50
46	Курская область	50	58%	51-52
58	Пензенская область	50	58%	51-52
39	Калининградская область	49	57%	53
25	Приморский край	48	56%	54-57
28	Амурская область	48	56%	54-57
57	Орловская область	48	56%	54-57
62	Рязанская область	48	56%	54-57
13	Республика Мордовия	47	55%	58-61
29	Архангельская область	47	55%	58-61
82	Республика Крым	47	55%	58-61
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	47	55%	58-61
9	Карачаево-Черкесская Республика	46	53%	62-63
33	Владимирская область	46	53%	62-63
92	г. Севастополь	45	52%	64
7	Кабардино-Балкарская Республика	43	50%	65
69	Тверская область	38	44%	66-68
70	Томская область	38	44%	66-68
79	Еврейская автономная область	38	44%	66-68
63	Самарская область	37	43%	69
17	Республика Тыва	36	42%	70

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях	Рейтинговое место
65	Сахалинская область	33	38%	71
51	Мурманская область	30	35%	72
6	Республика Ингушетия	28	33%	73-74
41	Камчатский край	28	33%	73-74
83	Ненецкий автономный округ	27	31%	75
56	Оренбургская область	26	30%	76-77
73	Ульяновская область	26	30%	76-77
75	Забайкальский край	24	28%	78
12	Республика Марий Эл	23	27%	79-80
53	Новгородская область	23	27%	79-80
49	Магаданская область	22	26%	81
32	Брянская область	21	24%	82
60	Псковская область	18	21%	83
87	Чукотский автономный округ	16	19%	84
5	Республика Дагестан	6	7%	85

Приложение 4. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи	Рейтинговое место
50	Московская область	172	100%	1
77	г. Москва	166	97%	2
66	Свердловская область	160	93%	3
21	Чувашская Республика — Чувашия	158	92%	4
8	Республика Калмыкия	157	91%	5
47	Ленинградская область	156	91%	6
68	Тамбовская область	146	85%	7
18	Удмуртская Республика	144	84%	8
64	Саратовская область	141	82%	9
52	Нижегородская область	138	80%	10
42	Кемеровская область — Кузбасс	136	79%	11
55	Омская область	135	78%	12
2	Республика Башкортостан	134	78%	13-15
31	Белгородская область	134	78%	13-15
67	Смоленская область	134	78%	13-15
35	Вологодская область	131	76%	16
48	Липецкая область	130	76%	17
71	Тульская область	129	75%	18
23	Краснодарский край	128	74%	19
7	Кабардино-Балкарская Республика	127	74%	20
44	Костромская область	124	72%	21
78	г. Санкт-Петербург	122	71%	22
16	Республика Татарстан	121	70%	23
72	Тюменская область	119	69%	24
13	Республика Мордовия	115	67%	25
36	Воронежская область	113	66%	26
22	Алтайский край	112	65%	27
26	Ставропольский край	111	65%	28-30
38	Иркутская область	111	65%	28-30
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	111	65%	28-30
76	Ярославская область	108	63%	31

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи	Рейтинговое место
24	Красноярский край	107	62%	32-34
34	Волгоградская область	107	62%	32-34
86	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	107	62%	32-34
43	Кировская область	103	60%	35
82	Республика Крым	102	59%	36
11	Республика Коми	101	59%	37
59	Пермский край	100	58%	38-39
74	Челябинская область	100	58%	38-39
14	Республика Саха (Якутия)	99	58%	40-41
27	Хабаровский край	99	58%	40-41
3	Республика Бурятия	98	57%	42-43
54	Новосибирская область	98	57%	42-43
46	Курская область	94	55%	44-45
58	Пензенская область	94	55%	44-45
25	Приморский край	85	49%	46
70	Томская область	83	48%	47
29	Архангельская область	82	48%	48
19	Республика Хакасия	79	46%	49
15	Республика Северная Осетия — Алания	77	45%	50-51
32	Брянская область	77	45%	50-51
83	Ненецкий автономный округ	74	43%	52
10	Республика Карелия	73	42%	53
69	Тверская область	69	40%	54
28	Амурская область	68	40%	55-56
75	Забайкальский край	68	40%	55-56
73	Ульяновская область	66	38%	57
20	Чеченская Республика	62	36%	58-59
39	Калининградская область	62	36%	58-59
4	Республика Алтай	61	35%	60-61
65	Сахалинская область	61	35%	60-61
1	Республика Адыгея	60	35%	62-64
49	Магаданская область	60	35%	62-64
60	Псковская область	60	35%	62-64
30	Астраханская область	58	34%	65
79	Еврейская автономная	57	33%	66

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи	Рейтинговое место
	область			
33	Владимирская область	55	32%	67
9	Карачаево-Черкесская Республика	53	31%	68
37	Ивановская область	48	28%	69-71
51	Мурманская область	48	28%	69-71
56	Оренбургская область	48	28%	69-71
53	Новгородская область	45	26%	72-73
57	Орловская область	45	26%	72-73
63	Самарская область	44	26%	74
45	Курганская область	39	23%	75
40	Калужская область	37	22%	76-77
61	Ростовская область	37	22%	76-77
87	Чукотский автономный округ	36	21%	78
62	Рязанская область	29	17%	79
5	Республика Дагестан	28	16%	80
17	Республика Тыва	23	13%	81
41	Камчатский край	21	12%	82
12	Республика Марий Эл	15	9%	83
92	г. Севастополь	11	6%	84
6	Республика Ингушетия	2	1%	85

Приложение 4.1. Выбор дипломантами ВсОШ 2021 года направлений подготовки

Направление подготовки/специальность	Количество дипломантов
01.03.02 Прикладная математика и информатика	93
38.03.01 Экономика	76
40.03.01 Юриспруденция	70
45.03.02 Лингвистика	38
41.03.05 Международные отношения	29
45.03.01 Филология	28
04.05.01 Фундаментальная и прикладная химия	27
41.03.04 Политология	27
06.03.01 Биология	26
31.05.01 Лечебное дело	26
06.05.01 Биоинженерия и биоинформатика	21
45.03.03 Фундаментальная и прикладная лингвистика	21
49.03.01 Физическая культура	21
05.03.06 Экология и природопользование	20
01.03.01 Математика	19
02.03.01 Математика и компьютерные науки	19
41.03.01 Зарубежное регионоведение	17
42.03.01 Реклама и связи с общественностью	16
39.03.01 Социология	15
38.03.02 Менеджмент	13
42.03.05 Медиакоммуникации	13
46.03.01 История	12
50.03.03 История искусств	11
07.03.04 Градостроительство	10
42.03.02 Журналистика	10
58.03.01 Востоковедение и африканистика	10
04.03.01 Химия	9
51.03.01 Культурология	9
31.05.03 Стоматология	8
03.03.01 Прикладные математика и физика	7
49.03.02 Физическая культура для лиц с отклонениями в состоянии здоровья (адаптивная физическая культура)	7
01.05.01 Фундаментальные математика и механика	6
19.03.01 Биотехнология	6
38.03.04 Государственное и муниципальное управление	6
38.03.05 Бизнес-информатика	6
45.05.01 Перевод и переводоведение	6
49.03.04 Спорт	6
50.03.01 Искусства и гуманитарные науки	6
05.03.02 География	5

Направление подготовки/специальность	Количество дипломантов
09.03.04 Программная инженерия	5
29.03.05 Конструирование изделий легкой промышленности	5
31.05.02 Педиатрия	5
37.03.01 Психология	5
54.03.01 Дизайн	5
03.05.01 Астрономия	4
05.03.03 Картография и геоинформатика	4
07.03.03 Дизайн архитектурной среды	4
18.03.01 Химическая технология	4
20.03.01 Техносферная безопасность	4
44.03.01 Педагогическое образование	4
03.03.02 Физика	3
04.03.02 Химия, физика и механика материалов	3
07.03.01 Архитектура	3
09.03.01 Информатика и вычислительная техника	3
09.03.03 Прикладная информатика	3
15.03.04 Автоматизация технологических процессов и производств	3
21.03.01 Нефтегазовое дело	3
03.05.02 Фундаментальная и прикладная физика	2
12.03.04 Биотехнические системы и технологии	2
15.03.06 Мехатроника и робототехника	2
24.05.04 Навигационно-баллистическое обеспечение применения космической техники	2
35.03.10 Ландшафтная архитектура	2
41.03.06 Публичная политика и социальные науки	2
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)	2
45.03.04 Интеллектуальные системы в гуманитарной сфере	2
01.03.04 Прикладная математика	1
02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии	1
05.03.01 Геология	1
08.03.01 Строительство	1
10.03.01 Информационная безопасность	1
11.03.04 Электроника и наноэлектроника	1
12.05.01 Электронные и опико-электронные приборы и системы специального назначения	1
13.03.01 Теплоэнергетика и теплотехника	1
13.03.02 Электроэнергетика и электротехника	1
16.03.01 Техническая физика	1
17.05.02 Стрелково-пушечное, артиллерийское и ракетное оружие	1
20.05.01 Пожарная безопасность	1
21.05.02 Прикладная геология	1

Направление подготовки/специальность	Количество дипломантов
21.05.06 Нефтегазовая техника и технологии	1
24.03.05 Двигатели летательных аппаратов	1
27.03.05 Инноватика	1
29.03.01 Технология изделий легкой промышленности	1
29.03.04 Технология художественной обработки материалов	1
30.05.01 Медицинская биохимия	1
33.05.01 Фармация	1
37.03.02 Конфликтология	1
38.03.06 Торговое дело	1
38.05.01 Экономическая безопасность	1
38.05.02 Таможенное дело	1
40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности	1
40.05.02 Правоохранительная деятельность	1
42.03.03 Издательское дело	1
42.03.04 Телевидение	1
47.03.01 Философия	1
50.03.04 Теория и история искусств	1
52.03.06 Драматургия	1
54.05.02 Живопись	1

Приложение 5. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся	Рейтинговое место
50	Московская область	132	92%	1
66	Свердловская область	130	91%	2
44	Костромская область	129	90%	3
55	Омская область	127	89%	4
77	г. Москва	126	88%	5
63	Самарская область	123	86%	6
68	Тамбовская область	119	83%	7
21	Чувашская Республика — Чувашия	117	82%	8
36	Воронежская область	116	81%	9
11	Республика Коми	115	80%	10
35	Вологодская область	112	78%	11
28	Амурская область	110	77%	12-13
67	Смоленская область	110	77%	12-13
14	Республика Саха (Якутия)	108	76%	14
76	Ярославская область	105	73%	15
43	Кировская область	104	73%	16
13	Республика Мордовия	102	71%	17
86	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	100	70%	18
64	Саратовская область	99	69%	19
2	Республика Башкортостан	98	69%	20-22
3	Республика Бурятия	98	69%	20-22
73	Ульяновская область	98	69%	20-22
23	Краснодарский край	97	68%	23-24
59	Пермский край	97	68%	23-24
61	Ростовская область	96	67%	25
4	Республика Алтай	95	66%	26-28
45	Курганская область	95	66%	26-28
47	Ленинградская область	95	66%	26-28
16	Республика Татарстан	93	65%	29-30
42	Кемеровская область — Кузбасс	93	65%	29-30

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся	Рейтинговое место
31	Белгородская область	91	64%	31
8	Республика Калмыкия	90	63%	32-33
30	Астраханская область	90	63%	32-33
32	Брянская область	87	61%	34
58	Пензенская область	86	60%	35-36
78	г. Санкт-Петербург	86	60%	35-36
71	Тульская область	85	59%	37
38	Иркутская область	84	59%	38-40
74	Челябинская область	84	59%	38-40
82	Республика Крым	84	59%	38-40
52	Нижегородская область	81	57%	41
15	Республика Северная Осетия — Алания	80	56%	42
62	Рязанская область	78	55%	43-44
72	Тюменская область	78	55%	43-44
39	Калининградская область	76	53%	45
34	Волгоградская область	74	52%	46
24	Красноярский край	72	50%	47-48
29	Архангельская область	72	50%	47-48
7	Кабардино-Балкарская Республика	71	50%	49
26	Ставропольский край	69	48%	50
22	Алтайский край	66	46%	51
27	Хабаровский край	65	45%	52-55
46	Курская область	65	45%	52-55
51	Мурманская область	65	45%	52-55
53	Новгородская область	65	45%	52-55
48	Липецкая область	64	45%	56
19	Республика Хакасия	63	44%	57
40	Калужская область	60	42%	58
41	Камчатский край	59	41%	59-60
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	59	41%	59-60
70	Томская область	57	40%	61
75	Забайкальский край	55	38%	62
69	Тверская область	53	37%	63
18	Удмуртская Республика	46	32%	64
56	Оренбургская область	45	31%	65
6	Республика Ингушетия	41	29%	66

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся	Рейтинговое место
33	Владимирская область	40	28%	67
92	г. Севастополь	39	27%	68
10	Республика Карелия	34	24%	69-70
83	Ненецкий автономный округ	34	24%	69-70
25	Приморский край	33	23%	71-72
54	Новосибирская область	33	23%	71-72
49	Магаданская область	27	19%	73
9	Карачаево-Черкесская Республика	21	15%	74-75
60	Псковская область	21	15%	74-75
37	Ивановская область	20	14%	76
57	Орловская область	12	8%	77-78
65	Сахалинская область	12	8%	77-78
79	Еврейская автономная область	11	8%	79
12	Республика Марий Эл	9	6%	80
20	Чеченская Республика	4	3%	81-82
87	Чукотский автономный округ	4	3%	81-82
5	Республика Дагестан	2	1%	83-84
17	Республика Тыва	2	1%	83-84
1	Республика Адыгея	0	0%	85

Приложение 5.1. Доля студентов первого курса (2021-2022 уч.г) в ОО СПО из числа выпускников школ своего региона (на программы на базе основного общего образования)

Регион	Доля поступивших, 2021 г.
Республика Адыгея	77%
Республика Башкортостан	85%
Республика Бурятия	86%
Республика Алтай	67%
Республика Дагестан	77%
Республика Ингушетия	74%
Кабардино-Балкарская Республика	88%
Республика Калмыкия	77%
Карачаево-Черкесская Республика	91%
Республика Карелия	80%
Республика Коми	85%
Республика Марий Эл	63%
Республика Мордовия	70%
Республика Саха (Якутия)	89%
Республика Северная Осетия — Алания	71%
Республика Татарстан	83%
Республика Тыва	86%
Удмуртская Республика	86%
Республика Хакасия	72%
Чеченская Республика	83%
Чувашская Республика — Чувашия	78%
Алтайский край	85%
Краснодарский край	81%
Красноярский край	84%
Приморский край	71%
Ставропольский край	82%
Хабаровский край	77%
Амурская область	79%
Архангельская область	69%
Астраханская область	89%
Белгородская область	81%
Брянская область	89%
Владимирская область	81%
Волгоградская область	76%
Вологодская область	84%
Воронежская область	87%
Ивановская область	89%
Иркутская область	80%
Калининградская область	87%
Калужская область	85%
Камчатский край	86%

Регион	Доля поступивших, 2021 г.
Кемеровская область — Кузбасс	88%
Кировская область	90%
Костромская область	92%
Курганская область	85%
Курская область	87%
Ленинградская область	73%
Липецкая область	86%
Магаданская область	88%
Московская область	79%
Мурманская область	94%
Нижегородская область	89%
Новгородская область	72%
Новосибирская область	74%
Омская область	79%
Оренбургская область	91%
Орловская область	90%
Пензенская область	76%
Пермский край	89%
Псковская область	85%
Ростовская область	84%
Рязанская область	89%
Самарская область	79%
Саратовская область	82%
Сахалинская область	85%
Свердловская область	83%
Смоленская область	81%
Тамбовская область	90%
Тверская область	80%
Томская область	84%
Тульская область	86%
Тюменская область	79%
Ульяновская область	82%
Челябинская область	87%
Забайкальский край	93%
Ярославская область	79%
г. Москва	74%
г. Санкт-Петербург	62%
Еврейская автономная область	48%
Республика Крым	83%
Ненецкий автономный округ	100%
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	66%
Чукотский автономный округ	52%
Ямало-Ненецкий автономный округ	89%
г. Севастополь	65%

Приложение 5.2. Распределение регионов по доле выпускников 11 классов, поступивших в вузы других регионов

Регион	Доля выпускников, поступивших в вузы других регионов (от числа поступивших в вузы)
г. Санкт-Петербург	6%
г. Москва	6%
Ленинградская область	11%
Московская область	12%
Воронежская область	14%
Омская область	15%
Нижегородская область	20%
Новосибирская область	20%
Самарская область	20%
Свердловская область	22%
Томская область	22%
Саратовская область	23%
Ростовская область	25%
Волгоградская область	27%
Тюменская область	27%
Республика Мордовия	27%
Чеченская Республика	27%
Алтайский край	28%
Рязанская область	28%
Пермский край	28%
Пензенская область	29%
Республика Татарстан	30%
Иркутская область	30%
Ивановская область	31%
Красноярский край	31%
Приморский край	32%
Ульяновская область	32%
Курская область	33%
Хабаровский край	33%
Челябинская область	35%
Ярославская область	35%
Республика Башкортостан	36%
Калининградская область	36%
Республика Северная Осетия - Алания	38%
Удмуртская Республика	38%
Республика Карелия	38%

Регион	Доля выпускников, поступивших в вузы других регионов (от числа поступивших в вузы)
Астраханская область	38%
Республика Дагестан	38%
Смоленская область	39%
Тульская область	40%
Кировская область	40%
Орловская область	40%
Белгородская область	41%
Краснодарский край	42%
Ставропольский край	44%
Республика Марий Эл	44%
Тамбовская область	45%
Тверская область	45%
Чувашская Республика - Чувашия	46%
Оренбургская область	47%
Амурская область	47%
Калужская область	47%
г. Севастополь	48%
Кабардино-Балкарская Республика	48%
Республика Крым	51%
Кемеровская область	51%
Вологодская область	54%
Республика Саха (Якутия)	55%
Псковская область	54%
Брянская область	55%
Новгородская область	57%
Владимирская область	58%
Забайкальский край	58%
Липецкая область	59%
Архангельская область	61%
Костромская область	61%
Республика Ингушетия	62%
Курганская область	64%
Республика Коми	66%
Магаданская область	66%
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	67%
Республика Калмыкия	68%
Камчатский край	69%
Республика Бурятия	71%
Республика Хакасия	72%

Регион	Доля выпускников, поступивших в вузы других регионов (от числа поступивших в вузы)
Ямало-Ненецкий автономный округ	72%
Карачаево-Черкесская Республика	73%
Мурманская область	75%
Еврейская автономная область	81%
Сахалинская область	81%
Республика Адыгея	81%
Республика Алтай	82%
Республика Тыва	85%
Ненецкий автономный округ	88%

Приложение 5.3. Рейтинг привлекательности регионов по поступлению в вузы

Регион	Привлекательность, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...					Ранг привлекательности, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...				
	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов
г. Санкт-Петербург	124%	180%	210%	231%	265%	1	1	1	1	1
г. Москва	118%	157%	176%	190%	210%	2	2	2	2	2
Воронежская область	96%	124%	125%	115%	89%	3	3	4	4	5
Томская область	83%	116%	133%	142%	135%	4	4	3	3	3
Рязанская область	77%	100%	100%	84%	66%	5	6	8	13	12
Свердловская область	74%	94%	98%	96%	87%	6	8	9	7	6
Новосибирская область	74%	102%	105%	92%	62%	7	5	5	9	13
Нижегородская область	73%	91%	94%	95%	86%	8	10	11	8	7
Тюменская область	71%	99%	105%	102%	80%	9	7	6	6	8
Самарская область	71%	87%	87%	76%	54%	10	14	15	16	16
Республика Мордовия	71%	83%	79%	65%	40%	11	15	19	22	28
Саратовская область	69%	90%	94%	92%	77%	12	11	12	10	10
Омская область	68%	89%	82%	69%	47%	13	13	16	18	22
Курская область	66%	81%	79%	69%	60%	14	18	18	17	14
Ростовская область	64%	82%	88%	89%	75%	15	16	14	11	11
Хабаровский край	62%	78%	68%	53%	29%	16	20	25	33	39
Ярославская область	62%	82%	89%	82%	56%	17	17	13	15	15
г. Севастополь	61%	94%	94%	82%	49%	18	9	10	14	20
Республика Татарстан	61%	70%	68%	59%	40%	19	25	26	26	27
Ивановская область	60%	79%	77%	69%	43%	20	19	20	19	24

Регион	Привлекательность, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...					Ранг привлекательности, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...				
	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов
Орловская область	59%	69%	65%	53%	30%	21	28	31	34	38
Пензенская область	59%	68%	62%	50%	31%	22	30	34	38	36
Белгородская область	58%	69%	66%	57%	37%	23	27	29	27	32
Ульяновская область	56%	74%	74%	65%	48%	24	21	22	24	21
Приморский край	55%	89%	105%	114%	103%	25	12	7	5	4
Пермский край	55%	67%	69%	65%	51%	26	31	24	23	18
Волгоградская область	54%	73%	73%	66%	43%	27	22	23	21	23
Калининградская область	54%	70%	81%	85%	78%	28	26	17	12	9
Смоленская область	53%	69%	66%	54%	32%	29	29	28	30	35
Красноярский край	52%	73%	76%	68%	53%	30	23	21	20	17
Ставропольский край	51%	64%	60%	54%	42%	31	33	35	31	26
Удмуртская Республика	51%	64%	60%	50%	33%	32	34	36	37	34
Алтайский край	51%	67%	65%	56%	38%	33	32	30	28	30
Иркутская область	50%	71%	67%	56%	37%	34	24	27	29	31
Тульская область	49%	62%	55%	44%	29%	35	35	42	42	42
Краснодарский край	48%	59%	59%	53%	42%	36	40	38	35	25
Кировская область	48%	61%	58%	48%	29%	37	36	39	39	40
Республика Башкортостан	47%	58%	58%	50%	34%	38	42	40	36	33
Челябинская область	47%	60%	58%	48%	30%	39	37	41	40	37
Астраханская область	47%	60%	53%	39%	26%	40	38	44	46	46
Тверская область	46%	59%	63%	53%	39%	41	39	33	32	29
Тамбовская область	45%	52%	44%	35%	21%	42	47	49	51	51

Регион	Привлекательность, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...					Ранг привлекательности, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...				
	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов
Республика Марий Эл	45%	56%	53%	39%	16%	43	45	45	48	57
Оренбургская область	44%	48%	44%	37%	26%	44	50	50	49	44
Калужская область	41%	51%	50%	43%	24%	45	48	47	43	47
Республика Карелия	41%	57%	64%	60%	50%	46	43	32	25	19
Новгородская область	40%	54%	53%	42%	22%	47	46	43	44	49
Чувашская Республика - Чувашия	39%	44%	39%	31%	19%	48	55	55	54	53
Республика Северная Осетия - Алания	38%	56%	52%	41%	23%	49	44	46	45	48
Вологодская область	38%	45%	36%	27%	15%	50	54	58	58	58
Кабардино-Балкарская Республика	38%	47%	42%	33%	22%	51	51	51	52	50
Амурская область	37%	49%	41%	29%	18%	52	49	52	56	54
Псковская область	36%	42%	35%	22%	12%	53	57	59	62	61
Владимирская область	36%	45%	40%	32%	17%	54	53	53	53	55
Чеченская Республика	36%	59%	59%	47%	26%	55	41	37	41	45
Кемеровская область	36%	43%	37%	28%	16%	56	56	56	57	56
Брянская область	34%	39%	33%	24%	13%	57	59	60	60	60
Липецкая область	32%	38%	32%	23%	14%	58	60	61	61	59
Костромская область	27%	32%	27%	15%	8%	59	65	65	67	71
Республика Дагестан	27%	46%	47%	39%	29%	60	52	48	47	43
Республика Крым	26%	40%	39%	36%	29%	61	58	54	50	41
Курганская область	26%	30%	21%	13%	7%	62	67	69	71	73
Забайкальский край	24%	36%	30%	20%	10%	63	61	63	64	64
Ханты-Мансийский автономный	24%	32%	31%	25%	10%	64	64	62	59	63

Регион	Привлекательность, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...					Ранг привлекательности, в том числе среди набравших на ЕГЭ не менее...				
	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов	Все выпускники	150 баллов	190 баллов	220 баллов	250 баллов
округ - Югра										
Архангельская область	24%	34%	37%	31%	20%	65	63	57	55	52
Республика Хакасия	24%	30%	24%	14%	8%	66	69	67	69	69
Республика Коми	22%	30%	25%	18%	9%	67	68	66	65	66
Республика Саха (Якутия)	21%	35%	30%	22%	10%	68	62	64	63	65
Карачаево-Черкесская Республика	20%	20%	12%	5%	0%	69	75	78	79	79
Республика Калмыкия	20%	26%	19%	14%	8%	70	70	71	70	68
Магаданская область	18%	30%	22%	12%	7%	71	66	68	73	74
Республика Бурятия	18%	23%	16%	9%	4%	72	73	75	77	75
Камчатский край	17%	23%	17%	12%	8%	73	71	73	74	70
Мурманская область	15%	21%	17%	11%	4%	74	74	72	75	76
Московская область	14%	17%	17%	15%	11%	75	77	74	68	62
Республика Ингушетия	14%	23%	20%	17%	8%	76	72	70	66	67
Республика Адыгея	13%	19%	16%	11%	2%	77	76	76	76	78
Еврейская автономная область	10%	12%	10%	4%	0%	78	79	80	80	79
Сахалинская область	9%	15%	11%	7%	3%	79	78	79	78	77
Ленинградская область	8%	10%	13%	12%	7%	80	81	77	72	72
Республика Тыва	6%	11%	6%	3%	0%	81	80	81	81	79
Чукотский автономный округ	2%	3%	1%	0%	0%	82	82	82	82	79

Приложение 6. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система мониторинга эффективности руководителей»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций	Рейтинговое место
50	Московская область	97	100%	1-3
66	Свердловская область	97	100%	1-3
77	г. Москва	97	100%	1-3
22	Алтайский край	92	95%	4
18	Удмуртская Республика	88	91%	5-6
38	Иркутская область	88	91%	5-6
44	Костромская область	85	88%	7-8
67	Смоленская область	85	88%	7-8
14	Республика Саха (Якутия)	84	87%	9
16	Республика Татарстан	81	84%	10
47	Ленинградская область	80	82%	11-12
55	Омская область	80	82%	11-12
21	Чувашская Республика — Чувашия	79	81%	13
1	Республика Адыгея	76	78%	14
52	Нижегородская область	75	77%	15-16
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	75	77%	15-16
13	Республика Мордовия	74	76%	17-18
31	Белгородская область	74	76%	17-18
8	Республика Калмыкия	72	74%	19-20
74	Челябинская область	72	74%	19-20
54	Новосибирская область	71	73%	21-22
78	г. Санкт-Петербург	71	73%	21-22
3	Республика Бурятия	70	72%	23-25
27	Хабаровский край	70	72%	23-25
37	Ивановская область	70	72%	23-25
36	Воронежская область	68	70%	26
35	Вологодская область	67	69%	27-31
43	Кировская область	67	69%	27-31
48	Липецкая область	67	69%	27-31
62	Рязанская область	67	69%	27-31
82	Республика Крым	67	69%	27-31
26	Ставропольский край	64	66%	32
19	Республика Хакасия	62	64%	33
24	Красноярский край	61	63%	34

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций	Рейтинговое место
63	Самарская область	60	62%	35
70	Томская область	59	61%	36
15	Республика Северная Осетия — Алания	58	60%	37
2	Республика Башкортостан	55	57%	38
59	Пермский край	54	56%	39
64	Саратовская область	53	55%	40
61	Ростовская область	52	54%	41
4	Республика Алтай	50	52%	42-44
11	Республика Коми	50	52%	42-44
28	Амурская область	50	52%	42-44
20	Чеченская Республика	49	51%	45-46
41	Камчатский край	49	51%	45-46
58	Пензенская область	46	47%	47
32	Брянская область	43	44%	48-49
42	Кемеровская область — Кузбасс	43	44%	48-49
72	Тюменская область	41	42%	50
46	Курская область	40	41%	51
7	Кабардино-Балкарская Республика	37	38%	52-53
76	Ярославская область	37	38%	52-53
29	Архангельская область	36	37%	54-56
33	Владимирская область	36	37%	54-56
71	Тульская область	36	37%	54-56
25	Приморский край	35	36%	57-58
60	Псковская область	35	36%	57-58
6	Республика Ингушетия	34	35%	59-60
68	Тамбовская область	34	35%	59-60
34	Волгоградская область	33	34%	61-63
40	Калужская область	33	34%	61-63
83	Ненецкий автономный округ	33	34%	61-63
30	Астраханская область	31	32%	64
9	Карачаево-Черкесская Республика	30	31%	65-66
73	Ульяновская область	30	31%	65-66
86	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	27	28%	67
75	Забайкальский край	25	26%	68

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций	Рейтинговое место
57	Орловская область	21	22%	69-70
65	Сахалинская область	21	22%	69-70
92	г. Севастополь	18	19%	71
23	Краснодарский край	17	18%	72
56	Оренбургская область	16	16%	73
49	Магаданская область	14	14%	74-75
51	Мурманская область	14	14%	74-75
39	Калининградская область	13	13%	76
17	Республика Тыва	12	12%	77
12	Республика Марий Эл	8	8%	78-79
87	Чукотский автономный округ	8	8%	78-79
10	Республика Карелия	7	7%	80
53	Новгородская область	5	5%	81
5	Республика Дагестан	4	4%	82
69	Тверская область	3	3%	83
45	Курганская область	0	0%	84-85
79	Еврейская автономная область	0	0%	84-85

Приложение 7. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система обеспечения профессионального развития»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы обеспечения профессионального развития педагогических работников	Рейтинговое место
66	Свердловская область	168	100%	1
50	Московская область	167	99%	2
47	Ленинградская область	155	92%	3-4
67	Смоленская область	155	92%	3-4
31	Белгородская область	154	92%	5
62	Рязанская область	152	90%	6
21	Чувашская Республика — Чувашия	149	89%	7-8
44	Костромская область	149	89%	7-8
55	Омская область	148	88%	9
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	142	85%	10
68	Тамбовская область	136	81%	11
16	Республика Татарстан	135	80%	12
78	г. Санкт-Петербург	134	80%	13
38	Иркутская область	133	79%	14
14	Республика Саха (Якутия)	131	78%	15
59	Пермский край	128	76%	16-17
74	Челябинская область	128	76%	16-17
35	Вологодская область	126	75%	18
34	Волгоградская область	125	74%	19
64	Саратовская область	124	74%	20
52	Нижегородская область	123	73%	21
24	Красноярский край	122	73%	22
23	Краснодарский край	121	72%	23
43	Кировская область	119	71%	24
36	Воронежская область	118	70%	25
11	Республика Коми	117	70%	26-27
19	Республика Хакасия	117	70%	26-27
22	Алтайский край	113	67%	28-29
63	Самарская область	113	67%	28-29
13	Республика Мордовия	111	66%	30
2	Республика Башкортостан	109	65%	31-33
10	Республика Карелия	109	65%	31-33
32	Брянская область	109	65%	31-33
45	Курганская область	107	64%	34
20	Чеченская Республика	105	63%	35
56	Оренбургская область	103	61%	36
77	г. Москва	101	60%	37
8	Республика Калмыкия	99	59%	38

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы обеспечения профессионального развития педагогических работников	Рейтинговое место
26	Ставропольский край	97	58%	39
1	Республика Адыгея	96	57%	40-41
72	Тюменская область	96	57%	40-41
49	Магаданская область	95	57%	42
60	Псковская область	93	55%	43
18	Удмуртская Республика	92	55%	44-47
27	Хабаровский край	92	55%	44-47
29	Архангельская область	92	55%	44-47
37	Ивановская область	92	55%	44-47
30	Астраханская область	90	54%	48-49
71	Тульская область	90	54%	48-49
41	Камчатский край	88	52%	50-52
46	Курская область	88	52%	50-52
54	Новосибирская область	88	52%	50-52
15	Республика Северная Осетия — Алания	86	51%	53-54
42	Кемеровская область — Кузбасс	86	51%	53-54
7	Кабардино-Балкарская Республика	83	49%	55-56
58	Пензенская область	83	49%	55-56
75	Забайкальский край	81	48%	57
82	Республика Крым	79	47%	58
33	Владимирская область	73	43%	59-60
76	Ярославская область	73	43%	59-60
48	Липецкая область	72	43%	61-62
83	Ненецкий автономный округ	72	43%	61-62
3	Республика Бурятия	70	42%	63
70	Томская область	69	41%	64
61	Ростовская область	67	40%	65
28	Амурская область	66	39%	66-67
92	г. Севастополь	66	39%	66-67
39	Калининградская область	65	39%	68
73	Ульяновская область	64	38%	69
86	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	51	30%	70
4	Республика Алтай	44	26%	71-74
57	Орловская область	44	26%	71-74
65	Сахалинская область	44	26%	71-74
69	Тверская область	44	26%	71-74
53	Новгородская область	36	21%	75
51	Мурманская область	34	20%	76

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы обеспечения профессионального развития педагогических работников	Рейтинговое место
40	Калужская область	30	18%	77
25	Приморский край	27	16%	78
9	Карачаево-Черкесская Республика	26	15%	79-80
87	Чукотский автономный округ	26	15%	79-80
12	Республика Марий Эл	16	10%	81-82
17	Республика Тыва	16	10%	81-82
79	Еврейская автономная область	13	8%	83
5	Республика Дагестан	12	7%	84
6	Республика Ингушетия	9	5%	85

Приложение 8. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система обеспечения профессионального развития»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы организации воспитания обучающихся	Рейтинговое место
50	Московская область	198	100%	1
47	Ленинградская область	192	97%	2
55	Омская область	185	93%	3
24	Красноярский край	179	90%	4
14	Республика Саха (Якутия)	177	89%	5
35	Вологодская область	172	87%	6
68	Тамбовская область	169	85%	7
31	Белгородская область	165	83%	8-9
59	Пермский край	165	83%	8-9
64	Саратовская область	162	82%	10-11
67	Смоленская область	162	82%	10-11
4	Республика Алтай	161	81%	12
66	Свердловская область	160	81%	13
21	Чувашская Республика — Чувашия	157	79%	14
52	Нижегородская область	155	78%	15
44	Костромская область	153	77%	16
38	Иркутская область	151	76%	17
16	Республика Татарстан	150	76%	18
13	Республика Мордовия	142	72%	19
8	Республика Калмыкия	140	71%	20
11	Республика Коми	138	70%	21-22
36	Воронежская область	138	70%	21-22
2	Республика Башкортостан	136	69%	23
7	Кабардино-Балкарская Республика	135	68%	24-25
43	Кировская область	135	68%	24-25
48	Липецкая область	133	67%	26
22	Алтайский край	132	67%	27-29
28	Амурская область	132	67%	27-29
71	Тульская область	132	67%	27-29
18	Удмуртская Республика	130	66%	30-31
26	Ставропольский край	130	66%	30-31
70	Томская область	127	64%	32
45	Курганская область	125	63%	33
63	Самарская область	124	63%	34-35
72	Тюменская область	124	63%	34-35
77	г. Москва	123	62%	36

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы организации воспитания обучающихся	Рейтинговое место
27	Хабаровский край	122	62%	37
23	Краснодарский край	121	61%	38-39
32	Брянская область	121	61%	38-39
34	Волгоградская область	120	61%	40-41
74	Челябинская область	120	61%	40-41
58	Пензенская область	116	59%	42-43
76	Ярославская область	116	59%	42-43
49	Магаданская область	115	58%	44
15	Республика Северная Осетия — Алания	113	57%	45-46
82	Республика Крым	113	57%	45-46
65	Сахалинская область	112	57%	47-48
78	г. Санкт-Петербург	112	57%	47-48
61	Ростовская область	105	53%	49
30	Астраханская область	104	53%	50-51
54	Новосибирская область	104	53%	50-51
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	103	52%	52
29	Архангельская область	102	52%	53
56	Оренбургская область	91	46%	54
73	Ульяновская область	88	44%	55-56
86	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	88	44%	55-56
3	Республика Бурятия	85	43%	57-58
41	Камчатский край	85	43%	57-58
46	Курская область	84	42%	59
53	Новгородская область	80	40%	60
1	Республика Адыгея	76	38%	61
19	Республика Хакасия	72	36%	62-65
25	Приморский край	72	36%	62-65
37	Ивановская область	72	36%	62-65
42	Кемеровская область — Кузбасс	72	36%	62-65
83	Ненецкий автономный округ	71	36%	66
20	Чеченская Республика	70	35%	67
92	г. Севастополь	61	31%	68
62	Рязанская область	47	24%	69
40	Калужская область	46	23%	70
17	Республика Тыва	45	23%	71
10	Республика Карелия	43	22%	72
39	Калининградская область	40	20%	73
87	Чукотский автономный округ	36	18%	74

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы организации воспитания обучающихся	Рейтинговое место
69	Тверская область	35	18%	75
51	Мурманская область	33	17%	76-78
57	Орловская область	33	17%	76-78
75	Забайкальский край	33	17%	76-78
33	Владимирская область	31	16%	79
9	Карачаево-Черкесская Республика	27	14%	80
5	Республика Дагестан	22	11%	81
79	Еврейская автономная область	16	8%	82
60	Псковская область	15	8%	83
12	Республика Марий Эл	7	4%	84
6	Республика Ингушетия	3	2%	85

Приложение 8.1. Индексы, описывающие ценностные ориентации обучающихся

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
Индексы сформированности представлений и установок обучающихся		
Индекс представлений о здоровом образе жизни (ЦО 1)	<p><u>Согласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Я сам(-а) слежу за своим здоровьем • Я знаю, какие повседневные привычки способствуют сохранению здоровья, а какие, наоборот, вредят • Вредные привычки человека могут вредить не только его здоровью, но и здоровью окружающих • Я интересуюсь публикациями в Интернете о здоровье и здоровом образе жизни <p><u>Несогласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Хорошее здоровье передается от родителей и слабо связано с собственными усилиями человека 	Насколько Вы согласны с утверждениями, касающимися здоровья и здорового образа жизни?
Индекс экологических представлений (ЦО 1)	<p><u>Согласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Я знаю о глобальных экологических проблемах • Я могу назвать наиболее опасные для природы виды хозяйственной деятельности • Я знаю, что человечество должно делать для сокращения негативного влияния на природу <p><u>Несогласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Состояние экологии на планете никак не зависит от поведения каждого человека 	Насколько Вы согласны со следующими утверждениями, связанными с вопросами экологии?
Индекс представлений о правилах поведения (ЦО 1)	<p><u>Согласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Следовать правилам, принятым в конкретном коллективе, – верный способ избежать множества проблем • Если я увижу, что кого-то из моих одноклассников обижают, я заступлюсь за него • Я расскажу родителям или учителям о том, что моего одноклассника обижают другие школьники <p><u>Несогласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Если кого-то обижают, обычно он/она сами виноваты в этом • Если человек не может сам за себя постоять, то никто не сможет ему помочь решить проблемы в общении с окружающими • Я не стану сообщать учителям о том, что моего одноклассника постоянно унижают другие 	Насколько Вы согласны со следующими утверждениями о правилах поведения в сложных ситуациях?

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
	<p>школьники</p> <ul style="list-style-type: none"> Успеха в жизни может добиться только тот, кто способен отказаться от соблюдения установленных обществом правил и законов 	
Индекс поддержки деструктивных молодежных субкультур (ЦО 1)	<p><u>Выбор позиций:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Ничего не знаю об этой субкультуре Принадлежность к этой субкультуре связана с риском Представители данной субкультуры пользуются моим уважением <p>Я принадлежу к этой субкультуре</p>	<p>Как Вы относитесь к этим молодежным субкультурам? (к деструктивным субкультурам отнесены: зацеперы, скинхеды, ультрас, АУЕ к опасным для здоровья, рисковым субкультурам: паркурщики, диггеры/сталкеры)</p>
Индекс поддержки семейных ценностей (ЦО 2)	<p><u>Согласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Семья – это в первую очередь ответственность за другого человека Основа крепкой семьи – взаимная любовь и уважение между мужем и женой, родителями и детьми, хорошие отношения с сестрами, братьями, бабушками и дедушками Когда мне будет 30 лет, я скорее всего буду состоять в браке <p><u>Несогласие с утверждениями:</u></p> <p>Современный человек вполне может обойтись без семьи и детей</p>	<p>Насколько Вы согласны со следующими утверждениями о семье?</p>
Индекс представлений о волонтерстве (ЦО 2)	<p><u>Согласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Я знаю, что такое волонтерская деятельность, и зачем она нужна Волонтерская деятельность – это способ узнавать новое и путешествовать, помогая людям, безнадзорным животным Я знаю общественную(-ые) организацию(-и), которая(-ые) занимаются волонтерской деятельностью в моем городе, населенном пункте Мне приятно бескорыстно помогать людям, безнадзорным животным У меня есть опыт работы волонтером Я участвовал в школьных добровольческих проектах: субботниках, сборе макулатуры, благотворительных акциях и т.д. 	<p>Насколько Вы согласны со следующими утверждениями о волонтерстве?</p>

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
Индекс представлений о родном крае (ЦО 2)	<p><u>Согласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Я неплохо знаю историю и традиции народа (народов) края (города, региона), где я живу • Я хотел(-а) бы больше знать о традициях и культуре народа (народов) моего края (города, региона) • Я могу назвать несколько исторических личностей, внесших весомый вклад в развитие моего края (города, региона) • Я могу назвать несколько исторических личностей, внесших весомый вклад в развитие России • Я могу назвать несколько важных событий из истории России из разных эпох • Мне известны достижения современных российских ученых и инженеров, ставших значительным вкладом в мировую науку и технику • Мне интересно узнавать о своих современниках-россиянах, которые внесли важный вклад в мировую историю, науку, культуру 	<p>Насколько Вы согласны со следующими утверждениями об истории и культуре родного края?</p>
Индекс представлений о благополучии страны (ЦО 2)	<p><u>Выбор характеристик (+1 балл в индексе):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Стремление хорошо выполнять свое дело: учиться, работать • Готовность действовать во благо страны • Готовность действовать во благо родного края (города, села, поселка и т.п.) <p><u>Выбор характеристик (-1 балл в индексе):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Уверенность, что твоя страна – лучше, чем другие страны; • Уверенность в том, что у твоей страны нет недостатков <p><u>Согласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Я человек, которого можно назвать патриотом своей страны • Если я буду работать хорошо, улучшится не только мое благосостояние, но и благополучие моей страны 	<p>Что, по Вашему мнению, характеризует человека, который любит свою страну?</p> <p>Насколько Вы согласны со следующими утверждениями?</p>
Индекс глобальной открытости (ЦО 2)	<p><u>Согласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Мне интересно узнавать, как живут люди в других странах 	<p>Насколько Вы согласны со следующими утверждениями о</p>

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
	<ul style="list-style-type: none"> • Мне было бы интересно дружить с ровесником иностранцем • Я общаюсь с людьми из других стран в Интернете • Я изучаю иностранный язык, чтобы лучше понимать людей из других стран • Я изучаю иностранный язык, чтобы иметь возможность рассказывать иностранцам о моем населенном пункте, стране 	жизни в других странах?
Индекс поддержки ценностей труда и образования (ЦО 3)	<p><u>Согласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Мне нравится учиться в школе • В школе я получаю знания, которые мне пригодятся в будущем • Я считаю, что упорная работа над собой открывает человеку новые возможности • Каждый, кто учится, совершает ошибки, это нормально • Я не считаю, что работа должна приносить что-то, кроме дохода • В будущем я смогу освоить любую профессию, какую захочу 	Насколько Вы согласны со следующими утверждениями об образовании и труде?
Индекс профессиональной ориентированности (ЦО 3)	<i>Доля определившихся, кем хотят быть в будущем</i>	Кем бы Вы хотели работать в будущем, какая профессия Вам интересна?
Готовность решать нравственные дилеммы (ЦО 3)	<i>Доля тех, кто не выбрал вариант ответа «ничего не предпринимать» в сложной этической ситуации</i>	Обучающимся предложена ситуация: «Только Вы знаете, что Ваш одноклассник списал контрольную по математике и получил пятерку. Учитель его очень хвалил и решил отправить от школы на общегородскую математическую олимпиаду. Как Вы считаете правильно поступить в сложившейся ситуации?»
Индексы практик поведения обучающихся		
Индекс буллинга (ЦО 1)	<i>Доля обучающихся, подвергавшихся двум и более формам буллинга не реже 1-2 раз в месяц за последний год</i>	Как часто в этом году другие ученики из Вашей школы делали

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
	<p><u>Выбор вариантов:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Обо мне говорили неправду, распространяли сплетни • У меня что-то украли • Забирали или портили/ломали мои вещи • Причиняли мне боль (например, ударили, толкнули) • Заставляли меня сделать то, что я не хотел(-а) делать <p>Угрожали мне</p>	<p>что-либо из перечисленного по отношению к Вам, в том числе с помощью текстовых сообщений или через Интернет?</p>
<p>Индекс вовлеченности в занятия физической культурой и спортом (ЦО 1)</p>	<p><u>Выбор вариантов:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Занимаюсь сам(-а): регулярно делаю гимнастику, зарядку, пробежки и т.п. • Занимаюсь в спортивной секции под руководством тренера <p><i>Доля обучающихся, отметивших, что им нравятся посещать уроки физкультуры в школе</i></p>	<p>Занимаетесь ли Вы физкультурой и спортом вне уроков физкультуры в школе? Что из нижеперечисленного Вы делаете хотя бы один-два раза в неделю? Нравится ли Вам посещать уроки физкультуры в школе?</p>

Приложение 8.2. Индексы, описывающие воспитательные практики школы и семьи

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
Школьные практики: анкета обучающихся		
Широта охвата тем, обсуждаемых на классных часах	<p><u>Выбор тем, обсуждаемых на классных часах:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Необходимость соблюдения законов • Права и обязанности ученика • Здоровье, здоровый образ жизни, опасность вредных привычек • Экология, проблемы окружающей среды • Безопасное поведение в общественных местах, на транспорте, на природе и т.п. • Соблюдение мер безопасности в сети Интернет • История и культура родного края (города, региона) • Важные исторические события и великие исторические деятели России • Выбор профессии • Волонтерство и волонтерское движение • Семья, семейные отношения и ценности • Отношения между одноклассниками • Происшествия и инциденты со школьниками класса/школы 	Случалось ли за последний год, что в школе были организованы мероприятия (например, классные часы, общешкольные мероприятия), посвященные названным ниже темам? А, возможно, Вы обсуждали эти вопросы с друзьями или родными?
Индекс деструктивных педагогических практик	<p><u>Несогласие с утверждением:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Учителя в школе оценивают меня справедливо <p><u>Число учителей в школе, к которым применимы следующие утверждения:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Учитель объясняет материал до тех пор, пока обучающиеся его не поймут • Учитель умеет вызвать интерес к своему предмету • Учитель часто кричит на нас во время урока • Учитель скучно и монотонно ведет уроки • Учитель не позволяет нам высказывать собственное мнение, отличное от его собственного <p>Учитель редко использует наглядные материалы (презентации, карты, схемы, иллюстрации и т.д.)</p>	К скольким своим учителям Вы можете применить следующие утверждения?
Индекс охвата тем безопасности	<p><u>Согласие с утверждениями:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • В школе мы обсуждали с учителями правила безопасного поведения при угрозе 	Насколько Вы согласны со следующими утверждениями,

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
	<p>жизни и здоровью в экстремальных ситуациях</p> <ul style="list-style-type: none"> • В школе мы обсуждали с учителями важность следования правилам дорожного движения • На уроках в школе мы изучали правила безопасного поведения в Интернете • На уроках в школе мы изучали правила безопасного взаимодействия с незнакомыми людьми 	<p>связанными с обсуждением в школе тем безопасности?</p>
Индекс сотрудничества родителей и школы	<p><u>Выбор вариантов участия родителей (законных представителей) в школьной жизни:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Разговаривают с учителями / завучем / директором о моей учебе • Участвуют в качестве зрителей / участников в школьных мероприятиях (концертах, спортивных соревнованиях и т.п.) • Помогают мне подготовиться к участию в школьных мероприятиях (учить роль, подготовить костюм и т.д.) • Приходят в школу, чтобы помочь в организации школьных мероприятий 	<p>Как Ваши родители (законные представители) участвуют в Вашей школьной жизни?</p>
Индекс направлений профориентации	<p><u>Участие в профориентационных мероприятиях в школе:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Рассказы о профессиях во время классных часов • Беседы с представителями различных профессий • Лекции сотрудников службы занятости, кадровых агентств • Психологические тестирования • Экскурсии в организации, на производства • Профессиональные пробы • Проект «Билет в будущее» • Проект «Проектория» 	<p>В каких мероприятиях Вы за последний учебный год принимали участие в Вашей школе?</p>
Индекс участия в общественных организациях	<p><u>Доля участвующих в общественных организациях:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Российское движение школьников (РДШ) • Юнармия • Юные инспектора движения (ЮИД) • Туристско-краеведческое движение «Отечество» • «Школа безопасности» • Волонтерская организация 	<p>Участвуете ли Вы в деятельности какой-либо общественной организации?</p>

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
	<ul style="list-style-type: none"> Поисковый отряд Совет класса 	
Индекс участия в школьном самоуправлении	<i>Доля обучающихся, участвующих в школьном самоуправлении</i>	Принимаете ли Вы участие в деятельности органов школьного самоуправления (например, ученический совет, совет школы и т.д.)?
Индекс вовлеченности в культурную среду	<p><i>Посещение за последний год:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> театры музеи, выставки концерты классической музыки концерты современной музыки какие-либо мастер-классы виртуальные экскурсии, видеозаписи спектаклей, концертов классической музыки в интернете познавательные научно-популярные лекции 	Как часто за последний год Вы посещали / смотрели...? (кроме кинотеатров и торгово-развлекательных центров)
Школьные практики: анкета классного руководителя		
Широта охвата тем на классных часах	<p><i>Выбор тем</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Необходимость соблюдения законов; Права и обязанности ученика; Здоровье, здоровый образ жизни, опасность вредных привычек; Экология, проблемы окружающей среды; Безопасное поведение школьников в общественных местах, на транспорте, на природе и т.п.; Опасность и угрозы, связанные с деструктивными молодежными субкультурами (АУЕ, «зацеперы», «забивы», скинхеды и т.д.); Безопасное поведение школьников в сети Интернет; История и культура родного края (города, региона); Важные исторические события и великие исторические деятели России; Важные события / новости, происходящие в стране, регионе, населенном пункте; Выбор профессии; Волонтерство и волонтерское движение; Семья, семейные отношения и ценности. 	Обсуждали ли Вы с учениками Вашего класса в ходе классных часов за последний год следующие темы?
Индекс организации мероприятий	<p><i>Выбор мероприятия</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Проблемные и тематические классные часы; 	Организовывали ли Вы в прошлом учебном году следующие мероприятия

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
	<ul style="list-style-type: none"> • Встречи с интересными людьми; • Тренинги, игры на командообразование; • Однодневные и многодневные походы, турслеты, экскурсии; • Спортивные соревнования; • Организация силами учеников класса различных проектов (например, подготовка стенгазеты, классная научная конференция, шефская помощь пожилым людям и т. д.); • Государственные праздники в классе (День учителя, Новый год, 8 марта, 23 февраля и т. д.); • Празднование знаменательных дней помимо официальных дат; • Празднование знаменательных дней помимо официальных дат (например, дни рождения учеников, важные даты школы или населенного пункта и т. д.); • Организация и/или участие класса в школьных концертах, представлениях, КВН, капустниках, конкурсах чтецов и других мероприятиях; • Выработка и корректировка совместно с обучающимися законов класса; • Свой ответ 	<p>в Вашем классе?</p>
<p>Индекс простоты выполнения работы классного руководителя</p>	<p><u>Выбор вариантов «просто» и «очень просто»</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Разработка плана работы классного руководителя; • Планирование и проведение классных часов; • Организация общеклассных мероприятий; • Организация участия класса в общешкольных и внешкольных мероприятиях и проектах; • Профилактика деструктивного поведения и нарушений дисциплины; • Взаимодействие с учителями-предметниками относительно учебных трудностей обучающихся; • Привлечение учителей-предметников к участию в общении с родителями; • Общение с родительской общественностью • Планирование и проведение родительских собраний; • Привлечение родителей к организации и участию в мероприятиях 	<p>Насколько сложно для Вас выполнять работу классного руководителя? (от «очень сложно» до «очень просто»)</p>

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
Индекс вовлеченности родителей	<p><u>Указание доли родителей, сотрудничающих с классом и школой</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Почти все, большинство • Примерно половина • Лишь некоторые родители • Никто из родителей 	<p>Как много родителей (законных представителей) обучающихся регулярно посещают родительские собрания?</p> <p>Как много родителей в Вашем классе обычно откликаются на приглашение и приходят в качестве зрителей на общешкольное или классное мероприятие</p> <p>Как много родителей в Вашем классе готовы принять участие в проведении общешкольных или классных мероприятий</p>
Школьные практики: анкета администрации ОО		
Широта охвата тем мероприятий, организованных в школе	<p><u>Выбор частоты «один-два раза в четверть или чаще» для следующих мероприятий:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Необходимость соблюдения законов; • Права и обязанности ученика; • Здоровье, здоровый образ жизни, опасность вредных привычек; • Экология, проблемы окружающей среды; • Безопасное поведение школьников в общественных местах, на транспорте, на природе и т.п.; • Соблюдение школьниками мер безопасности в сети Интернет; • История и культура родного края (города, региона); • Важные исторические события и великие исторические деятели России; • Выбор профессии; • Волонтерство и волонтерское движение; • Семья, семейные отношения и ценности. 	<p>Были ли организованы в прошлом учебном году в Вашей образовательной организации мероприятия (например, тематические беседы, викторины, праздники и т.д.), посвященные названным ниже темам?</p>
Индекс разнообразия мероприятий воспитательной направленности в школе	<p><u>Выбор вариантов ответа:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Социальные проекты благотворительной направленности; • Социальные проекты экологической направленности; • Социальные проекты патриотической направленности; • Разновозрастные сборы (туристические 	<p>Была ли Ваша образовательная организация в течение прошлого учебного года организатором или участником следующих мероприятий?</p>

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
	<p>слеты, фестивали и др.), события спортивной и краеведческой направленности;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Открытые дискуссионные площадки с приглашением экспертов и представителей власти и общественности, в рамках которых обсуждаются насущные поведенческие, нравственные, социальные проблемы, касающиеся жизни школы, населенного пункта, страны; • Проводимые для жителей микрорайона и организуемые совместно с семьями обучающихся спортивные состязания, праздники, фестивали, представления; • Всероссийские акции, посвященные значимым отечественным событиям; • Всероссийские акции, посвященные значимым международным событиям; • Общешкольные праздники, капустники, КВН; • Церемонии награждения (по итогам года) обучающихся и педагогических работников; • Собрания органа государственного управления образованием на базе вашей образовательной организации. 	
<p>Индекс вовлеченности родителей обучающихся 8 классов</p>	<p><u>Выбор вариантов «участвуют очень активно» и «участвуют достаточно активно» для следующих мероприятий:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Участвуют в качестве зрителей, болельщиков и т.д.; • Участвуют в школьных мероприятиях (например, член семейной команды на соревнованиях, роль в спектакле и т.д.); • Участвуют в роли организаторов, предлагают идеи; • Оказывают помощь учителям в выездных мероприятиях; • Другое 	<p>Насколько активно родители (законные представители) учеников 8 классов участвуют в каких-либо школьных мероприятиях, кроме родительских собраний?</p>
<p>Индекс активности по противодействию буллингу</p>	<p><u>Выбор вариантов ответа (максимум 20 сочетаний типов задач и реализующих их специалистов):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Групповые профилактические беседы с обучающимися, тренинги, занятия • групповые беседы с обучающимися после случившегося инцидента 	<p>Как организована профилактика буллинга в Вашей образовательной организации?</p>

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
	<ul style="list-style-type: none"> • Индивидуальная работа с жертвами буллинга • Индивидуальная работа с агрессорами • Работа с родителями участников буллинга силами: <ul style="list-style-type: none"> • классного руководителя • школьного психолога, социального педагога • представителей администрации школы • приглашенных специалистов (психологов, представителей МОУО, МВД) 	
<p>Индекс разнообразия методов диагностики результатов воспитательной деятельности</p>	<p><u>Выбор вариантов ответа:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Проведение опросов, анкетирования обучающихся, учителей и родителей (законных представителей) • Проведение тестирования (с предоставлением результатов) обучающихся по направлениям воспитательной работы • Проведение анализа результатов тренингов, игр, мероприятий воспитательной направленности, проводимых специалистами с обучающимися, учителями, родителями • Посещение школы внешними экспертами (например, муниципальными) для оценки воспитательной работы в школе • В рамках педагогических наблюдений классных руководителей • В рамках взаимопосещения открытых уроков и внеклассных мероприятий учителей школы 	<p>Как осуществляется диагностика качества воспитательной деятельности образовательной организации? В</p>
Родительские воспитательные практики: анкета обучающихся		
<p>Широта охвата обсуждаемых в семье тем</p>	<p><u>Выбор тем, обсуждаемых в семье:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Необходимость соблюдения законов • Права и обязанности ученика • Здоровье, здоровый образ жизни, опасность вредных привычек • Экология, проблемы окружающей среды • Безопасное поведение в общественных местах, на транспорте, на природе и т.п. • Соблюдение мер безопасности в сети Интернет • История и культура родного края (города, региона) 	<p>Случалось ли за последний год, что в школе были организованы мероприятия (например, классные часы, общешкольные мероприятия), посвященные названным ниже темам? А, возможно, Вы обсуждали эти вопросы с друзьями</p>

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
	<ul style="list-style-type: none"> • Важные исторические события и великие исторические деятели России • Выбор профессии • Волонтерство и волонтерское движение • Семья, семейные отношения и ценности • Отношения между одноклассниками Происшествия и инциденты со школьниками класса/школы	или <i>родными</i> ?
Индекс экологических практик семьи (экопрактик)	<p style="text-align: center;"><u>Выбор экопрактик:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Сортируем и выбрасываем/сдаем пищевые и перерабатываемые отходы (бумага, картон, пластик, стекло, металл) в разные контейнеры или специальные пункты приема • Сдаем отслужившие батарейки, энергосберегающие лампочки, градусники в специальные пункты приема (в магазинах и пр.) • Передаем ненужные вещи (одежду, бытовую технику) в хорошем состоянии в пункты приема, благотворительные организации • Участвуем в субботниках, сборе мусора рядом с домом, в парках, прибрежных зонах • Стремимся меньше использовать одноразовые пластиковые пакеты • Стремимся экономить электроэнергию (например, выключаем свет при выходе из комнаты, используем энергосберегающие лампочки) • Стараемся экономить воду; следим, чтобы во время умывания, мытья посуды вода не лилась напрасно 	Что из перечисленного Вы и Ваша семья делаете регулярно?
Индекс вовлеченности семьи в воспитательный процесс	<p style="text-align: center;"><u>Выбор вариантов:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Регулярно спрашивают меня о том, как прошел школьный день • Поддерживают меня, иногда хвалят, дают советы • Помогают мне делать уроки <p style="text-align: center;"><u>Согласие с утверждением:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Дома мы всей семьей отмечаем праздники и важные даты нашего края (города, региона) <p style="text-align: center;"><u>Согласие с утверждением:</u></p>	Как Ваши родители (законные представители) участвуют в Вашей школьной жизни? Насколько Вы согласны со следующими утверждениями об истории и культуре родного края? Насколько Вы согласны с

Название индекса	Структура индекса	Вопросы в анкете
	<ul style="list-style-type: none"> • Дома мы часто обсуждаем российские новости. <p style="text-align: center;"><i><u>Согласие с утверждением:</u></i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Дома мы часто обсуждаем новости из других стран <p style="text-align: center;"><i><u>Согласие с утверждением:</u></i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Дома мы иногда обсуждаем поступки моих одноклассников вместе с родителями <p style="text-align: center;"><i><u>Выбор варианта:</u></i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Дома, при общении с семьей 	<p>утверждениями?</p> <p>Насколько Вы согласны со следующими утверждениями о жизни в других странах?</p> <p>Насколько Вы согласны с этими утверждениями о правильных поступках?</p> <p>Как Вы получаете информацию о профессиях, которые Вам интересны?</p>

Приложение 9. Результаты оценки управленческих механизмов по направлению «Система мониторинга качества дошкольного образования»

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы мониторинга качества дошкольного образования	Рейтинговое место
50	Московская область	83	100%	1-2
66	Свердловская область	83	100%	1-2
21	Чувашская Республика — Чувашия	75	90%	3
67	Смоленская область	73	88%	4
77	г. Москва	71	86%	5
31	Белгородская область	69	83%	6
42	Кемеровская область — Кузбасс	68	82%	7
38	Иркутская область	67	81%	8-9
43	Кировская область	67	81%	8-9
52	Нижегородская область	66	80%	10
24	Красноярский край	64	77%	11-12
59	Пермский край	64	77%	11-12
18	Удмуртская Республика	62	75%	13-14
61	Ростовская область	62	75%	13-14
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	61	73%	15
47	Ленинградская область	60	72%	16
2	Республика Башкортостан	59	71%	17
16	Республика Татарстан	58	70%	18
22	Алтайский край	57	69%	19-21
26	Ставропольский край	57	69%	19-21
72	Тюменская область	57	69%	19-21
35	Вологодская область	56	67%	22-23
53	Новгородская область	56	67%	22-23
73	Ульяновская область	55	66%	24
11	Республика Коми	54	65%	25-26
68	Тамбовская область	54	65%	25-26
70	Томская область	53	64%	27-29
82	Республика Крым	53	64%	27-29
86	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	53	64%	27-29
62	Рязанская область	52	63%	30-31
63	Самарская область	52	63%	30-31
44	Костромская область	51	61%	32
8	Республика Калмыкия	50	60%	33-35
23	Краснодарский край	50	60%	33-35

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы мониторинга качества дошкольного образования	Рейтинговое место
27	Хабаровский край	50	60%	33-35
36	Воронежская область	49	59%	36-37
55	Омская область	49	59%	36-37
9	Карачаево-Черкесская Республика	48	58%	38
74	Челябинская область	47	57%	39
75	Забайкальский край	45	54%	40
34	Волгоградская область	44	53%	41
14	Республика Саха (Якутия)	43	52%	42
13	Республика Мордовия	42	51%	43-44
32	Брянская область	42	51%	43-44
19	Республика Хакасия	41	49%	45-47
29	Архангельская область	41	49%	45-47
76	Ярославская область	41	49%	45-47
56	Оренбургская область	40	48%	48
15	Республика Северная Осетия — Алания	39	47%	49
60	Псковская область	38	46%	50-51
64	Саратовская область	38	46%	50-51
28	Амурская область	35	42%	52-53
33	Владимирская область	35	42%	52-53
30	Астраханская область	34	41%	54
20	Чеченская Республика	32	39%	55-57
57	Орловская область	32	39%	55-57
58	Пензенская область	32	39%	55-57
39	Калининградская область	31	37%	58
40	Калужская область	30	36%	59-61
48	Липецкая область	30	36%	59-61
71	Тульская область	30	36%	59-61
4	Республика Алтай	29	35%	62-63
7	Кабардино-Балкарская Республика	29	35%	62-63
51	Мурманская область	28	34%	64-65
92	г. Севастополь	28	34%	64-65
3	Республика Бурятия	27	33%	66-68
10	Республика Карелия	27	33%	66-68
49	Магаданская область	27	33%	66-68
41	Камчатский край	25	30%	69
46	Курская область	24	29%	70
83	Ненецкий автономный округ	21	25%	71

Код региона	Регион	Первичный балл	Индекс системы мониторинга качества дошкольного образования	Рейтинговое место
69	Тверская область	20	24%	72
78	г. Санкт-Петербург	19	23%	73
1	Республика Адыгея	16	19%	74-75
37	Ивановская область	16	19%	74-75
12	Республика Марий Эл	14	17%	76
54	Новосибирская область	11	13%	77
45	Курганская область	9	11%	78
65	Сахалинская область	7	8%	79-80
79	Еврейская автономная область	7	8%	79-80
25	Приморский край	6	7%	81
5	Республика Дагестан	5	6%	82-83
17	Республика Тыва	5	6%	82-83
6	Республика Ингушетия	1	1%	84
87	Чукотский автономный округ	0	0%	85